

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

П <...>;

членов Комиссии:

К<...>;

М<...>,

с участием представителей:

от заявителя – ООО «Альтернатива-А»: не явились, должным образом уведомлены,

от заказчика – ГУ-ОПФР по Алтайскому краю: Ф<...>., Т<...>.,

рассмотрев жалобу ООО «Альтернатива-А» на действия комиссии Заказчика – ГУ-ОПФР по Алтайскому краю при проведении электронного аукциона № 0217100000414000049 на право заключения контракта на выполнение работ капитального ремонта, с поставкой и монтажом оборудования систем безопасности, согласно Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

31.03.2014 года Заказчиком – ГУ-ОПФР по Алтайскому краю было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0217100000414000049 на право заключения контракта на выполнение работ капитального ремонта, с поставкой и монтажом оборудования систем безопасности.

ООО «Альтернатива-А» обратилось в УФАС по Алтайскому краю с жалобой на нарушение законодательства РФ о контрактной системе комиссией Заказчика. В своей жалобе заявитель указывает следующие доводы.

По результатам проведения процедуры рассмотрения первых частей заявок, комиссией Заказчика принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Альтернатива-А» со следующим обоснованием причины: «непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, документацией об открытом аукционе в электронной форме: Не указано наименование места происхождения товара или наименование производителя в отношении: Систем безопасности, масляно-клеевой шпатлевки, и др».

Заявитель считает, что формулировка основания отказа в допуске к участию в аукционе является не конкретной, что нарушает положения пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе. Заявка, поданная на участие в аукционе, полностью соответствует требованиям документации электронного аукциона. Требований о предоставлении информации в отношении Систем безопасности документацией не предусмотрено.

На основании изложенного, заявитель просит признать жалобу обоснованной,

выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Представители Заказчика – ГУ-ОПФР по Алтайскому краю в заседание Комиссии с доводами жалобы не согласились, считают, действия комиссии заказчика при проведении электронного аукциона № 0217100000414000049 на право заключения контракта на выполнение работ капитального ремонта, с поставкой и монтажом оборудования систем безопасности, соответствуют требованиям Закона о контрактной системе, а также гражданскому законодательству.

Ознакомившись с пояснениями сторон, а также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок, ООО «Альтернатива-А» отказано в допуске к участию в аукционе со следующей формулировкой: «непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, документацией об открытом аукционе в электронной форме: Не указано наименование места происхождения товара или наименование производителя в отношении: Систем безопасности, масляно-клеевой шпатлевки, и др. Основание отказа: пункт 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе».

В рамках пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, комиссия Заказчика при отказе допуска к участию в аукционе ООО «Альтернатива-А» в протоколе указала на норму Закона о контрактной системе которой не соответствует заявка, на положение документации, которому не соответствует заявка, на положения заявки ООО «Альтернатива-А», которые не соответствуют требованиям, установленным документацией.

Следовательно, комиссией Заказчика соблюдены требования к оформлению протокола рассмотрения первых частей заявок, установленные указанной выше статьей.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Статьей 33 Закона о контрактной системе установлены правила описания объекта закупки. Пунктом 1 части 1 указанной статьи предусмотрено, что Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен описывать объект закупки с точки зрения объективного характера. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Техническим заданием документации спорного электронного аукциона установлены максимальные и (или) минимальные значения показателей товара и показатели, значения которых не могут изменяться, используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара.

В заявке участника закупки ООО «Альтернатива-А» содержится информация о технических характеристиках товара, предлагаемого для использования при выполнении работ по контракту, в частности по товару: масляно-клеевая шпатлевка. Заявителем в заявке по данному товару предусмотрено, что «товарный знак отсутствует, будет производиться на строительной площадке».

Пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе установлены требования к первой части заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар. В частности, одним из требований к заявке является указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации наименованием места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На использование этого наименования может быть признано исключительное право (статьи 1229 и 1519 Гражданского кодекса Российской Федерации) производителей такого товара.

Наименование места происхождения товара признается и охраняется в силу государственной регистрации такого наименования. Наименование места происхождения товара может быть зарегистрировано одним или несколькими гражданами либо юридическими лицами. Лицам, зарегистрировавшим наименование места происхождения товара, предоставляется исключительное право использования этого наименования, удостоверяемое свидетельством, при условии, что производимый этими лицами товар отвечает требованиям пункта 1 статьи 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исключительное право использования наименования места происхождения товара в отношении того же наименования может быть предоставлено любому лицу, которое в границах того же географического объекта производит товар, обладающий теми же особыми свойствами (статья 1518 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Товаропроизводителями, в соответствии с законодательством РФ, являются зарегистрированные в установленном законодательством Российской Федерации порядке юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, а также гражданин (в том числе гражданин - глава крестьянского (фермерского) хозяйства, член такого хозяйства, гражданин, ведущий личное подсобное

хозяйство или занимающийся садоводством, огородничеством, животноводством), которые являются производителями и осуществляют продажу товаров собственного производства.

ООО «Альтернатива-А» в заявке участника в отношении предмета закупки не указал наименование производителя товара и сделал ссылку на то, что масляно-клеевая шпатлевка будет производиться на строительной площадке.

Отсутствие в заявке указание на наименование места происхождения товара, либо на наименование производителя товара в отношении какого либо товара, требование к которому установлено документацией об аукционе, является ненадлежащим исполнением требований части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Указание на то, что масляно-клеевая шпатлевка будет производиться на строительной площадке, не позволяет определить производителя данного товара, что нарушает положения пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Довод жалобы о том, что требований о предоставлении информации в отношении Систем безопасности документацией не предусмотрено, является необоснованным в силу нижеследующего.

Поставка и монтаж оборудования систем безопасности входит в том числе, в название предмета аукциона. Кроме того, неотъемлемой составляющей «части III Техническая часть» является «Техническое задание на производство работ по монтажу систем безопасности в ГУ – Управление ПФР в Петропавловском районе Алтайского края». Данное Техническое задание содержит требования Заказчика к самим системам безопасности, к составным частям систем безопасности. Кроме того, работы по монтажу систем и материалы, используемые при производстве работ – учтены в сметной документации, являющейся Приложением № 1 к Технической части документации. Документация об аукционе была доступна всем участникам для ознакомления.

Таким образом, действия Заказчика – ГУ-ОПФР по Алтайскому краю при проведении электронного аукциона № 0217100000414000049 на право заключения контракта на выполнение работ капитального ремонта, с поставкой и монтажом оборудования систем безопасности, в части отказа в допуске ООО «Альтернатива-А» к участию в аукционе, не нарушают положения Закона о контрактной системе. Жалоба ООО «Альтернатива-А» является необоснованной.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь, статьей 105 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО «Альтернатива-А» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня его принятия.

<...>