

## РЕШЕНИЕ

12 февраля 2019 года

г. Липецк

**Резолютивная часть решения объявлена: 29 января 2019 года.**

**Решение в полном объеме изготовлено: 12 февраля 2019 года.**

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:

<...> заместитель руководителя управления - начальник отдела защиты конкуренции,

Члены комиссии:

<...> главный специалист-эксперт отдела защиты конкуренции;

<...> государственный инспектор отдела защиты конкуренции,

рассмотрев дело № 20, возбужденное по признакам нарушения статьи 14.8 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях группы лиц, в составе: общества с ограниченной ответственностью «Охранное предприятие «Управление системами безопасности-1» (398005, г. Липецк, ул. Ферросплавная, д. 4, ИНН 4823060820 ОГРН 1144827011031) (далее - ООО «ОП «УСБ-1»), общества с ограниченной ответственностью «Охранное агентство «Скорпион-регион» (398005, г. Липецк, ул. Ферросплавная, д. 4, ИНН 4826050250 ОГРН 1064823029182) (далее - ООО «ОА «Скорпион-регион»), общества с ограниченной ответственностью «Ковач-С» (398005, г. Липецк, ул. Ферросплавная, д. 4, ИНН 4823040214 ОГРН 1104823013030) (далее - ООО «Ковач-С»), общества с ограниченной ответственностью «Охранное предприятие «Управление системами безопасности» (398005, г. Липецк, ул. Ферросплавная, д. 4, ИНН 4823055789 ОГРН 1124823016163) (далее - ООО «ОП «УСБ»), статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в недобросовестном поведении в ходе участия в открытом аукционе в электронной форме с извещением № 0146200002017002746,

### **в присутствии:**

представителя лиц, в чьих действиях содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, ООО «ОП «УСБ-1», ООО «ОА «Скорпион-регион», ООО «Ковач-С», ООО «ОП «УСБ» – <...> (по доверенности),

представителя заявителя ООО «ЧОП «Русич» - <...> (по доверенности)

### **УСТАНОВИЛА:**

В Липецкое УФАС России поступили обращения ООО «ЧОП «Кречет», ООО «ЧОП «Святогор», ООО «ЧОП «Русич» на результаты и процедуру проведения открытого аукциона в электронной форме с извещением № 0146200002017002746.

По результатам рассмотрения данных обращений, на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) ООО «ОП «УСБ-1» было выдано предупреждение № 9-Р-18 от 20.04.2018 о необходимости устранения причин и условий, способствовавших возникновению признаков нарушения статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», путем перечисления в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие недобросовестного поведения хозяйствующих субъектов, входящих в группу лиц. За доход, полученный вследствие недобросовестного поведения, необходимо принимать сумму в

размере 1 151 999 руб., причитающуюся ООО «ОП «УСБ-1» в соответствии контрактом на оказание услуг по охране имущества, посредством централизованного наблюдения с помощью системы передачи оперативных данных (пультвая охрана) от 30.01.2018 № 0146200002017002746-0543088-01, заключенным с ОБУ «Уполномоченный многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Липецкой области».

Однако в установленные сроки предупреждение не было исполнено.

В соответствии с ч. 8 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

В связи с неисполнением предупреждения антимонопольного органа, Липецким УФАС России было возбуждено дело № 20 по признакам нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации в отношении группы лиц в составе: ООО «ОП «УСБ-1», ООО «ОА «Скорпион-регион», ООО «Ковач-С», ООО «ОП «УСБ».

В ходе рассмотрения дела было установлено следующее.

19.12.2017 на интернет-сайте <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0146200002017002746 о проведении открытого аукцион в электронной форме:

- Заказчик: Областное бюджетное учреждение «Уполномоченный многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Липецкой области»;

- Объект закупки - услуги по охране имущества, посредством централизованного наблюдения с помощью системы передачи оперативных данных (пультвая охрана);

- Начальная максимальная цена контракта - 1 440 000 ,00 руб.

Участниками закупки являлись: ООО «ОП «УСБ-1», ООО «ЧОО «Кобра-Л», ООО «ЧОП «Кречет», ООО «Ковач-С», филиал ФГУП «Охрана» Федеральной службы войск национальной гвардии по Липецкой области, ООО «ЧОП «Беркут», ООО «ОА «Скорпион-регион», ООО «ЧОП «Святогор», ООО «ОП «УСБ», ООО «ЧОП «Русич».

В процессе аукциона НМЦК была снижена участниками:

-ООО «ОП «УСБ-1» до 1 151 999 руб.

-ООО «ЧОП «Кречет» до 1 216 800 руб.

-ООО «ЧОП «Святогор» до 1 152 000 руб.

-ООО «ЧОП «Русич» до 1 151 999,99 руб.

-ООО «ОА «Скорпион-регион» до 72 000 руб.

-ООО «Ковач-С» до 64 800 руб.

-ООО «ЧОО «Кобра-Л», филиал ФГУП «Охрана» Федеральной службы войск национальной гвардии по Липецкой области, ООО «ЧОП «Беркут», ООО «ОП «УСБ» ценовых предложений не делали.

В ходе участия в аукционе ООО «ОА «Скорпион-регион» и ООО «Ковач-С» провели активные, но не обоснованные реальным намерением заключить контракт (вторые части заявок заведомо не соответствовали аукционной документации) действия по осуществлению

значительного снижения начальной максимальной цены контракта: за 5 минут на 95,5%.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 18.01.2018 г. заявка ООО «Ковач-С» отклонена на основании п.1 ч.6 ст.69 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (не соответствует требованиям, установленным п. 19 документации об аукционе: отсутствуют документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованию, установленному п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, и документацией об аукционе, или копии этих документов - лицензия на осуществление охранной деятельности (для участников закупки, осуществляющих негосударственную (частную) охранную деятельность). В составе заявки предоставлена копия лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений).

Согласно ответу на запрос Липецкого УФАС России Управления Федеральной службы войск национальной гвардии по Липецкой области, сведений о наличии действующей лицензии у ООО «Ковач-С» на осуществление частной охранной деятельности не имеется.

Заявка ООО «ОА «Скорпион-регион» отклонена на основании п.1 ч.6 ст.69 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (не соответствует требованиям, установленным п. 19 документации об аукционе: отсутствуют документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованию, установленному п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, и документацией об аукционе, или копии этих документов - лицензия на осуществление охранной деятельности (для участников закупки, осуществляющих негосударственную (частную) охранную деятельность); отсутствует декларация (декларирование) о соответствии участника аукциона требованиям, установленным: - пунктом 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, в части отсутствия у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации; - пунктом 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе).

Так как заявки ООО «ОА «Скорпион-регион», ООО «Ковач-С» были отклонены в связи с отсутствием необходимых документов, у заказчика была обязанность заключить контракт с третьим участником закупки - ООО «ОП «УСБ-1» при снижении его цены всего до 1 151 999 руб. на доторговке (на 1 087 199 рублей больше ценового предложения ООО «Ковач-С», на 1 079 999 рублей больше ценового предложения ООО «ОА «Скорпион-регион»).

В ходе рассмотрения дела, ООО «Ковач-С» пояснило, что ответственный сотрудник, в ходе подготовки к аукциону невнимательно изучила требования заказчика, в связи с чем, вторая часть заявки не соответствовала требованиям технической документации.

ООО «ОА «Скорпион-регион» пояснило, что ответственный за участие в торгах сотрудник внимательно изучил требования заказчика, однако не знал о несоответствии документов общества предъявляемым требованиям.

ООО «ОА «Скорпион-регион» в ходе рассмотрения дела, представило доказательство о наличии у него лицензии.

Однако наличие лицензии без представления её копии в составе заявки обязывает комиссию заказчика отклонить данную заявку, в соответствии со ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Кроме того, Липецким УФАС России были проанализированы торги, в которых принимали участие ООО «ОА «Скорпион-регион» и ООО «Ковач-С».

Так ООО «ОА «Скорпион-регион» побеждало в ряде аукционов: 0346200009216000003, 0346200001916000006, 0346200000316000076, 0346200009416000012, 0346200007316000085, 0346200009216000008, 0346200006917000001 – с объектами закупки: оказание услуг охраны.

ООО «Ковач-С» побеждало в ряде аукционов: 0346300089316000075, 0346200017617000021, 0346200017617000047, 0146200002017002391 – с объектами закупки: работы по техническому обслуживанию и ремонту систем пожаротушения.

На основании вышеизложенного, с учетом опыта участия в открытых аукционах в электронной форме (далее – ОАЭФ) можно сделать вывод о том, что ООО «ОА «Скорпион-регион», ООО «Ковач-С» имели представление о том, как и в каком объеме подается аукционная документация для участия в ОАЭФ и не могли не знать о несоответствии требованиям документации на участие в электронном аукционе, но провели активные действия по снижению НМЦК, основываясь на том, что им не придется исполнять контракт по предложенной цене.

О том, что данные действия были намеренными, свидетельствуют следующие доказательства:

- ООО «ОП «УСБ-1», ООО «ОА «Скорпион-регион», ООО «Ковач-С», ООО «ОП «УСБ» зарегистрированы по одному адресу: 398005, г. Липецк, ул. Ферросплавная, д. 4;

- ООО «ОП «УСБ-1» и ООО «ОА «Скорпион-регион» использовали один IP-адрес для подачи ценовых предложений – 195.68.177.74 (согласно ответу на запрос ПАО «ВымпелКом», IP-адрес 195.68.177.74 является статическим, и используется ООО «Ковач-С» на основании договора о предоставлении телекоммуникационных услуг №DX397 от 20.03.2013), а ООО «Ковач-С» и ООО «ОП «УСБ» использовали данный IP-адрес в ходе своего участия в аукционе;

- ООО «ОП «УСБ-1» и ООО «Ковач-С» во второй части заявки указали один номер телефона – <...> (согласно ответу на запрос ПАО «ВымпелКом» абонентский номер <...> представлен в пользование ООО «Ковач-С» на основании услуг связи «Билайн» №472662438 от 23.03.2013);

- ООО «ОП «УСБ-1», ООО «ОА «Скорпион-регион», ООО «Ковач-С», ООО «ОП «УСБ» во второй части заявки указали один и тот же адрес электронной почты - <...>;

- заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме с извещением №0146200002017002746 у ООО «ОП «УСБ-1», ООО «ОА «Скорпион-регион», ООО «Ковач-С», ООО «ОП «УСБ» абсолютно идентичны, однако в заявке у ООО «Ковач-С» указан другой аукцион - №186-ЭА на оказание услуг по испытанию кранов на водоотдачу с проверкой работоспособности внутреннего противопожарного водопровода.

Данные факты указывают на то, что документы для участия в ОАЭФ готовились одним человеком, ошибки совершенные при подаче заявки ООО «ОА «Скорпион-регион» (не представление лицензии) свидетельствуют об умысле. При этом ООО «Ковач-С» не имеет права на осуществление деятельности, являющейся предметом рассматриваемого аукциона.

Частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе установлено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 10 статьи 70 Закона о контрактной системе контракт заключается на

условиях, указанных в извещении о проведении аукциона и документации о таком аукционе.

В силу пункта 2 части 3 статьи 66 указанного закона первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги.

Таким образом, подача участником заявки для участия в аукционе предполагает, что участник ознакомлен с информацией о том, какие услуги должны быть оказаны при исполнении заказа.

В рассматриваемом случае ответчики, подав заявки на участие в аукционе, фактически согласились с теми условиями, которые заказчик определил в документации об аукционе. Следовательно, участникам аукциона, был понятен ее смысл и содержание.

Из содержания положений пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе следует, что участник, подавая заявку и предоставляя согласие на оказание услуг, соответствующих требованиям документации об аукционе, на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, фактически подтверждает, что предлагаемые им услуги соответствуют требованиям, указанным в аукционной документации.

Таким образом, участники аукциона ООО «Ковач-С» и ООО «ОА «Скорпион-регион», предоставив свои заявки, с отсутствием необходимой документации, в совокупности с иными вышеизложенными доказательствами, свидетельствуют о намеренных действиях хозяйствующих субъектов и подтверждают что они изначально действовали без намерения победить и заключить по итогам аукциона контракт.

Данные действия явились результатом группового поведения при участии в аукционе и поддержании цены. Осуществление совместных действий по подаче демпинговых ценовых предложений и искусственному снижению начальной (максимальной) цены контракта без намерения заключить контракт, преследовали своей целью введение в заблуждение иных участников закупки для заключения контракта по наиболее высокой цене.

При этом положения ч.7 и ч.8 ст. 11 Закона о защите конкуренции не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под контролем в настоящей статье, в статьях 11.1 и 32 настоящего Федерального закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий: распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица.

Согласно статье 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков:

1) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном

партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);

2) юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо;

3) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо на основании учредительных документов этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства) или заключенного с этим хозяйственным обществом (товариществом, хозяйственным партнерством) договора вправе давать этому хозяйственному обществу (товариществу, хозяйственному партнерству) обязательные для исполнения указания;

4) юридические лица, в которых более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа и (или) совета директоров (наблюдательного совета, совета фонда) составляют одни и те же физические лица;

5) хозяйственное общество (хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица назначен или избран единоличный исполнительный орган этого хозяйственного общества (хозяйственного партнерства);

6) хозяйственное общество и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица избрано более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа либо совета директоров (наблюдательного совета) этого хозяйственного общества;

7) физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры;

8) лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку;

9) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство), физические лица и (или) юридические лица, которые по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 8 настоящей части признаков входят в группу лиц, если такие лица в силу своего совместного участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) или в соответствии с полномочиями, полученными от других лиц, имеют более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

Установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц, если федеральным законом не установлено иное.

В ООО «ОП «УСБ-1», ООО «ОА «Скорпион-регион», ООО «Ковач-С» учредителем является <...>, размер доли – 100%, а в ООО «ОП «УСБ» размер доли – 96%.

Таким образом, данные хозяйствующие субъекты подконтрольны <...>.

Кроме того, в ходе анализа движения денежных средств Комиссией было установлено, что между рассматриваемыми хозяйствующими субъектами, производились денежные переводы с пометкой «оплата по договору беспроцентного займа». Данные действия также могут свидетельствовать о том, что хозяйствующие субъекты, являясь группой лиц, действуют в

одном интересе.

Следовательно, вышеизложенная информация может свидетельствовать о скоординированных действиях группы лиц, в которую входят: ООО «ОП «УСБ-1», ООО «ОА «Скорпион-регион», ООО «Ковач-С», ООО «ОП «УСБ», при участии в электронном аукционе с извещением № 0146200002017002746, направленных на устранение конкуренции с целью заключение контракта по наиболее выгодной для группы лиц цене.

Согласно ч. 2 ст. 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции целью настоящего Закона является предупреждение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции на товарных рынках в Российской Федерации.

Недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могли причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанести вред их деловой репутации (п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Ч. 1 п. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции гласит, что группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков: хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

В силу ст. 14.8 Закон о защите конкуренции не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1 - 14.7 настоящего Федерального закона.

Действия хозяйствующих субъектов могут быть признаны как недобросовестная конкуренция только в случае, если они: во-первых - направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, во-вторых - противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, и в третьих - причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В результате указанных действий контракт на оказание услуг по охране имущества, посредством централизованного наблюдения с помощью системы передачи оперативных данных (пультная охрана) был заключен с ООО «ОП «УСБ-1», предложившим цену, отличающуюся от ценового предложения ООО «ЧОП «Русич» всего в 0,99 руб. Направленность на получение преимуществ заключается в том, что ООО «ОА «Скорпион-регион», ООО «Ковач-С», заведомо зная о несоответствии представленной ими информации аукционной документации, приняли участие в электронном аукционе и снизили ценовое предложение в 20 раз от начальной максимальной цены контракта.

Часть 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации гласит, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому

лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласованность действий ООО «ОП «УСБ-1», ООО «ОА «Скорпион-регион», ООО «Ковач-С», при участии в электронном аукционе противоречит статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку участники электронного аукциона состязались за право заключения контракта на оказание услуг по охране имущества, посредством централизованного наблюдения с помощью системы передачи оперативных данных (пультовая охрана), с целью получения дохода в объеме, предусмотренном контрактом, каждый из участников аукциона в конкурентных условиях претендовал и имел равные шансы на получение данного дохода в размере цены контракта, предложенной без нарушений законодательства, следовательно, неполучение данного дохода добросовестными участниками конкурса рассматривается как упущенная выгода.

В соответствии с частью 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, согласованные действия ООО «ОП «УСБ-1», ООО «ОА «Скорпион-регион», ООО «Ковач-С», при участии в электронном аукционе № 0146200002017002746 направлены на получение необоснованных преимуществ ООО «ОП «УСБ-1», противоречат законодательству Российской Федерации, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и способны причинить убытки конкурентам в форме упущенной выгоды (неполученного дохода от исполнения контракта), и следовательно, являются недобросовестной конкуренцией.

Согласно правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, содержащейся в постановлении от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (п. 2), согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

На основании вышеизложенного, последовательные действия ООО «ОП «УСБ-1», ООО «ОА «Скорпион-регион», ООО «Ковач-С», привели к нарушению прав третьих лиц и устранению конкурентов.

Исходя из анализа имеющихся сведений, можно сделать вывод о том, что итоги электронного аукциона № 0146200002017002746 не могут быть признаны результатом конкурентной борьбы, а являются следствием единого, заранее спланированного поведения хозяйствующих субъектов, не отвечающего принципам конкуренции.

Судебная практика исходит из того, что группа лиц - это совокупность хозяйствующих субъектов, действующих на определенном товарном рынке в едином экономическом интересе и в силу особых связей (имущественных, родственных, управленческих и иных) способных оказывать ощутимое влияние на соответствующую экономическую деятельность (Постановления ФАС ЗСО от 14 ноября 2011 г. по делу № А46-1741/2011; от 17 сентября 2009 г. по делу № А75-1832/2009; от 10 октября 2008 г. по делу № А66-1947/2008; ФАС УО от 11 октября 2012 г. по делу № А60-56160/11; от 7 сентября 2012 г. по делу № А60-48658/2011).

Поскольку участники открытого аукциона ООО «ОП «УСБ-1», ООО «ОА «Скорпион-регион», ООО «Ковач-С», ООО «ОП «УСБ» входят в одну группу лиц, по основаниям указанным выше, их следует рассматривать как единый хозяйствующий субъект.



Данная позиция согласуется с судебной практикой (Постановления ФАС МО от 25 ноября 2011 г. по делу № А40-7463/11-139-90; ФАС ВВО от 11 июля 2011 г. по делу № А43-22903/2010).

Хозяйствующие субъекты, входящие в группу лиц, не согласны с наличием нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации в рассматриваемых действиях. Согласно пояснениям ответчиков, каждый участник группы лиц действовал на торгах самостоятельно и в своих интересах.

В обоснование данной позиции, от ООО «ОП «УСБ-1», ООО «ОА «Скорпион-регион», ООО «Ковач-С», ООО «ОП «УСБ» поступили документы, подтверждающие, что средства для обеспечения участия в открытом аукционе в электронной форме в сумме 14400 рублей были перечислены ответчиками в установленный срок, так как каждое общество хотело выиграть аукцион.

Однако данную позицию нельзя принять во внимание в связи с тем, что хозяйствующие субъекты заранее понимали, что данные средства будут им возвращены.

Согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В таблице 1 указаны ценовые предложения участников аукциона:

Таблица 1.

Участник	Предложенная цена	Дата подачи ценового предложения	Статус предложения
ООО «ОА «СКОРПИОН-РЕГИОН»	1368000	15.01.2018 10:40:15	Ставка принята
ООО «ОА «СКОРПИОН-РЕГИОН»	1296000	15.01.2018 10:40:25	Ставка отклонена
ООО "Ковач-С"	1296000	15.01.2018 10:40:30	Ставка принята
ООО «ОА «СКОРПИОН-РЕГИОН»	1296000	15.01.2018 10:40:35	Ставка принята
ООО "Ковач-С"	1224000	15.01.2018 10:40:42	Ставка отклонена
ООО «ОА «СКОРПИОН-РЕГИОН»	1224000	15.01.2018 10:40:45	Ставка принята
ООО "Ковач-С"	1152000	15.01.2018 10:41:07	Ставка принята
ООО «ОА «СКОРПИОН-РЕГИОН»	1152000	15.01.2018 10:41:10	Ставка принята
ООО «ОА «СКОРПИОН-	1152000	15.01.2018 10:41:13	Ставка отклонена

РЕГИОН»			
ООО "Ковач-С"	1080000	15.01.2018 10:41:20	Ставка отклонена
ООО "ЧОП "Кречет"	1216800	15.01.2018 10:41:22	Ставка принята
ООО «ОА «СКОРПИОН-РЕГИОН»	1080000	15.01.2018 10:41:32	Ставка принята
ООО "Ковач-С"	1008000	15.01.2018 10:41:46	Ставка принята
ООО «ОА «СКОРПИОН-РЕГИОН»	1008000	15.01.2018 10:41:47	Ставка принята
ООО «ОА «СКОРПИОН-РЕГИОН»	936000	15.01.2018 10:41:52	Ставка принята
ООО "Ковач-С"	864000	15.01.2018 10:42:02	Ставка принята
ООО «ОА «СКОРПИОН-РЕГИОН»	792000	15.01.2018 10:42:09	Ставка принята
ООО "Ковач-С"	720000	15.01.2018 10:42:21	Ставка принята
ООО "Ковач-С"	720000	15.01.2018 10:42:22	Ставка отклонена
ООО «ОА «СКОРПИОН-РЕГИОН»	648000	15.01.2018 10:42:30	Ставка принята
ООО "Ковач-С"	576000	15.01.2018 10:42:36	Ставка принята
ООО "ЧОП "Святогор"	1152000	15.01.2018 10:42:40	Ставка принята
ООО «ОА «СКОРПИОН-РЕГИОН»	576000	15.01.2018 10:42:41	Ставка принята
ООО "Ковач-С"	504000	15.01.2018 10:42:53	Ставка отклонена
ООО «ОА «СКОРПИОН-РЕГИОН»	504000	15.01.2018 10:42:58	Ставка принята
ООО "Ковач-С"	432000	15.01.2018 10:43:03	Ставка принята
ООО «ОА «СКОРПИОН-РЕГИОН»	360000	15.01.2018 10:43:09	Ставка принята
ООО "Ковач-С"	288000	15.01.2018 10:43:28	Ставка принята
ООО "Ковач-С"	288000	15.01.2018 10:43:28	Ставка отклонена
ООО «ОА «СКОРПИОН-РЕГИОН»	288000	15.01.2018 10:43:35	Ставка принята
ООО «ОА «СКОРПИОН-РЕГИОН»	288000	15.01.2018 10:43:50	Ставка отклонена
ООО «ОА «СКОРПИОН-РЕГИОН»	216000	15.01.2018 10:44:02	Ставка принята
ООО "Ковач-С"	144000	15.01.2018 10:44:24	Ставка принята
ООО «ОА «СКОРПИОН-РЕГИОН»	72000	15.01.2018 10:44:35	Ставка принята
ООО "Ковач-С"	66666	15.01.2018 10:45:07	Ставка отклонена
ООО "Ковач-С"	64800	15.01.2018 10:45:24	Ставка принята
ООО ОП «УСБ-1»	1151999	15.01.2018 11:05:18	Ставка принята
ООО "ЧОП "Русич"	1151999,99	15.01.2018 11:05:21	Ставка принята
ООО "ЧОП "Русич"	1147069,18	15.01.2018 11:05:26	Ставка отклонена

Из данной таблицы видно, что ООО «Ковач-С» и ООО «ОА «Скорпион-регион» действовали путем мотивированного снижения начальной цены аукциона с целью исключить из торгов иных участников и дать возможность ООО «ОП «УСБ-1» заключить контракт по возможно высокой цене – 1 151 999 рублей, которая значительно выше от ценового предложения ООО «Ковач-С» – 64 800 рублей.

При этом ООО «Ковач-С» и ООО «ОА «Скорпион-регион» несколько раз подряд целенаправленно снижали цену контракта, не дожидаясь снижения цены другим участником закупки – встречных предложений (исключения - ставки ООО «ЧОП «Кречет» в 10:41:22, ООО «ЧОП» Святогор» в 10:42:40, последние две ставки сделаны ООО «ЧОП «Русич» после ставки ООО «ОП «УСБ-1») что свидетельствует о том, что целью таких действий являлось не заключение контракта по максимально выгодной, а значит - низкой цене контракта, а обеспечение победы на аукционе ООО «ОП «УСБ-1». При этом ООО «Ковач-С» и ООО «ОА «Скорпион-регион» были обеспечены уверенностью, что вторые части их заявок будут отклонены заказчиком.

Следует отметить, что ООО «ОП «УСБ-1» подает ценовое предложение только на стадии доторговки. То есть, зная, что вторые части заявок ООО «Ковач-С» и ООО «ОА «Скорпион-регион» не соответствуют документации аукциона, и, видя какие заявки предложены иными участниками закупки, ООО «ОП «УСБ-1» предлагает цену контракта, отличающуюся от цены ООО «ЧОП «Святогор» в 1 рубль, что обеспечило обществу победу в аукционе.

Выводы Комиссии соответствуют сложившейся судебной практике (А71-9058/2014).

В рассматриваемом случае отсутствие соперничества между участниками, входящими в группу лиц, при участии в аукционе соответствует интересам каждого из них, поскольку результатом таких действий является заключение контракта по более высокой цене и, следовательно, получение большей прибыли, нежели если бы участники аукциона боролись за получение контракта, предлагая цену контракта, ниже цены заявленной конкурентом.

При этом учитывая те факторы, что четыре хозяйствующих субъекта были зарегистрированы по одному адресу, подконтрольны одному лицу, знали о правилах участия в торгах, при участии в аукционе использовался один IP-адрес, идентичность заявок, указание одной электронной почты и телефонного номера могут свидетельствовать о том, что у рассматриваемых хозяйствующих субъектов была реальная возможность для достижения соглашения о распределении ролей между собой, в том числе и непосредственно перед участием в аукционе.

Таким образом, вышеуказанные действия хозяйствующих субъектов, входящих в группу лиц, выразившиеся в необоснованном снижении цены контракта - подаче ценовых предложений (изначально зная о том, что вторые части заявок ООО «Ковач-С» и ООО «ОА «Скорпион-регион» не соответствуют установленным требованиям) были направлены на создание преимуществ ООО «ОП «УСБ-1», в части исключения других участников аукциона из числа претендентов на победу и заключения контракта на более выгодных для ООО «ОП «УСБ-1» условиях.

Следует отметить, что ООО «ОП «УСБ» в ходе осуществления торгов активных действий не предпринимало. В виду того, что общество также входит в группу лиц, но не делало ценовых предложений, то есть не участвовало в создании видимости конкурентной борьбы, Комиссия Липецкого УФАС России не усматривает наличие нарушения в действиях ООО «ОП «УСБ».

Торги, проведенные в 2018 году с идентификационным номером 182482305713748240100101170018020000, Комиссией Липецкого УФАС России не анализировались в связи с тем, что не имеют отношения к рассматриваемому делу.

Учитывая изложенные обстоятельства, Комиссия пришла к выводу о том, что недобросовестные действия группы лиц, в составе: ООО «ОП «УСБ-1», ООО «ОА «Скорпион-регион», ООО «Ковач-С», при участии в открытом аукционе в электронной форме с извещением № 0146200002017002746, являются актом недобросовестной конкуренции, поскольку:

- противоречат требованиям добропорядочности, разумности и справедливости при ведении хозяйствующими субъектами своей предпринимательской деятельности путем подачи ООО

«ОА «Скорпион-регион», ООО «Ковач-С» заявок, не соответствующих требованиям документации на участие в ОАЭФ, а также путем демпингового снижения НМЦК на 95,5 % с целью устранения конкуренции;

- направлены на приобретение преимуществ перед конкурентами, поскольку контракт был заключен с ООО «ОП «УСБ-1», предложившим ценовое предложение наиболее выгодное среди участников группы лиц;

- причинили убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам в виде упущенной выгоды от не заключения контракта с участником закупки, действующим добросовестно, и готовыми заключить контракт по более низкой цене (отклоненная ставка ООО «ЧОП «Русич» с ценовым предложением в 1147069,18 руб. свидетельствует о готовности общества предложить услуги по более низкой цене).

Проанализировав все имеющиеся в материалах дела доказательства, в ходе совещания, руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### **РЕШИЛА:**

1. Прекратить производство по делу № 20 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Охранное предприятие «Управление системами безопасности» (398005, г. Липецк, ул. Ферросплавная, д. 4, ИНН 4823055789 ОГРН 1124823016163) в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

2. Признать наличие нарушения статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях группы лиц, в составе: общества с ограниченной ответственностью «Охранное предприятие «Управление системами безопасности-1» (398005, г. Липецк, ул. Ферросплавная, д. 4, ИНН 4823060820 ОГРН 1144827011031), общества с ограниченной ответственностью «Охранное агентство «Скорпион-регион» (398005, г. Липецк, ул. Ферросплавная, д. 4, ИНН 4826050250 ОГРН 1064823029182), общества с ограниченной ответственностью «Ковач-С» (398005, г. Липецк, ул. Ферросплавная, д. 4, ИНН 4823040214 ОГРН 1104823013030), как акт недобросовестной конкуренции, выразившийся в недобросовестном поведении в ходе участия в открытом аукционе в электронной форме с извещением № 0146200002017002746.

3. Выдать предписание ООО «Ковач-С» предписание о недопущении действий, которые могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

4. Выдать предписание ООО «ОА «Скорпион-регион» предписание о недопущении действий, которые могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

5. Выдать ООО «ОП «УСБ-1» предписание о недопущении действий, которые могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства.

**6. Передать материалы дела должностному лицу Липецкого УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ООО «Ковач-С».**

**7. Передать материалы дела должностному лицу Липецкого УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ООО «ОА «Скорпион-регион».**

**Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в установленном законом порядке в течение 3 месяцев.**