

РЕШЕНИЕ

22.02.2008 г.Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере размещения заказов (комиссия Томского УФАС России) в составе:

Председателя комиссии:

Шевченко В.И. • руководителя УФАС России по Томской области

членов комиссии:

Алиева Р.А. • заместителя руководителя - начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Ураевой Л.Р. • главного специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Константинова В.А. • ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Рыжкова Л.С. • специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Рылова А.Д. • специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Звонилова С.А. • специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений,

при участии представителей:

Заявителя - ООО СППБ "Крастек" Алакина И.В. - адвоката (доверенность бн от 21.02.2008), Игнатьева В.Ю. - экономиста (доверенность бн от 21.02.2008);

Конкурсной комиссии - Кребееля М.А. - начальника отдела закупок (доверенность № 81 от 23.05.2007),

рассмотрев жалобу ООО СППБ "Крастек", (634009, г. Томск, пер. Карповский, 13), на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на "Право заключения государственного контракта на обслуживание систем пожарной сигнализации и систем автоматического пожаротушения корпусов и общежитий ТГУ в 2008 году",

УСТАНОВИЛА:

В Томское УФАС России обратилось ООО СППБ "Крастек" (вх. № 494 от 18.02.2008) с жалобой на действия конкурсной комиссии ГОУ ВПО "Томский государственный университет" (далее конкурсная комиссия), при проведении открытого конкурса на "Право заключения государственного контракта на обслуживание систем пожарной сигнализации и систем автоматического пожаротушения корпусов и общежитий ГОУ ВПО "Томский государственный университет в 2008 году" (далее конкурс).

В жалобе заявитель указывает, что конкурсная комиссия в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон № 94-ФЗ) отказала в допуске ООО СППБ "Крастек" к участию в конкурсе из-за несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации (протокол рассмотрения заявок от 08.02.2008 № 1). С данным отказом Заявитель не согласен, так как, по его мнению, при подаче заявки на участие в конкурсе были соблюдены все требования конкурсной документации, указанные в извещении о проведении открытого конкурса. Заявитель также указал на то, что не соответствие представленной им локальной сметы техническому заданию заказчика, являющемуся по его мнению приложением к контракту, не может быть основанием для отстранения от участия в конкурсе.

Представитель конкурсной комиссии с доводами жалобы не согласился и разъяснил, что в соответствии с п. 1 и п. 2 ч. 4 ст. 22 Закона № 94-ФЗ конкурсная документация должна содержать требования к содержанию, форме и составу заявки на участие в конкурсе, а также требования к описанию участниками

размещения заказа выполняемых работ, оказываемых услуг, которые являются предметом конкурса, их количественные и качественные характеристики. На основании п. 4 ч.1 ст.12 Закона № 94-ФЗ ООО СППБ "Крастек" не было допущено к участию в торгах из-за несоответствия заявки требованиям конкурсной документации, а именно:

1. Согласно конкурсной документации (п. 3.6.1. раздела 1 "Инструкция участникам размещения заказа"), заявитель должен был представить описание поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг, в соответствии с требованиями указанными в п. 12 "Информационной карты конкурса", а именно указать:

- периодичность оказания услуг - ежемесячно;
- условия оказания услуг - при аварийном выходе оборудования из рабочего состояния принять меры в течение 1 часа.

2. По условиям конкурсной документации в соответствии с п. 4 и 5 раздела 5 "Техническое задание" исполнитель должен не только производить обслуживание систем пожарной сигнализации и систем автоматического пожаротушения, но и обеспечить устранение аварий и технических неисправностей за свой счет.

В конкурсной заявке ООО СППБ "Крастек" отсутствовали сведения по перечисленным требованиям из конкурсной документации.

Кроме того, представленная ООО СППБ "Крастек" локальная смета не соответствовала техническому заданию конкурсной документации.

Заслушав участников рассмотрения жалобы, проведя внеплановую проверку материалов открытого конкурса "На право заключения государственного контракта на обслуживание систем пожарной сигнализации и систем автоматического пожаротушения корпусов и общежитий ТГУ в 2008 году", Комиссия Томского УФАС России установила, что конкурсная комиссия обоснованно отклонила заявку ООО СППБ «Крастек» на основании следующего:

В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 25 Закона № 94-ФЗ заявка на участие в конкурсе должна содержать предложения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг и иные предложения об условиях исполнения государственного контракта. На основании этого и в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 22 Закона № 94-ФЗ заказчик имел право в конкурсной документации установить требования к участникам размещения заказа о представлении описания выполняемых работ, в том числе в виде сметных расчетов.

В соответствии с п. 6.1. и п. 12.1 информационной карты из конкурсной

документации (раздел 2 конкурсной документации) в состав документов заявки на участие в конкурсе должна входить смета, составленная в соответствии с техническим заданием (раздел 5 конкурсной документации). Изучив локальные сметные расчеты, представленные ООО СППБ "Крастек" в конкурсной заявке и сопоставив их с техническим заданием заказчика, Комиссия Томского УФАС России установила, что в соответствующих разделах сметы заявителя отсутствуют сведения по следующим позициям технического задания:

- в разделе № 1 "Главный корпус" не сведений о штуцере - 12 шт;
- в разделе № 2 "Корпус № 2" нет сведений об АРМ Орион - 1 комп;
- в разделе № 3 "Корпус № 3" нет сведений об оповещателях речевых БРО - 1 шт., оповещателях речевых колонок - 4 шт.;
- в разделе № 4 "Корпус № 4" нет сведений о ДИП - 404 шт., АРМ Орион - 1 комп.;
- в разделе № 5 "Корпус № 6" нет сведений о ДИП - 74 шт., оповещателях звуковых - 6 шт.;
- в разделе 11 "Общежитие № 7" нет сведений об ИПР - 18шт.;
- в пункте 55 раздела 6 "Общежитие № 3" указано количество 391 шт. вместо 361 шт.

Выявленное несоответствие сметы из заявки ООО СППБ «Крастек» техническому заданию из конкурсной документации является законным основанием для отказа участнику в допуске к участию в открытом конкурсе, так как в соответствии с п. 4 ч.1 ст.12 Закона № 94-ФЗ при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 6 ст. 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Томского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО СППБ "Крастек" на действия конкурсной комиссии ГОУ ВПО "Томский государственный университет" при проведении открытого конкурса на "Право заключения государственного контракта на обслуживание систем

пожарной сигнализации и систем автоматического пожаротушения корпусов и общежитий ГОУ ВПО "Томский государственный университет" в 2008 году" необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.05г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель
Комиссии

Шевченко В.И.

Члены комиссии

Алиев Р.А.

Ураева Л.Р.

Константинов В.А.

Рыжкова Л.С.

Рылов А.Д.

