

РЕШЕНИЕ

20 апреля 2015г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе «...», рассмотрев жалобу ООО «ТД ТКК» на действия АО «НПП «Восток» по проведению закупки в форме котировочной сессии в электронной форме на право заключения договора на поставку кварцевых труб для нужд АО «НПП «Восток»,

в отсутствие представителя заявителя (уведомлен о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом),

в присутствии представителя АО «НПП «Восток» «...»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области из ФАС России поступила жалоба ООО «ТД ТКК» (вх. № 2604э от 10.04.2015г.) на действия АО «НПП «Восток» по проведению закупки в форме котировочной сессии в электронной форме на право заключения договора на поставку кварцевых труб для нужд АО «НПП «Восток».

Заявитель сообщает следующее.

Обжалуемые действия заказчика, конкурсной комиссии с указанием норм Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» которые, по мнению заявителя нарушены: грубое нарушение в виде уклонения от обязательства к заключению контракта по результатам электронного запроса котировок и в формировании Протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в котировочной сессии в электронной форме, а также неправомерное отсутствие равноправия, справедливости, дискриминация и необоснованное ограничение конкуренции по отношению к участнику закупки, а именно заявителю в допуске к участию в конкурсе, что нарушает подпункт 2 пункта 1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии пунктом 1 статьи 2 ФЗ -223, а именно:

«Статья 2. Правовая основа закупки товаров, работ, услуг

1. При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки...» допускается применять следующий ряд законодательных статей:

Ст.448 гл.28 подраздел 2 раздел III часть 1 ГК РФ Организация и порядок проведения торгов: «...5. Лицо, выигравшее торги, и организатор торгов подписывают в день проведения аукциона или конкурса протокол о результатах торгов, который имеет силу договора. Лицо, выигравшее торги, при уклонении от подписания протокола утрачивает внесенный им задаток. Организатор торгов, уклонившийся от подписания протокола, обязан возвратить задаток в двойном размере, а также возместить лицу, выигравшему торги, убытки, причиненные участием в торгах, в части, превышающей сумму задатка.

Если предметом торгов было только право на заключение договора, такой договор должен быть подписан сторонами не позднее двадцати дней или иного указанного в извещении срока после завершения торгов и оформления протокола...»

Ст.7. 32 КоАП РФ:

«1.2. Нарушение должностным лицом заказчика сроков заключения контракта на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, а равно уклонение должностного лица заказчика от заключения контракта на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков - (в ред. Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ) влечет наложение административного штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей.»

А так же п. 4 статьи 527 ГК РФ:

«Статья 527. Основания заключения государственного контракта...»

«4. Если заказ на поставку товаров для государственных нужд размещается по конкурсу, заключение государственного контракта с поставщиком (исполнителем), объявленным победителем конкурса, является для государственного заказчика обязательным.»

Доводы жалобы: По результатам рассмотрения и оценки заявок на участие в данной котировочной сессии заказчиком был сформирован Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в котировочной сессии в электронной форме № 1 от 26.02.2015г. и официально опубликован (прикреплен) на электронной площадке www.e1prf.ru в 06:52 (+03:00) 27.02.2014г., а так же на электронной площадке www.zakupki.gov.ru в 09:52 (+03:00) 27.02.2014г.

В данном протоколе отражено, что заявка организации заявителя соответствует требованиям, установленным в документации об электронном запросе котировок и предложено наименьшее ценовое предложение. В соответствии с тем, что котировочная сессия состоялась ценовое предложение заявителя было наименьшим, заказчик был обязан заключить контракт с ООО «ТД ТКК» по результатам котировочной сессии. Но в нарушение вышеуказанных правовых норм, заказчик в данном протоколе в п.10 указал решение об отказе от заключения договора.

Возможный отказ от заключения договора в соответствии с вышеуказанными правовыми нормами является не законным и кроме того в извещении и документации к данной котировочной сессии не указано возможности заказчика в принятии решения об отказе в заключении договора.

Кроме того в п. 9 вышеуказанного протокола не корректно указано минимальное

ценовое предложение, так как указанное ценовое предложение подано в заявке, не соответствующей требованиям котировочной сессии.

В соответствии с вышеизложенным, заявитель считает, что Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в котировочной сессии в электронной форме № 1 от 26.02.15 опубликован на электронной площадке www.etprf.ru и www.zakupki.gov.ru сформирован с грубыми нарушениями и заказчик незаконно уклоняется от подписания договора.

ОАО «НПП Восток» представило следующие возражения на жалобу (вх. № 3470 от 15.04.2015г.).

Одной из целей регулирования Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» является эффективное использование денежных средств заказчиком. Также, одним из принципов указанного закона является принцип целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика. Также, отсутствуют и требования к форме и сведениям, содержащимся в протоколах об отказе от заключения договора.

Во время проведения указанной закупки Заказчик в целях реализации мер, направленных на сокращение своих издержек, пересмотрел расходование денежных средств, потребность в товарах, в связи с чем необходимость в поставке товара, являющегося предметом указанной закупки, отпала. В целях экономии и эффективного расходования денежных средств заказчиком было принято решение об отказе от заключения договора по результатам проведенной закупки, о чём был составлен соответствующий протокол, который размещён на соответствующем ресурсе в сети Интернет. Действующее законодательство не предусматривает запрета на отказ от заключения договора в связи с изменением потребностей заказчика, учётом экономии и эффективного использования денежных средств заказчика, в противном случае подобный запрет противоречил бы духу, целям и принципам Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

ОАО «НПП Восток» осуществляет свою закупочную деятельность на основании Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Положения о закупке товаров, работ, услуг государственного автономного учреждения культуры Новосибирской области «ОАО «НПП Восток»».

ОАО «НПП Восток» была проведена процедура закупки в виде запроса котировок (котировочная сессия в электронной форме) на право заключения договора на поставку кварцевых труб для нужд АО «НПП «Восток».

По результатам рассмотрения и оценки заявок на участие в данной котировочной сессии заказчиком был сформирован Протокол рассмотрения и оценки заявок на

участие в котировочной сессии в электронной форме № 1 от 26.02.2015г.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в котировочной сессии в электронной форме № 1 от 26.02.2015г. было подано три заявки- ОАО «СЗД», ООО «ТД ТКК», ООО «КВ».

Заявка ООО «КВ» была признана не соответствующей требованиям закупочной документации.

Заявки ОАО «СЗД», ООО «ТД ТКК» допущены для участия в запросе котировок.

По результатам рассмотрения электронного запроса котировок, закупочная комиссия приняла решение об отказе в заключении договора, в связи с отсутствием денежных средств.

Предложение о минимальной цене договора составило 6 077 366р. (предложение ООО «КВ»).

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что оспариваемая заявителем процедура проведения котировочной сессии была проведена заказчиком в полном объеме, в материалах жалобы отсутствуют сведения, указывающее на отказ АО «НПК «Восток» от проведения котировочной сессии.

АО «НПК «Восток» отказалось от заключения договора, по результатам проведенной котировочной сессии.

Действующее законодательство не предусматривает запрет на отказ заказчика от заключения договора по результатам проведения котировочной сессии.

Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводам о том, что указание в качестве наименьшего ценового предложения, ценового предложения ООО «КВ», заявка которого признана котировочной комиссией не соответствующей требованиям котировочной документации, не привело к ограничению или устранению конкуренции, так как договор по результатам запроса котировок заключен не был.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135- ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ТД ТКК» на действия АО «НПК «Восток» по проведению закупки в форме котировочной сессии в электронной форме на право заключения договора на поставку кварцевых труб для нужд АО «НПК «Восток» необоснованной

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.