

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 2

о наложении штрафа по делу № 3-04/22 об административном правонарушении

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления оглашена 05 февраля 2015 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 09 февраля 2015 года.

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю, начальник отдела антимонопольного контроля <...>, рассмотрев постановление прокурора города Комсомольска-на-Амуре старшего советника юстиции <...> от 13 января 2015 года о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица ОАО «Амурский судостроительный завод» – исполнительного директора ОАО «Амурский судостроительный завод» <...> и приложенные к постановлению материалы по факту нарушения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### УСТАНОВИЛ:

Комиссией Генеральной прокуратуры Российской Федерации при участии специалистов Федеральной антимонопольной службы проведена выездная проверка соблюдения ОАО «Амурский судостроительный завод» федерального законодательства, в том числе при исполнении государственного оборонного заказа, в результате которой установлено следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 14 Федерального закона от 29.12.2012 №275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее – Закон о государственном оборонном заказе) головной исполнитель обязан представлять в антимонопольный орган информацию о всех фактах повышения поставщиками (исполнителями, подрядчиками) цен на сырье, материалы и комплектующие изделия, работы, услуги, необходимые для выполнения государственного оборонного заказа, если установленная или предлагаемая цена более чем на пять процентов превышает цену, рассчитанную с применением индексов цен и индексов-дефляторов по видам экономической деятельности, определенных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Указанная информация представляется в течение тридцати дней с момента выявления факта повышения поставщиками (исполнителями, подрядчиками) цен по форме, утвержденной антимонопольным органом.

Согласно статьи 15 Закона о государственном оборонном заказе лица, виновные в нарушении норм настоящего Федерального закона, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации в сфере государственного оборонного заказа, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную и уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

ОАО «Амурский судостроительный завод» является головным исполнителем по

Государственному контракту №3/1/1/0048/ГК-14ДГОЗ от 12.02.2014 «Строительство корвета пр. 20380 зав. №2101», по Государственному контракту №3/1/1/0046/ГК-14-ДГОЭ от 12.02.2014 «Строительство корвета пр. 20380 зав. №2102», по Государственному контракту №714/13/27/КЭ/1249-03 от 03.12.2003 «Ремонт ДПЛ пр. 877 зав. №473».

При проверке исполнения ОАО «Амурский судостроительный завод» требований, закрепленных частью 3 статьи 14 Закона о государственном оборонном заказе, установлено, что ОАО «Амурский судостроительный завод» не представляло в антимонопольный орган информацию о фактах повышения поставщиками цен более чем на 5% относительно цены, рассчитанной с применением индексов цен и индексов-дефляторов по видам экономической деятельности, определенных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в 2014 году в 10 случаях.

По Государственному контракту №3/1/1/0048/ГК-14ДГОЗ от 12.02.2014 «Строительство корвета пр. 20380 зав. №2101»: ЗАО «Морские технологии» (г. Санкт-Петербург) на поставку кресла «Nautik», направляющего рельса, повышена цена с 791232,99 до 1328870,31 рублей, превышение на 57% (844918,15 рублей); ОАО «Теплоприбор» (г. Рязань) на поставку сигнализаторов уровня в составе датчика, вторичного преобразователя, цена повышена с 2309130,00 до 3327040,00 рублей – превышение на 30% (2566902,45 рублей); ЗАО «Техкомплектгаз» (г. Санкт-Петербург) на поставку ГСА-К автоматического корабельного газосигнализатора, КИС комплекта индикаторных средств к изделию ГСА-К, цена повышена с 3307000,00 до 3895263,14 рублей – превышение на 6% (3676166,53 рублей); НИЦ «СНИИП» (г. Москва) на поставку дозиметрических установок КДУ-8А, -8Б, -8В, -8Г, -8Д, повышение цены с 22778220,33 до 29349336,25 рублей – превышение на 16% (25320995,21 рублей); предприятие «Эра» (г. Владивосток) на поставку выключателей дверных ВД-1-Д1, ВД-1-Д2, повышение цены с 7339434,00 до 10768322,59 рублей – превышение цены на 32% (8158748,60 рублей); ОАО «Авиаавтоматика им. Тарасова» (г. Курск) на поставку ГУВК гироскопического устройства выставки курса 6Д 1.790.055, повышение цены с 2332986,88 до 2755091,91 рублей – превышение на 6% (2593422,52 рублей).

По Государственному контракту №3/1/1/0046/ГК-14-ДГОЭ от 12.02.2014 «Строительство корвета пр. 20380 зав. №2102»: ООО «Арматор» (г. Санкт-Петербург) на поставку IR-10 инсинератора «Дельта», повышена цена с 1607149,44 до 2318848,41 рублей – превышение на 35% (1716194,53 рублей); ООО «Арматор» (г. Санкт-Петербург) на поставку OMNIPURE 12МС установки очистки и обеззараживания сточных вод, повышена цена с 8736275,76 до 14908996,00 рублей – превышение на 60% (9329032,07 рублей); ОАО «РАТЕП» (г. Серпухов) на поставку изделия 5П-10-02, повышена цена с 259200000,00 до 339341707,41 рублей – превышение на 23% (276786720,00 рублей); ОАО «ГОЗ Обуховский завод» (г. Санкт-Петербург) на поставку изделия ЗС97.2К.00, повышена цена с 205550016,00 до 260602985,00 рублей – превышение на 19% (219496584,59 рублей).

По Государственному контракту №714/13/27/КЭ/1249-03 от 03.12.2003 «Ремонт ДПЛ пр. 877 зав. №473»: ОАО «Манотомь» (г. Томск) на поставку манометров МП-100Кр, повышение цены с 2023517,55 до 2354219,13 рублей – превышение на 19% (219496584,59 рублей).

Согласно информации о фактах повышения поставщиками цен на покупные

комплектующие изделия на заказы зав. 2101, 2102, 473, подписанной директором экономики и финансов ОАО «Амурский судостроительный завод» <...> по всем вышеперечисленным фактам срок 30 дней с даты выявления факта изменения цены (по документу об информировании), установленный частью 3 статьи 14 Закона о государственном оборонном заказе, для предоставления информации в антимонопольный орган истек.

Однако, ОАО «Амурский судостроительный завод», несмотря на наличие фактов повышения поставщиками (исполнителями, подрядчиками) цен на комплектующие изделия, не представило в антимонопольный орган информацию о фактах повышения поставщиками (исполнителями, подрядчиками) цен на сырьё, материалы и комплектующие изделия, работы, услуги, необходимые для выполнения государственного оборонного заказа, в случае, предусмотренном частью 3 статьи 14 Закона о государственном оборонном заказе.

Документов, свидетельствующих о представлении ОАО «Амурский судостроительный завод» в антимонопольный орган информации о фактах повышения поставщиками (исполнителями, подрядчиками) цен на сырьё, материалы и комплектующие изделия, работы, услуги, необходимые для выполнения государственного оборонного заказа, в случае, предусмотренном частью 3 статьи 14 Закона о государственном оборонном заказе, не установлено.

Действующее административное законодательство РФ, согласно части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признает административным правонарушением непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный [орган](#), его территориальный [орган](#) сведений (информации), предусмотренных антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по [требованию](#) указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных [частями 3, 4 и 7](#) настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей, на должностных лиц – от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей, на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Как следует из материалов дела должностным лицом виновным в совершении административного правонарушения является исполнительный директор ОАО «Амурский судостроительный завод» <...>.

Согласно приказу от 22.06.2012 №АС300000589 <...> назначен на должность исполнительного директора ОАО «Амурский судостроительный завод»

На основании доверенностей №66/1 от 19.12.2013 (срок действия доверенности 6

месяцев), №66/137 от 24.06.2014 (срок действия доверенности 2 месяца), №66/171 от 23.08.2014 г. (срок действия доверенности до 31.12.2014) <...> был наделен внешним управляющим ОАО «Амурский судостроительный завод» <...>, действующего на основании Определений Арбитражного суда Хабаровского края от 22.06.2012 и от 18.12.2013 по делу №А73-12978/2011, полномочиями представлять Доверителя в отношениях с российскими и иностранными юридическими и физическими лицами при решении вопросов, относящихся к деятельности Общества, с правом заключения хозяйственных договоров, совершать иные действия, необходимые для нормальной работы Общества в пределах прав, не отнесенных Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» к исключительной компетенции внешнего управляющего, то есть был наделен административно-хозяйственными функциями.

В соответствии с пунктом 7.1.7. Стандарта предприятия ОАО «Амурский судостроительный завод» СТП КИЦА 402-2012 «Должностная инструкция исполнительного директора», исполнительный директор обязан обеспечивать соблюдение законности в деятельности предприятия и осуществлении его хозяйственно-экономических связей.

Согласно пояснению <...> ОАО «Амурский судостроительный завод» не представляло в антимонопольный орган информацию о фактах повышения поставщиками цен более чем на 5% относительно цены, рассчитанной с применением индексов цен и индексов-дефляторов по видам экономической деятельности, определенных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в 2014 году в 10 случаях, поскольку не отследили изменения, внесенные в законодательство о необходимости предоставления такой информации. Вину признал в полном объеме.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, связанные с регулированием хозяйственной (предпринимательской) деятельности организаций, в том числе и в сферах естественных монополий, в целях пресечения недобросовестной конкуренции, борьбы с монопольным производством продукции и установлением на нее монопольных цен.

Объективная сторона правонарушения выражается в непредставлении в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации сведений (информации).

Субъектом правонарушения является руководитель организации независимо от их организационно-правовой формы.

Согласно статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения, в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Временем совершения правонарушения будут являться периоды по заказу зав. №2101 с 09.05.2014, 10.05.2014, 20.03.2014, 13.08.2014, 05.03.2014, 22.08.2014; по заказу зав. №2102 с 27.03.2014, 01.08.2014, 25.06.2014, 25.04.2014 по заказу зав. №473 с 09.04.2014 по настоящее время.

Место совершения административного правонарушения – Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Аллея Труда, 1.

Смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, в соответствии со статьями 4.2 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение, предусмотренный статьёй 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не истек.

Факт совершения должностным лицом ОАО «Амурский судостроительный завод» – исполнительным директором ОАО «Амурский судостроительный завод» <...> правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается имеющимися материалами административного производства.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено.

Исследовав материалы дела и пояснения ОАО «Амурский судостроительный завод» в их совокупности, установлено, что должностным лицом ОАО «Амурский судостроительный завод» – исполнительным директором ОАО «Амурский судостроительный завод» <...> не предприняты все зависящие от него меры для соблюдения норм и правил, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность.

ОАО «Амурский судостроительный завод» имело возможность предоставить в антимонопольный орган информацию о фактах повышения в 2014 году поставщиками (исполнителями, подрядчиками) цен более чем на 5% относительно цены, рассчитанной с применением индексов цен и индексов-дефляторов по видам экономической деятельности, определенных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Учитывая изложенное, в действиях должностного лица ОАО «Амурский судостроительный завод» – исполнительного директора ОАО «Амурский судостроительный завод» <...> присутствует состав административного правонарушения, а именно неотъемлемая часть правонарушения – вина.

Не предоставление ОАО «Амурский судостроительный завод» в антимонопольный орган информации о фактах повышения поставщиками (исполнителями, подрядчиками) цен более чем на 5% относительно цены, рассчитанной с применением индексов цен и индексов-дефляторов по видам экономической деятельности, определенных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, препятствует в реализации исполнения государственных полномочий, возложенных на антимонопольный орган в части осуществления антимонопольного контроля.

При рассмотрении дела об административном правонарушении установлена вина должностного лица ОАО «Амурский судостроительный завод» –

исполнительного директора ОАО «Амурский судостроительный завод» <...>.

Соответственно вина должностного лица ОАО «Амурский судостроительный завод» <...> выражается в том, что исполнительный директор ОАО «Амурский судостроительный завод» <...> не предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), хотя должен был и мог их предвидеть (административное правонарушение совершено по неосторожности, часть 2 статьи 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Оценив в совокупности все обстоятельства, установленные по делу, учитывая, что ОАО «Амурский судостроительный завод» не представило в антимонопольный орган информацию о 10 фактах повышения в 2014 году поставщиками (исполнителями, подрядчиками) цен более чем на 5% относительно цены, рассчитанной с применением индексов цен и индексов-дефляторов по видам экономической деятельности, определенных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в целях предупреждения подобных административных правонарушений необходимо привлечение лица, совершившего административное правонарушение, к административной ответственности в виде половины суммы административного штрафа (суммы минимального размера и половины разницы между максимальным размером и минимальным размером административного штрафа), предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 19.8, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо ОАО «Амурский судостроительный завод» – исполнительного директора ОАО «Амурский судостроительный завод» <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Применить к должностному лицу ОАО «Амурский судостроительный завод» – исполнительному директору ОАО «Амурский судостроительный завод» <...> меру ответственности в виде административного штрафа в размере 12500 рублей 00 копеек (двенадцать тысяч пятьсот рублей 00 копеек).

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются:

в федеральный бюджет:

*получатель УФК по Хабаровскому краю (Хабаровское УФАС России), ИНН 2721023142, КПП 272101001, ОГРН 1022700921022, лицевой счёт 04221340250, р/с 40101810300000010001, Отделение Хабаровск г. Хабаровск, БИК 040813001, код 16111602010016000140, ОКТМО 08701000001.*

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному лицу ОАО «Амурский судостроительный завод» – исполнителю директору ОАО «Амурский судостроительный завод» <...> необходимо представить в Хабаровское УФАС России надлежащим образом заверенные копии платежных документов.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо, вынесшее постановление, принимает решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

