

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/2900-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке,
предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006
года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 16 ноября 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 21 ноября 2016 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в отсутствие представителей Управления по делам молодежи и спорта города Севастополя, Общества с ограниченной ответственностью «Красный 6», уведомленных о месте и времени заседания Комиссии в установленном законом порядке,

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Красный 6» (далее – ООО «Красный 6», Заявитель) на действия Управления по делам молодежи и спорта города Севастополя (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Реконструкция стадиона «Горняк», ГКУ города Севастополя «ДЮСШ № 7» (далее – Конкурс), рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация размещены на официальном сайте <https://sevastopol.gov.ru/> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, порядок оценки по критерию «Наличие у участника конкурса опыта работ сопоставимого по характеру и объему с предметом конкурса» противоречит Правилам оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 года N 1085 (далее – Правила оценки). Заявитель считает, что требование о предоставлении копии положительного заключения государственной экспертизы по договору (контракту) в подтверждение опыта выполнения работ, является чрезмерным и нарушает статью 17 Закона о защите конкуренции.

В связи с этим Заявитель считает, что для оценки по указанному критерию Заказчик должен был выделить два показателя: копии заключенных и исполненных договоров и копии положительного заключения государственных экспертиз, а также установить балльную шкалу оценки для данных показателей.

В своих возражениях от 14 ноября 2016 года № 3054 на жалобу ООО «Красный 6» Заказчик не согласился с доводами Заявителя, так как считает, что критерии оценки установлены в конкурсной документации в соответствии с Правилами оценки.

Рассмотрев представленные материалы, изучив доводы Заявителя, возражения Заказчика, а также требования конкурсной документации, Комиссия Управления установила следующее.

Согласно части 33 статьи 112 Закона о контрактной системе, до 31 декабря 2016 года заказчики, уполномоченные органы, уполномоченные учреждения вправе осуществлять закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Республики Крым и города федерального значения Севастополя в порядке, установленном настоящим законом, или в порядке, который согласован с федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок и установлен нормативными правовыми актами соответственно Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

В соответствии со статьей 112 Закона о контрактной системе, уставом города Севастополя, Законом города Севастополя от 30 апреля 2014 года №5-ЗС «О Правительстве Севастополя», Правительством Севастополя было принято постановление от 22 апреля 2016 года N 399-ПП «Об утверждении порядка осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году».

Таким образом, Заказчик осуществляет закупку в соответствии с требованиями утвержденного Порядка осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году (далее - Порядок).

В соответствии с пунктом 8 части 1 главы 23 Порядка, конкурсная документация (документация о закупке) наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Порядком.

При этом, требование о том, что Заказчик при установлении критериев оценки должен руководствоваться Правилами оценки, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 года N 1085, Порядком не установлено.

В то же время, согласно приложению №4 к конкурсной документации, оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе проводятся в соответствии с Порядком, с учетом требований Правил оценки.

В связи с этим, Заказчиком установлены следующие критерии оценки:

- цена контракта;
- квалификация участника конкурса.

Согласно конкурсной документации: «...предметом оценки в рамках критерия «Квалификация участника конкурса» является наличие у участника конкурса заключенных и исполненных без штрафных санкций договоров (контрактов) на выполнение работ сопоставимых* по характеру и объему с предметом конкурса. (далее – договор (контракт)).

Баллы присваиваются только за документально подтвержденное наличие опыта работ сопоставимого* по характеру и объему с предметом конкурса.

**Под сопоставимыми по характеру и объему предмету конкурса работами для оценки по данному показателю понимаются:*

Выполнение проектно-изыскательских работ на строительство, и (или) реконструкцию объектов спортивной инфраструктуры заключенные и исполненные без штрафных санкций с 01.01.2014 года до даты подачи заявок на участие в открытом конкурсе, с ценой каждого договора (контракта) в размере не менее 50% начальной (максимальной) цены контракта, предусмотренной настоящей документацией.

Документами, подтверждающими наличие опыта работ сопоставимого* с предметом договора являются:

1. копии заключенных и исполненных без штрафных санкций договоров (контрактов) на выполнение работ сопоставимых* по характеру и объему с предметом конкурса, со всеми приложениями и изменениями;
2. копии актов приемки выполненных работ, подписанных обеими сторонами, на полную сумму выполнения работ, указанную в договоре (контракте), при этом, дата подписания актов приемки выполненных работ должна быть не позднее срока действия договора (контракта);
3. копии положительного заключения государственной экспертизы;
4. копии документов, подтверждающих правопреемство (для предприятий, прошедших перерегистрацию в соответствии с законодательством Российской Федерации).

Расчет баллов производится следующим образом:

Порядок оценки: Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя = 1 (так как по нестоимостному критерию «квалификация участника конкурса» Заказчиком выбран 1 подкритерий «наличие у участника конкурса опыта работ сопоставимого по характеру и объему с предметом конкурса»);

К_i - предложение участника закупки по показателю «Опыт участника по успешному оказанию услуги», заявка (предложение) которого оценивается;

К_{max} - максимальное предложение по показателю «Опыт участника по успешному оказанию услуги», из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Опыт выполнения работ считается не подтвержденным в случаях:

- отсутствия копий заключенных и исполненных договоров (контрактов) без штрафных санкций на выполнение работ сопоставимых* по характеру и объему предмету настоящего конкурса со всеми приложениями и изменениями;

и (или)

- отсутствия копий положительного заключения государственной экспертизы по договору (контракту);

и (или)

- несоответствия предмета договоров (контрактов) предмету конкурса;

и (или)

- период исполнения договоров (контрактов) не соответствует требуемому периоду;

и (или)

- отсутствия в представленных копиях договоров (контрактов) приложений и/или актов приемки оказанных услуг (выполненных работ), даты, подписания которых не позднее срока действия договоров (контрактов), являющихся неотъемлемой частью договоров (контрактов);

и (или)

- цена каждого представленного договора (контракта) менее 50% начальной (максимальной) цены договора, предусмотренной настоящей документацией

(если цена контракта установлена в иностранной валюте, то необходимо приложить Официальный курс валюты на дату договора (контракта), установленный Центральным банком Российской Федерации к рублю Российской

Федерации без обязательств Банка России покупать или продавать указанные валюты по данному курсу).

При отсутствии опыта выполнения работ, сопоставимого по характеру и объему предмету настоящего конкурса и (или) документального подтверждения заявке присваивается 0 баллов...».

Таким образом, Заказчиком установлен один показатель – «Наличие у участника конкурса опыта работ сопоставимого по характеру и объему с предметом конкурса», приведен перечень документов, которыми необходимо подтвердить наличие опыта, а также установлена формула расчета баллов для оценки по указанному показателю.

Согласно пункту 11 Правил оценки, для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Из указанного следует, что для оценки заявок по нестоимостному критерию Заказчик вправе установить либо формулу расчета баллов, либо шкалу предельных величин значимости показателей оценки.

В связи с этим, применение Заказчиком формулы расчета баллов для оценки наличия у участника закупки опыта выполнения работ является правомерным.

В соответствии с конкурсной документацией, для подтверждения наличия опыта работ сопоставимых по характеру и объему участнику необходимо представить положительное заключение экспертизы.

Согласно извещению о проведении Конкурса, предметом закупки является выполнение проектно-изыскательских работ на реконструкцию стадиона.

Частью 1 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, подлежат экспертизе.

Кроме этого, пунктом 3.2.4 проекта государственного контракта, исполнитель по письменному запросу Заказчика от лица Заказчика по его сопроводительным документам представляет проектную документацию на согласование в органы государственной экспертизы и представляет интересы Заказчика.

Из указанного следует, что государственный контракт на разработку проектно-изыскательских работ на реконструкцию стадиона считается исполненным при получении положительного заключения государственной экспертизы.

Таким образом, наличие положительного заключения экспертизы подтверждает

опыт добросовестного исполнения участником закупки договоров (контрактов).

В связи с тем, что целью проведения конкурсной процедуры является выявление лучших условий исполнения контракта, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что требование о представлении в рамках оценивания заявок документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта надлежащего исполнения договоров (контрактов), не может привести к ограничению конкуренции.

Вышеизложенное свидетельствует, о необоснованности доводов Заявителя.

Вместе с тем, при изучении конкурсной документации Комиссией Управления было установлено следующее.

Согласно пункту 2.3 проекта государственного контракта, перечисление денежных средств Исполнителю за выполненные по Контракту работы производится авансовым платежом в размере 75% от цены контракта, не позднее 15 (пятнадцати) дней с момента заключения контракта, оставшаяся сумма оплачивается по факту подписания акта сдачи-приемки выполненных работ после предоставления Исполнителем положительного заключения экспертизы на основании подписанного обеими Сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ в полном объеме, в течении 15 (пятнадцати) дней с момента подписания акта сдачи-приемки выполненных работ.

В соответствии с пунктом 36 Постановления Правительства Российской Федерации от 28.12.2015 N 1456 «О мерах по реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2016 год» (далее – Постановление № 1456), получатели средств федерального бюджета при заключении договоров (государственных контрактов) о поставке товаров, выполнении работ и оказании услуг в пределах доведенных им в установленном порядке соответствующих лимитов бюджетных обязательств вправе предусматривать авансовые платежи с последующей оплатой денежных обязательств, возникающих по договорам (государственным контрактам) о поставке товаров, выполнении работ и оказании услуг, после подтверждения предусмотренных указанными договорами (государственными контрактами) поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг в объеме произведенных платежей в размере, не превышающем 30 процентов суммы договора (государственного контракта), но не более доведенных лимитов бюджетных обязательств по соответствующему коду бюджетной классификации Российской Федерации, - по договорам (государственным контрактам) о поставке товаров, выполнении работ и оказании услуг, если иное не установлено настоящим постановлением, а также федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

Учитывая изложенное, действия Заказчика, установившего в проекте государственного контракта размер авансового платежа, превышающий 30 % от суммы государственного контракта, нарушают требования пункта 36 Постановления № 1456.

На основании вышеизложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Красный 6» на действия Заказчика при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Реконструкция стадиона «Горняк», ГКУ города Севастополя «ДЮСШ № 7» необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 36 Постановления Правительства Российской Федерации от 28.12.2015 N 1456 «О мерах по реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2016 год».
3. Предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, в связи с тем, что предписание выдано ранее по делу № 08/2901-16.