

РЕШЕНИЕ

по делу № 487-03-2/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

29 сентября 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 26 сентября 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 51 от 22.08.2016 (далее – Комиссия) <...>, рассмотрев жалобу ООО «Монтажник» № 251 от 16.09.2016 (вх. № 4764э от 19.09.2016) на действия Аукционной комиссии ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области», при проведении электронного аукциона на поставку горелки газовой и блока управления котлом для газовой котельной (извещение № 0859200001116005987 от 26.08.2016), и проведя внеплановую проверку представленных документов

у с т а н о в и л а:

ГБУ РО «Рязанский детский санаторий памяти В.И. Ленина» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку горелки газовой и блока управления котлом для газовой котельной (далее – электронный аукцион).

26 августа 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 386 214,00 руб.

Уполномоченным учреждением выступило ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

По мнению Заявителя, Аукционная комиссия ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области» (далее – Аукционная комиссия) неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Монтажник» в соответствии с подпунктом б пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о ФКС) (пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о ФКС), пункта 3.2 раздела 3 документации об электронном аукционе, а именно: в пункте 1 «Горелка газовая» участник предлагает для поставки товар, не указывая конкретные показатели, используя формулировку «не более».

В своем отзыве на жалобу № 535 от 23.09.2016 (вх. от 23.09.2016) Аукционная комиссия сообщила, что правомерно отклонила заявку ООО «Монтажник» в связи с не указанием конкретных показателей товара, и считает жалобу ООО «Монтажник» необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представитель Аукционной комиссии поддержал возражения, изложенные Аукционной комиссией в отзыве на жалобу, и считает

данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 67 Закона о ФКС аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о ФКС, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник не допускается к участию в электронном аукционе в случае несоответствия информации в первой части его заявки, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о ФКС требованиям документации об электронном аукционе.

Как следует из части 3 статьи 66 Закона о ФКС, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с пунктом 3.2 раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» аукционной документации, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе.

Согласно пункту 5.1 раздела 5 «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе», указанные в пункте 3.2 раздела 3 документации об аукционе показатели заполняются в соответствии с разделом 13 «Описание объекта закупки» документации об аукционе, при этом участник закупки указывает конкретные характеристики товара, не допускается использование формулировок «должен», «должен быть», «не более», «не менее», «или».

В своей заявке (порядковый номер <...>) Заявитель в пункте 1 «Горелка газовая ГБд-0,85 МВт – 1 шт» технические характеристики предлагаемого к поставке товара оформил в виде таблицы. Сведения, содержащиеся в данной таблице, определяют характеристики поставляемой газовой горелки, ее технические и функциональные показатели.

Заявитель в данных сведениях не указывает конкретные характеристики (например, в заявке обозначено следующее: «Коэффициент избытка воздуха при номинальной мощности, **не более** 1,15», «Номинальное давление в камере сгорания, Па **не более** 700», «Масса, нетто, кг **не более** 95» и т.д.).

Следовательно, заявка Заявителя не соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

Довод Заявителя о том, что наименования технических характеристик указаны в соответствии с требованиями Заказчика, не нашли своего подтверждения, ввиду того, что первая часть заявки является волеизъявлением участника о технических и функциональных характеристиках поставляемого им товара. Кроме того, Заявитель не обозначил в рассматриваемой таблице, что сведения,

содержащиеся во второй колонке, отражают требования, предъявляемые Заказчиком.

Таким образом, Комиссия сочла действия Аукционной комиссии по недопуску Заявителя к участию в электронном аукционе правомерным, а доводы жалобы Заявителя необоснованными.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, иных нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Монтажник» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>