

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16649/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.12.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи «.....» (лично), конкурсного управляющего «.....» (лично), представителя конкурсного управляющего «.....» («.....» по доверенности от 04.12.2023 № б/н),

рассмотрев жалобу «.....» (далее также — Заявитель) на действия конкурсного управляющего «.....» (далее также — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 12798093, лот № 1, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 01.03.2023 № СП/14532/23 порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов, установленный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, не относится к порядку возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции. Данная позиция соответствует позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в судебных актах по делу № АКПИ20-632.

Таким образом, требование части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции об обязательности проведения анализа состояния конкуренции при рассмотрении каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства не подлежит применению при рассмотрении жалоб на нарушение процедуры торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом, установленный в статье 18.1 Закона о защите конкуренции особый порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров позволяет обеспечить защиту прав и законных интересов участников торгов (участников гражданского оборота).

Важно отметить, что торги представляют собой способ заключения договора, когда контрагент выбирается среди претендентов как предложивший лучшие условия и в силу этого выигравший торги. Следовательно, проведение торгов вне зависимости от правовых оснований, в соответствии с которыми они проводятся, неразрывно связано с конкуренцией, так как подразумевает состязательность хозяйствующих субъектов, направленную на обеспечение наиболее выгодных условий для организатора торгов.

Нарушение процедуры проведения торгов может оказывать влияние на результаты торгов и приводить к ущемлению прав и законных интересов не только участников, подавших заявки на участие в торгах, но и потенциальных участников, которые могли бы принять в них участие.

При этом потенциальными участниками торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, может являться любой хозяйствующий субъект, заинтересованный в приобретении реализуемого на торгах имущества должника.

Извещение о проведении торгов направлено на привлечение наибольшего

количества заинтересованных лиц с целью выявления наилучшего предложения об условиях продажи (наивысшей цены). Аналогичная позиция указана в пункте 4 Обзора практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101.

Соответственно, публичное извещение о проведении торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, обеспечивает возможность подачи заявки на участие в торгах для любого физического и юридического лица.

Необеспечение равных условий для участников при проведении конкурентных процедур, равно как и любое другое нарушение процедуры проведения торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, безусловно свидетельствует об ограничении (возможности ограничения) конкуренции.

Предоставленное участникам или потенциальным участникам торгов право обжалования действий их организаторов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, предусматривающей ускоренный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, направлено на обеспечение гарантий прав и законных интересов лиц, заинтересованных в обжалуемых торгах.

С учетом изложенного, рассмотрение жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, безусловно связано с защитой публичного интереса, направленного на недопущение ограничения, устранения конкуренции, обеспечение конкуренции на торгах, проводимых в рамках процедуры банкротства.

Кроме того, в соответствии с письмом ФАС России от 13.11.2023 № ГМ/94718/23 в соответствии с пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции к полномочиями антимонопольного органа относится рассмотрение жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества. Порядок рассмотрения указанных жалоб регламентирован статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, антимонопольные органы уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры торгов, если обязательность их проведения прямо предусмотрена законодательством.

В силу пункта 4 статьи 110 Закона о банкротстве продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном данным законом, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

Согласно пункту 18 статьи 110 Закона о банкротстве в случае признания торгов несостоявшимися и незаключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, а также в случае незаключения договора купли-продажи

предприятия по результатам торгов внешний управляющий в течение двух дней после завершения срока, установленного Законом о банкротстве для принятия решений о признании торгов несостоявшимися, для заключения договора купли-продажи предприятия с единственным участником торгов, для заключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов, принимает решение о проведении повторных торгов и об установлении начальной цены продажи предприятия. Повторные торги проводятся в порядке, установленном Законом о банкротстве.

Также в соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

В силу пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Таким образом, Законом о банкротстве установлены случаи, при которых проведение торгов является обязательным.

Следовательно, если основанием для проведения торгов послужило прямое указание Закона о банкротстве на обязательность их проведения, то антимонопольные органы уполномочены рассматривать поступающие на процедуру их проведения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом необходимо учитывать, что частью 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлен перечень оснований для возврата жалобы заявителю. В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции к числу таких оснований относится наличие вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения в обжалуемых актах и (или) действиях (бездействии).

Кроме того, в силу части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3–5 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенных письмах ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Конкурсного управляющего проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 20.07.2022 по делу № А40-32328/2020 введена процедура конкурсного производства в отношении должника АО «Открытие Холдинг» (ОГРН «.....» ИНН «.....» КПП «.....», юридический адрес «.....»). Конкурсным управляющим должника АО «Открытие Холдинг» утверждена «.....», член Ассоциации арбитражных управляющих саморегулируемой организации «Центральное агентство арбитражных управляющих», ИНН «.....».

Объявление о проведении Торгов в форме открытого аукциона в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве было опубликовано 25.10.2023 (далее - Сообщение).

Согласно Сообщению:

Дата начала подачи заявок: 30.10.2023 10:00 (Московское время).

Окончания подачи заявок: 05.12.2023 10:00 (Московское время).

Начальная цена лота — 773 000,00 руб.

Предмет Торгов — Дебиторская задолженность Lakover Trading Ltd. (рег. № HE 351115) по договору займа № 2017-05-23/1 от 23.05.2017 в размере 42 834 664 383,51 руб. Подлежащее реализации право (требование) является предметом Мирowego соглашения, утвержденного Определением АС г. Москвы от 19.09.2023 по делу № А40-32328/2020 (принято в закрытом судебном заседании).

Место проведения Торгов — Электронная площадка ООО «Ру-Трейд» (адрес в сети «Интернет» - <https://ru-trade24.ru/>).

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Организатора торгов выразилось в необеспечении Заявителю возможности ознакомления с реализуемым имуществом и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов, что воспрепятствовало Заявителю подать заявку на участие в Торгах.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве установлено, что при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

На Организатора торгов возложена обязанность по доведению до сведения всех заинтересованных в участии в торгах лиц порядка ознакомления с имуществом.

В соответствии с частью 9 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Как следует из жалобы Заявителя, им 31.10.2023 и 14.11.2023 в адрес Организатора торгов на электронную почту «.....» были направлены запросы на ознакомление с реализуемым имуществом с просьбой направления документов, подтверждающих возникновение размера задолженности, указанной в Сообщении о торгах.

При этом, как указывает Заявитель, на запрос об ознакомлении с правоустанавливающими документами по электронной почте Организатор торгов ответил отказом и предлагает ознакомиться с правоустанавливающими документами лично, при этом предупреждает, что фотографирование и копирование таких документов запрещено.

На заседании Комиссии Организатор торгов пояснил, что в Сообщении о проведении Торгов содержалась информация, что предлагаемые к продаже права требования являются предметом мирового соглашения, которое было утверждено судом в закрытом режиме. О переходе рассмотрения дела в закрытом режиме было вынесено Определение Арбитражного суда от 25.08.2023 по делу А40-32328/20-177-60, которое также было указано в Сообщении о проведении Торгов.

Также Организатор торгов указал, что со всех участников судебного процесса судом была взята подписка о неразглашении коммерческой тайны, в том числе с конкурсного управляющего «.....».

Таким образом, в Сообщении о торгах Организатором торгов были указаны имеющиеся ограничения в отношении реализуемой дебиторской задолженности, а именно факт рассмотрения дела в закрытом судебном заседании, что, в свою очередь, возлагает как на Организатора торгов, так и на потенциальных участников торгов определенные обязательства, связанные с неразглашением коммерческой тайны.

Вместе с тем Комиссией установлено, что в ответ на запросы Заявителя, Организатор торгов предоставил разъяснения относительно процедуры ознакомления с правоустанавливающими документами.

Как следует из материалов дела, Организатор торгов сообщил Заявителю, что ознакомиться с документами можно только лично, без возможности копирования, и с условием выдачи расписки о сохранении коммерческой и государственной тайны, поскольку задолженность, выставленная на торги, является частью требования, рассмотренного в закрытом судебном заседании, ввиду чего документы не могут быть направлены.

Более того, Организатором торгов Заявителю было назначено ближайшее

возможное время для ознакомления с документами, а именно 17.11.2023 с 10.15 до 12.00 по адресу «.....» корп А офис 556 без копирования документов (в т.ч. фото), указанные обстоятельства подтверждаются распечатками с электронной почты Организатора торгов, представленными в материалы настоящего дела.

При этом Заявитель в указанное время на ознакомление не явился, иное время для ознакомления с документами не запрашивал.

Таким образом, доводы Заявителя о необеспечении Организатором торгов возможности ознакомления с реализуемым имуществом не находят своего подтверждения и опровергаются фактическими обстоятельствами дела.

Кроме того, установленный порядок ознакомления с имуществом распространяется на всех потенциальных участников, которые на основании представленных условий, принимают решение об участии в торгах.

Необходимо также отметить, что Организатором торгов в материалы дела представлены расписки об ознакомлении от двух других потенциальных участников Торгов, в соответствии с которыми лица подтвердили свое ознакомление с предложенным на торги имуществом и обязались сохранять конфиденциальность данной информации.

Таким образом, недобросовестное поведение со стороны Организатора торгов, направленное на уклонение от согласования потенциальному участнику даты, времени и места осмотра продаваемого имущества не установлена.

Доказательств сокрытия Организатором торгов информации о предмете торгов в материалы дела не представлено, так же как и доказательств воспрепятствования управляющим в ознакомлении участников торгов с указанным имуществом. Из представленных документов следует, что невозможность направления для ознакомления по электронной почте документов, подтверждающих наличие права требования должника на указанную в Сообщении о Торгах сумму, обусловлена тем, что права требования, предложенные к продаже, являются объектом мирового соглашения, которое было утверждено судом в закрытом режиме, что налагает определенные обязательства по неразглашению коммерческой тайны как на Организатора торгов, так и на потенциальных участников торгов.

В настоящем случае Организатором торгов предприняты все возможные меры по обеспечению ознакомления потенциальных участников с реализуемым имуществом.

Из документов, представленных в материалы дела, следует, что Организатор торгов своевременно отвечал на все поступившие запросы от Заявителя.

Комиссия отмечает, что Организатор торгов добросовестно и надлежащим образом проводит комплекс мероприятий, предусмотренный Законом о банкротстве, нарушений требований законодательства не допущено, надлежащих и исчерпывающих доказательств обратного Заявителем в материалы дела не представлено, в связи с чем у Комиссии отсутствуют основания для признания действий Организатора торгов незаконными.

Таким образом, Организатор торгов обеспечивал возможность ознакомления с реализуемым имуществом, следовательно, исполнил обязанность,

предусмотренную абзацем 3 частью 9 статьи 110 Закона о банкротстве.

В этой связи, Комиссия не усматривает в действиях Организатора торгов нарушений положений Закона о банкротстве.

В силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказника в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия отмечает, что в жалобе Заявителя не указаны обжалуемые действия (бездействие) Организатора торгов, нарушающие действующее законодательство Российской Федерации регламентирующее проведение указанных Торгов, а также отсутствуют ссылки на положения действующего законодательства Российской Федерации регламентирующего проведение данных Торгов, которые, по мнению Заявителя, были нарушены Организатором торгов, равно как не приведено указаний в чем именно выразились нарушения в действиях Организатора торгов.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.11.2023 № НП/50694/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.