

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания за нарушение
законодательства

о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения
государственных и муниципальных нужд по делу об административном
правонарушении № 05-5/1-38-2017

01 июня 2017 года

г. Тверь

Я, заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Красюкова Л.К., рассмотрев протокол № 05-5/1-38-2017 об административном правонарушении от 18.05.2017 и материалы дела об административном правонарушении № 05-5/1-38-2017, возбужденного в отношении должностного лица – члена единой комиссии Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Военная академия воздушно-космической обороны имени Маршала Советского Союза Г.К. Жукова" Министерства обороны Российской Федерации ***, помощника начальника учебно-методического отдела, майора *** по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии ***,

УСТАНОВИЛ:

В Тверское УФАС России 18.01.2017 и 15.02.2017 поступили жалобы ООО «Строительно-монтажное управление № 7» (далее – Общество), полагающего, что аукционной комиссией при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по текущему ремонту помещений 344 центра боевого применения и переучивания летного состава (г. Торжок), задействованных в подготовке иностранных военных специалистов на платной основе, (извещение от 28.12.2016 №0336100018116000062), нарушены требования Закона в части отказа Обществу в допуске к участию в аукционе, в то время как первая часть его заявки содержит по спорным позициям сведения о технических характеристиках товара, соответствующих требованиям документации об аукционе.

28.12.2016 Заказчиком - Федеральным государственным казенным военным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Военная академия воздушно-космической обороны имени Маршала Советского

Союза Г.К. Жукова» Министерства обороны Российской Федерации (далее также Академия) на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещены извещение № 0336100018116000062 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту помещений 344 центра боевого применения и переучивания летного состава (г. Торжок), задействованных в подготовке иностранных военных специалистов на платной основе, и документация об аукционе; начальная (максимальная) цена контракта составляет 41 547 580,00 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: 1) наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта; 2) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 – 6 статьи 66 Закона и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пунктами 2 и 3 части 3 статьи 66 Закона первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

2) согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги;

3) при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару,

указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Согласно части 1 статьи 67 Закона аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона.

Согласно части 4 статьи 67 Закона участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67

Закона, не допускается.

В документации об аукционе требования к содержанию и составу первой части заявки на участие в аукционе установлены в соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона.

В ходе рассмотрения первой жалобы Общества установлено, что в Техническом задании документации об аукционе по спорным положениям в отношении товаров, используемых при выполнении работ, установлены следующие характеристики.

Пункт 14 - Устройство подвесных потолков: листы гипсокартонные, толщина **не менее 12 мм***.

Пункт 21 - Устройство покрытий на растворе из сухой смеси: плитка керамическая глазурованная водопоглощение, **не более 4,6%***, предел прочности при изгибе 25... 28 МПа*.

Пункт 41 - Устройство покрытий из линолеума на клею: линолеум толщина **не менее 1,9 мм***.

В Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе установлено следующее (приводятся фрагменты инструкции): «...Использование в описании показателя характеристики товара символа звездочка шрифт надстрочный, участникам закупки следует понимать и толковать как, показатель характеристики товара с исключенным начальным и/или крайним значением показателя характеристики товара... Использование в описании характеристики товара частей речи «не более», «не менее», «более», «менее», «не выше», «не ниже», «выше», «ниже», «свыше» «максимум» «не превышает» с символом звездочка шрифт надстрочный после части речи, участникам закупки следует понимать и толковать, как конкретную неизменную характеристику товара.... Использование в описании показателя характеристики товара многоточия, участникам закупки следует понимать и толковать, как показатель диапазона, исключение символ звездочка шрифт надстрочный – необходимость указания одного конкретного показателя характеристики товара из установленного диапазона».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 16.01.2017 № 1/2017 для участия в аукционе заявки подали 2 участника закупки, в допуске к участию в аукционе Обществу, чья заявка зарегистрирована под номером 3; отказано со следующим обоснованием: «На основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона, В пункте 14 технической части документации об аукционе были установлены требования к листам гипсокартонным, а именно толщина не менее 12 мм* В соответствии с инструкцией по заполнению заявки Цитата «Использование в описании показателя характеристики товара символа звездочка шрифт надстрочный, участникам закупки следует понимать и толковать как, показатель характеристики товара с исключенным начальным и/или крайним значением показателя характеристики товара» Участником закупки в заявки предлагались к использованию при выполнении работ по контракту листы гипсокартонные толщина не менее 12 мм*, что не соответствует требованиям документации об аукционе. В пункте 41 технической части документации об аукционе были установлены требования к линолеуму, а именно толщина не менее 1,9 мм*. В соответствии с

инструкцией по заполнению заявки Цитата «Использование в описании показателя характеристики товара символа звездочка шрифт надстрочный, участникам закупки следует понимать и толковать как, показатель характеристики товара с исключенным начальным и/или крайним значением показателя характеристики товара» Участником закупки в заявке предлагались к использованию при выполнении работ по контракту линолеум толщина не менее 1,9 мм*, что не соответствует требованиям документации об аукционе. В пункте 21 технической части документации об аукционе были установлены требования к плитке керамической глазурованной, а именно водопоглощение, не более 4,6 %*, предел прочности при изгибе 25...28 МПа* В соответствии с инструкцией по заполнению заявки Цитата «Использование в описании показателя характеристики товара символа звездочка шрифт надстрочный, участникам закупки следует понимать и толковать как, показатель характеристики товара с исключенным начальным и/или крайним значением показателя характеристики товара» а также «Использование в описании показателя характеристики товара многоточия, участникам закупки следует понимать и толковать, как показатель диапазона, исключение символ звездочка шрифт надстрочный – необходимость указания одного конкретного показателя характеристики товара из установленного диапазона» Участником закупки в заявке предлагались к использованию при выполнении работ по контракту плитка глазурованная водопоглощение, не более 4,6 %*, предел прочности при изгибе 25...28 МПа*, что не соответствует требованиям документации об аукционе».

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки от 18.01.2017 № 2/2017 победителем аукциона признано Закрытое акционерное общество - Строительная компания «Тверьгражданстрой».

Содержание первой части заявки Общества свидетельствует о том, что по спорной позиции «14» Технического задания им указан товар со следующей характеристикой: Листы гипсокартонные с толщиной **не менее 12 мм***; по позиции «41» Технического задания им указан товар с характеристикой: Линолеум толщиной **не менее 1,9 мм***; по позиции «21» Технического задания Обществом указан товар с характеристикой: Плитки керамической глазурованной, водопоглощение, **не более 4,6%***, предел прочности при изгибе **25...28 МПа***.

Пунктом 4.4 ГОСТ 6266-97 «Листы гипсокартонные. Технические условия» установлены следующие номинальные размеры листов по толщине: 6,5 мм; 8,0 мм; 9,5 мм; 12,5 мм; 14,0 мм; 16,0 мм; 18,0 мм; 20,0 мм; 24,0 мм.

Пунктом 5.2.1 ГОСТ 6787-2001. «Плитки керамические для полов. Технические условия» установлены следующие показатели - водопоглощение: неглазурованной 3,5 %, глазурованной 4,5%; предел прочности при изгибе, МПа, не менее, для плиток толщиной: до 9,0 мм включ. – 28 МПа (неглазурованной/глазурованной); св. 9,0 мм – 25 МПа (неглазурованной/ глазурованной).

Представитель Заказчика в ходе рассмотрения жалобы подтвердил свою позицию относительно выводов, содержащихся в протоколе рассмотрения заявок, о несоответствии заявки Общества установленным в документации об аукционе требованиям, считает, что Общество не исполнило требования инструкции по заполнению заявок, заявка Общества не содержит конкретных показателей.

Общество свои доводы о неправомерности отказа Обществу в допуске к участию мотивировало тем, что при оформлении своей заявки оно руководствовалось следующим пунктом инструкции: *«Использование в описании характеристики товара частей речи «не более», «не менее», «более», «менее», «не выше», «не ниже», «выше», «ниже», «свыше» «максимум» «не превышает» с символом звездочка шрифт надстрочный после части речи, участникам закупки следует понимать и толковать, как конкретную неизменную характеристику товара».*

Полагаю доводы жалобы Общества обоснованными исходя из следующего.

То обстоятельство, каким образом по спорным позициям Заказчиком были установлены требования к характеристикам (их значениям) используемых при выполнении работ товаров (с игнорированием установленных ГОСТами значений таких показателей), свидетельствует о том, что Заказчика устраивают любые величины из установленного диапазона характеристик.

Вышеприведённые положения инструкции не позволяют однозначно толковать – каким из пунктов инструкции должен руководствоваться участник закупки, который во взаимоотношениях с заказчиком является более слабой стороной.

В данном случае участник закупки при заполнении своей заявки воспользовался одним из пунктов инструкции, следовательно, его заявка соответствовала требованиям документации об аукционе.

Таким образом, аукционная комиссия, признав заявку Общества не соответствующей требованиям документации об аукционе по основаниям, изложенным в протоколе, нарушила требования частей 4 и 5 статьи 67 Закона.

Также учитывается то обстоятельство, что из содержания документации об аукционе и пояснений представителей Заказчика при рассмотрении жалобы следует, что фактически для Заказчика не имеет значение, какой толщиной (листы гипсокартонна, линолеума) будет применяться при выполнении подрядчиком работ; согласно документации об аукционе допускается применение листов гипсокартонна толщиной - 12,5 мм; 14,0 мм; 16,0 мм; 18,0 мм, 20,0 мм, 24,0 мм; толщина линолеума - 2,0 мм и более.

В ходе рассмотрения второй жалобы Общества установлено, что в Техническом задании документации об аукционе по спорным положениям в отношении товаров, используемых при выполнении работ, установлены следующие характеристики.

Пункты 367, 631 – Приборы ПС приемно-контрольные, пусковые, концентратор блок базовый на 20 лучей: габаритные размеры, **310x254-270x85 мм.**

Пункты 31, 44, 72, 96, 107 – Облицовка стен декоративным бумажно-слоистым пластиком или листами из синтетических материалов по деревянной обрешетке: **отклонение средней плотности $\pm 7\%$, отклонение по толщине $\pm 0,20$ мм.**

В Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе установлено следующее (приводятся фрагменты инструкции): *«...Использование в описании показателя характеристики товара символа дефис участникам закупки*

следует понимать и толковать, как показатель возможного диапазона, необходимость указания одного конкретного показателя характеристики товара из установленного диапазона, исключение символ звездочка шрифт надстрочный – конкретный показатель товара... Использование в описании показателя характеристики товара символов «~» «+» «-» участникам закупки следует понимать и толковать, как показатель погрешности, указание показателя характеристики товара с погрешностью в сторону уменьшения или увеличения, а также указание без погрешности является не предоставление конкретного значения показателя характеристики товара».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 13.02.2017 № 4/2017 для участия в аукционе заявки подали 2 участника закупки, в допуске к участию в аукционе Обществу, чья заявка зарегистрирована под номером 3, отказано со следующим обоснованием: «Участник закупки не допускается к участию в аукционе в электронной форме на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона. В пунктах 367, 631 технической части документации об аукционе были установлены требования к прибору управления, а именно габаритные размеры 310x254-270x85 мм. В соответствии с инструкцией по заполнению заявки Цитата *«Использование в описании показателя характеристики товара символа дефис участникам закупки следует понимать и толковать, как показатель возможного диапазона, необходимость указания одного конкретного показателя характеристики товара из установленного диапазона, исключение символ звездочка шрифт надстрочный – конкретный показатель характеристики товара. Участником закупки в заявке предлагается прибор управления габаритные размеры 310x254-270x85 мм, таким образом, участник не предоставил конкретный показатель из установленного диапазона, соответствующий значению, установленному в технической части документации об аукционе. В пунктах 31, 44, 72, 96, 107 технической части документации об аукционе были установлены требования к панелям, а именно отклонение средней плотности $\pm 7\%$, отклонение по толщине $\pm 0,20$ мм. В соответствии с инструкцией по заполнению заявки Цитата *«Использование в описании показателя характеристики товара символов «+», «-» участникам закупки следует понимать и толковать, как показатель погрешности, указание показателя характеристики товара с погрешностью в сторону уменьшения или увеличения, а также указание без погрешности является не предоставлением конкретного значения показателя характеристики товара».* Участником закупки в заявке предлагаются панели отклонение средней плотности 7% , отклонение по толщине $0,20$ мм. Таким образом, участник не предоставил конкретное значение показателя характеристики товара».*

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки от 14.02.2017 № 5/2017 победителем аукциона признано Закрытое акционерное общество - Строительная компания «Тверьгражданстрой».

Содержание первой части заявки Общества свидетельствует о том, что по спорным пунктам «367, 631» Технического задания им указан товар со следующей характеристикой: Приборы ПС приемно-контрольные, пусковые, концентратор блок базовый на 20 лучей: габаритные размеры, **310x254-270x85 мм**; по пунктам «31, 44, 72, 96, 107» Технического задания им указан товар с характеристикой: Облицовка стен декоративным бумажно-слоистым пластиком или листами из синтетических материалов по деревянной обрешетке: **отклонение средней плотности $\pm 7\%$,**

отклонение по толщине $\pm 0,20$ мм.

Представитель Заказчика в ходе рассмотрения жалобы подтвердил свою позицию относительно выводов, содержащихся в протоколе рассмотрения заявок, о несоответствии заявки Общества установленным в документации об аукционе требованиям, считает, что Общество не исполнило требования инструкции по заполнению заявок, заявка Общества не содержит конкретных показателей.

Общество свои доводы о неправомерности отказа Обществу в допуске к участию мотивировало тем, что при оформлении своей заявки оно руководствовалось следующими пунктами инструкции: *«Использование в описании показателя характеристики товара символа дефис участникам закупки следует понимать и толковать, как показатель возможного диапазона...»*, *«Использование в описании показателя характеристики товара символов «+», «-» участникам закупки следует понимать и толковать, как показатель погрешности, указание показателя характеристики товара с погрешностью в сторону уменьшения или увеличения...»*.

Полагаю приведенные доводы жалобы Общества обоснованными исходя из следующего.

Согласно пояснениям представителей Заказчика в Техническом задании по спорным позициям 367 и 631 по показателям «310x254-270x85» следует понимать следующим образом габаритные размеры: длина 310; ширина (глубина) 254-270; высота 85 мм.

Однако ни в Техническом задании, ни в Инструкции по заполнению заявки нет разъяснений, каким образом трактовать данный показатель «310x254-270x85» (исходя из Инструкции по заполнению заявки возможно трактовать диапазон габаритных размеров как от 310x254 до 270x85); вышеприведённые положения инструкции не позволяют однозначно толковать – каким из пунктов инструкции должен руководствоваться участник закупки, который во взаимоотношениях с заказчиком является более слабой стороной.

В данном случае участник закупки при заполнении своей заявки воспользовался одним из пунктов инструкции, следовательно, его заявка по данному показателю соответствовала требованиям документации об аукционе.

Кроме того, то обстоятельство, каким образом по спорным позициям 367 и 631 Заказчиком были установлены требования к характеристикам, свидетельствуют о том, что Заказчика устраивают любые величины из установленного диапазона характеристики по ширине (глубине) прибора.

По спорным пунктам «31, 44, 72, 96, 107» Заказчик установил требование к отклонению средней плотности $\pm 7\%$, отклонение по толщине $\pm 0,20$ мм. Согласно инструкции по заполнению первой части заявки разъяснения в части применения символа « \pm » отсутствуют, в данной инструкции содержатся пояснения только по символам «+» и «-». Следовательно, Обществом характеристика (значение) отклонение средней плотности 7%, отклонение по толщине 0,20 мм, указана как конкретный показатель. Кроме того, слово «отклонение» в заявке означает отклонение в ту и другую стороны на указанную конкретную величину (7% и 0,2 мм).

Таким образом, аукционная комиссия, признав заявку Общества не

соответствующей требованиям документации об аукционе по основаниям, изложенным в протоколе, нарушила требования частей 4 и 5 статьи 67 Закона.

Решениями Комиссии Тверского УФАС России от 25.01.2017 № 05-6/1-4-2017 и от 22.02.2017 № 05-6/1-22-2017 жалобы ООО «Строительно-монтажное управление № 7» признаны обоснованными; аукционная комиссия признана нарушившей требования пункта 1 части 4 и части 5 статьи 67 Закона; Заказчику и аукционной комиссии выданы предписания об устранении нарушений в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд путем отмены протоколов, сформированных в ходе осуществления закупки и повторного рассмотрения заявки Общества.

В соответствии со статьей 107 Закона лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Приказом Академии от 31.03.2016 №214 создана постоянно действующая единая комиссия по осуществлению закупок для нужд академии; членом единой комиссии назначен ***, помощник начальника учебно-методического отдела, майор; назначен на данную должность с 11.12.2014 согласно выписке из приказа № 1 от 12.01.2015.

Согласно статье 39 Закона для определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), за исключением осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), заказчик создает комиссию по осуществлению закупок (далее - комиссия) (часть 1); Решение о создании комиссии принимается заказчиком до начала проведения закупки. При этом определяются состав комиссии и порядок ее работы, назначается председатель комиссии (часть 2); Заказчиком могут создаваться конкурсные, аукционные,

котировочные комиссии, комиссии по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений и окончательных предложений и единые комиссии, осуществляющие функции по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений. Число членов конкурсной, аукционной или единой комиссии должно быть не менее чем пять человек, число членов котировочной комиссии, комиссии по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений и окончательных предложений должно быть не менее чем три человека (часть 3).

На основании положения статьи 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 – 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Таким образом, член единой комиссии *** является должностным лицом, подлежащим административной ответственности в случае совершения административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Протоколы вскрытия конвертов с заявками от 16.01.2017 и от 13.02.2017 подписаны ***, что подтверждает, что он голосовал за вышеуказанное решение.

Таким образом, в действиях *** содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение Заказчика: ул. Жигарева, д. 50, г. Тверь
Дата совершения административного правонарушения - 16.01.2017 и 13.02.2017.

Действия *** совершены виновно, поскольку, являясь должностным лицом, он обязан был выполнять императивные требования законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного

правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

* * * в этой связи ответственности за совершение административного правонарушения подлежит вне зависимости от формы вины – в связи с ненадлежащим исполнением им как должностным лицом, членом единой комиссии своих служебных обязанностей, которые в данном случае выражались в рассмотрении заявок участников закупки в соответствии с требованиями Закона и требованиями документации о закупке.

Факт совершения административного правонарушения и виновность *** в совершении административного правонарушения подтверждается протоколом № 05-5/1-38-2017 об административном правонарушении от 18.05.2017, материалами дела № 05-5/1-38-2017 об административном правонарушении, решениями Тверского УФАС России по делу № 05-6/1-4-2017 и № 05-6/1-22-2017.

Материальное положение *** является стабильным.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Оснований для освобождения * * * от административной ответственности в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ не усматривается учитывая вышеизложенное.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и иными лицами.

Законодатель, не дав развернутого определения понятия «малозначительность» правонарушения, тем не менее, указывает на следующие признаки малозначительности административного правонарушения:

- 1) это противоправное (то есть, предусмотренное КоАП РФ и законами субъектов Российской Федерации) виновное действие (бездействие);
- 2) вред, причиняемый таким административным правонарушением, по размеру, характеру, объему и т.п. крайне незначителен;
- 3) деяние не представляет большой опасности для охраняемых законом прав, интересов, благ;
- 4) при его совершении обычно отсутствуют обстоятельства, отягчающие административную ответственность;
- 5) такое административное правонарушение обычно имеет разовый, кратковременный характер.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки

состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности, содержать публично-правовую ответственность лишь за виновное деяние и дифференциацию санкции в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении санкции (постановление от 11.03.1998 о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, постановление от 12.05.1998 о проверке конституционности отдельных положений абзаца 6 статьи 6 и абзаца 2 части 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 18.06.1993 «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением», постановлением от 15.07.1999 по делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции»).

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу [частей 2 и 3](#) статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Правоотношения в сфере заказов являются предметом особой защиты со стороны государства и охраняются не только нормами российского, но и нормами международного законодательства. Так, согласно пунктам «b» и «с» части 1 статьи 9 Конвенции ООН против коррупции, ратифицированной Федеральным законом от 08.03.2006 № 40-ФЗ, констатируется необходимость мер по созданию надлежащих систем закупок, которые основываются на прозрачности, конкуренции и объективных критериях принятия решений и являются эффективными, среди прочего, с точки зрения предупреждения коррупции.

Такие системы затрагивают условия участия, критерии отбора и принятия решений о заключении контрактов, правила проведения торгов и их опубликования, а также применение заранее установленных и объективных критериев в отношении принятия решений о публичных закупках в целях содействия последующей проверке правильности применения правил или

процедур.

В данном случае члены единой комиссии признав заявку Общества не соответствующей требованиям документации об аукционе по основаниям, изложенным в протоколе, нарушила требования частей 4 и 5 статьи 67 Закона.

Об особой правовой защите государством правоотношений в сфере закупок также свидетельствует установление значительной санкций за деяния, предусмотренные частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 41 547 580,00 рублей, 1 процент от указанной суммы составляет 415 475,80 рублей, размер штрафа согласно части 2 статьи 7.30 – 30000 рублей.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9 и частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - члена единой комиссии Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Военная академия воздушно-космической обороны имени Маршала Советского Союза Г.К. Жукова" Министерства обороны Российской Федерации ***, помощника начальника учебно-методического отдела, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на ***, помощника начальника учебно-методического отдела, административный штраф в размере **30 000 (тридцати тысяч) рублей**.

*Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, **не позднее шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.*

*При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, **по истечении шестидесяти дней** Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тверской области будут направлены соответствующие*

материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания сумм штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством (пункт 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Кроме того, Управление вправе принять решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии со статьей 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Реквизиты для перечисления штрафов за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд Российской Федерации

Получатель:

УФК по Тверской области (Тверское УФАС России)

ИНН 6905005800 КПП 695001001

Р/сч. № 40101810600000010005 в ОТДЕЛЕНИИ ТВЕРЬ Г.ТВЕРЬ

БИК 042809001

код бюджетной классификации 161 1 16 33010 01 6000 140

ОКТМО 28701000

Назначение платежа – штраф за нарушение законодательства о закупках для нужд РФ

УИН (ID начисления) 0319830552060100000813733

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 - 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя управления-

начальник отдела контроля закупок

Л.К.Красюкова

Копия постановления № 05-5/1-38-2017 на бл. получена _____

Сведения о взыскателе:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Тверской области

ИНН 6905005800

ОГРН 1036900080722

КПП 695001001

Дата регистрации 03.11.2003

Лицевой счет 04361361360

Красюкова Л.К.
(4822)32-19-45