

# УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

## ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, 58а тел. 50-31-55

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № А18/118-14.32

об административном правонарушении

28.03.2018 г. г. Тюмень

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области, рассмотрев протокол и материалы дела № А18/118-14.32 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное предприятие – 16» (местонахождение: 625000, Тюменская обл., г. Тюмень, ул. Одесская, д. 48а, кв. 69; ОГРН 1167232051447; ИНН 7203369974; КПП 720301001, дата регистрации: 20.01.2016 г.) (далее – ООО «СМП-16», Общество), по факту нарушения антимонопольного законодательства, в присутствии законного представителя Общества – на основании приказа № 02-п от 10.09.2016г., которому разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1, 25.5 КоАП РФ,

### УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Тюменского УФАС России по рассмотрению дела № К17/3-11 в действиях ООО «СМП-16» выявлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившееся в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах (открытый аукцион в электронной форме № 0167200003416008687).

В Тюменское УФАС России поступило заявление ООО «Проектно-строительное предприятие», а также заявление направленное Управлением государственных закупок Тюменской области, содержащие информацию о возможных признаках нарушений в действиях участников открытого электронного аукциона.

Из заявлений следует, что Управлением государственных закупок Тюменской области был организован открытый аукцион в электронной форме на выполнение работ по содержанию объектов электроосвещения автомобильных дорог, мостов и путепроводов на автомобильных дорогах (реестровый номер <...> ). Процедура аукциона проходила на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Тюменским УФАС России на основании материалов, представленных электронной торговой площадкой ЗАО «Сбербанк-АСТ», а также полученных из открытых источников информации, в действиях ООО «Тюменьстройбыт», ООО «Строительно-монтажное предприятие-16» и ИП Баширова Н.Р. были установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

На основании пункта 3 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции Приказом

Тюменского УФАС России от 22.03.2017 № 39 в отношении указанных лиц было возбуждено дело № К17/3-11 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

*Комиссия установила следующие фактические обстоятельства дела.*

1. Комиссией в рамках рассмотрения настоящего дела установлены хозяйствующие субъекты, в действиях которых имеются признаки нарушения антимонопольного законодательства:

1. ООО «Тюменьстройбыт» (юридический адрес: г.Тюмень, ул.Харьковская 84а, стр. 4, дата регистрации: 21.12.1998, генеральный директор – );
2. ООО «Строительно-монтажное предприятие-16» (юридический адрес: г. Тюмень, ул. Одесская, 48а, кв. 69, дата регистрации: 20.01.2016, директор и единственный учредитель – );
3. ИП (ОГРНИП 307720314100193, ИНН 720400672898, дата регистрации: 28.05.2007 г.).

Указанные лица (группы лиц) не подпадают под исключение, установленное п. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции, следовательно, на них распространяется запрет на заключение антиконкурентных соглашений.

2. В соответствии с ч. 5.1 ст. 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме № 0167200003416008687 на выполнение работ по объекту: «Содержание объектов электроосвещения автомобильных дорог, мостов и путепроводов на автомобильных дорогах регионального и межмуниципального значения в Аромашевском, Бердюжском, Голышмановском, Омутинском, Юргинском районах Тюменской области» в 2016 г., установлено следующее.

1. *Временной интервал исследования* определен периодом с 29.11.2016 (дата начала подачи заявок) по 31.12.2017 (дата исполнения обязательств по государственному контракту).

2. *Предмет торгов* (аукцион № 0167200003416008687): выполнение работ по объекту: «Содержание объектов электроосвещения автомобильных дорог, мостов и путепроводов на автомобильных дорогах регионального и межмуниципального значения в Аромашевском, Бердюжском, Голышмановском, Омутинском, Юргинском районах Тюменской области» в 2016 г.

3. *Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах*: ООО «Тюменьстройбыт», ООО «Строительно-монтажное предприятие-16», ИП Баширов Нурислам Рашитович, которые в период проведения аукциона № 0167200003416008687 являлись между собой конкурентами на право заключения государственного контракта на выполнение работ по объекту: «Содержание объектов электроосвещения автомобильных дорог, мостов и путепроводов на автомобильных дорогах регионального и межмуниципального значения в

Аромашевском, Бердюжском, Голышмановском, Омутинском, Юргинском районах Тюменской области» в 2016 г.

3. Правоотношения, связанные с обеспечением государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регламентируются Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (ст. 6).

Принцип обеспечения конкуренции, установленный ст. 8 Закона о контрактной системе определяет, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии со ст. 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей. Участник электронного аукциона вправе подать заявку на участие в таком аукционе в любое время с момента размещения извещения о его проведении до предусмотренных документацией о таком аукционе даты и времени окончания срока подачи на участие в таком аукционе заявок (ч. 1, 2, 7 ст. 66).

В соответствии со ст. 67 Закон о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг (ч. 1).

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе (ч. 3).

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе (ч. 6).

Статья 68 Закона о контрактной системе устанавливает порядок проведения электронного аукциона, согласно которой электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей (ч. 4).

Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - "шаг аукциона") составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта (ч. 6).

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона" (ч. 7).

При проведении электронного аукциона устанавливается время приема предложений участников такого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения такого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение такого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, такой аукцион автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается (ч. 11).

В течение десяти минут с момента завершения в соответствии с частью 11 настоящей статьи электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта независимо от "шага аукциона", с учетом требований, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 9 настоящей статьи (ч. 12).

В случае, если участником электронного аукциона предложена цена контракта, равная цене, предложенной другим участником такого аукциона, лучшим признается предложение о цене контракта, поступившее раньше (ч. 16).

Далее аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона. Участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона (ч. 1,2,8,10 ст. 69).

В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с понятиями, закрепленными в статье 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью; соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите

конкуренции запрещается соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключённости в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

В пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" указано, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Данный пункт Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации применим и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 названного Закона, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Таким образом, в данном случае доказыванию подлежит установление факта достижения между ООО «Тюменьстройбыт», ООО «Строительно-монтажное предприятие-16» и ИП Башировым Н.Р. соглашения, в соответствии с которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели, а именно – поддержание цен на торгах.

Одним из основных доказательств наличия между ООО «Тюменьстройбыт», ООО «Строительно-монтажное предприятие-16» и ИП Башировым Н.Р. запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной

коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ООО «Тюменьстройбыт», ООО «Строительно-монтажное предприятие-16» и ИП Башировым Н.Р. соглашением.

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.04.2015 по делу № А42-2564/2014).

Комиссией установлено, что при участии в электронном аукционе 0167200003416008687 АЭ-7398/16 на выполнение работ по объекту: «Содержание объектов электроосвещения автомобильных дорог, мостов и путепроводов на автомобильных дорогах регионального и межмуниципального значения в Аромашевском, Бердюжском, Голышмановском, Омутинском, Юргинском районах Тюменской области» ООО «Тюменьстройбыт», ООО «Строительно-монтажное предприятие-16» и ИП Баширов Н.Р. действовали согласованно.

Согласно протоколу от 16.12.2016 в установленные сроки поступило и было допущено к аукциону 6 заявок. Указанный протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе был размещен в сети Интернет на сайте: [www.zakupki.gov](http://www.zakupki.gov) в день окончания рассмотрения заявок.

Согласно информации предоставленной ЗАО «Сбербанк-АСТ» от указанных участников поступили заявки на участие в торгах:

<b>Дата и время подачи заявки</b>	<b>Наименование участника</b>	<b>ИНН</b>	<b>IP-адрес</b>
2016-12-12 12:59:12	ООО «Тюменьстройбыт»	7202080925	<b>79.104.57.82</b>
2016-12-14 16:07:39	ООО «Строительно-монтажное предприятие - 16»	7203369974	<b>79.104.57.82</b>
2016-12-14 16:41:07	ИП Баширов Нурислам Рашитович	720400672898	<b>79.104.57.82</b>

Начальная (максимальная) цена контракта составила 3 882 125,65 рублей.

Дата и время начала электронного аукциона: 19.12.2016 08:30:00  
(по московскому времени)

Дата и время окончания аукциона: 19.12.2016 09:25:00 (по московскому времени)

<b>Время (МСК)</b>	<b>Участник</b>	<b>Предложение</b>	<b>IP-адрес</b>
08:30:34	ООО "Тюмень-Монтаж"	3862715,02	5.140.154.208
08:30:56	ООО "Проектно-строительное предприятие"	3835034,77	5.140.138.15
08:36:23	ООО «Агропромэнергосервис»	3815624,14	188.186.176.145
08:36:45	ООО "Проектно-строительное предприятие"	3796213,51	5.140.138.15
08:39:49	ООО «Строительно-монтажное предприятие	3776802,88	31.173.100.173

08:37:17	ООО «Строительно-монтажное предприятие - 16»	3770002,00	31.173.100.173
8:40:04	ООО "Проектно-строительное предприятие"	3757392,25	5.140.138.15
08:40:54	ИП Баширов Нурислам Рашитович	3737981,62	195.68.159.178
08:41:16	ООО "Проектно-строительное предприятие"	3718570,99	5.140.138.15
08:45:27	ООО «Строительно-монтажное предприятие - 16»	3699160,36	31.173.100.173
08:45:40	ООО "Проектно-строительное предприятие"	3679749,73	5.140.138.15
08:47:22	ООО "Тюмень-Монтаж"	3660339,1	5.140.154.208
08:48:04	ООО "Проектно-строительное предприятие"	3640928,47	5.140.138.15
08:48:27	ООО «Строительно-монтажное предприятие - 16»	3446822,19	31.173.100.173
08:48:31	ИП Баширов Нурислам Рашитович	3446822,19	195.68.159.178
08:48:33	ООО «Строительно-монтажное предприятие - 16»	3252715,91	31.173.100.173
08:48:36	ИП Баширов Нурислам Рашитович	3446822,19	195.68.159.178
08:48:43	ИП Баширов Нурислам Рашитович	3252715,91	195.68.159.178
08:48:47	ООО "Проектно-строительное предприятие"	3427411,56	5.140.138.15
08:48:54	ООО "Проектно-строительное предприятие"	3233305,28	5.140.138.15
08:48:56	ООО «Строительно-монтажное предприятие - 16»	3252715,91	31.173.100.173
08:48:59	ИП Баширов Нурислам Рашитович	3039199	195.68.159.178
08:49:03	ООО «Строительно-монтажное предприятие - 16»	3039199	31.173.100.173
08:49:09	ООО «Строительно-монтажное предприятие - 16»	2845092,72	31.173.100.173
08:49:12	ИП Баширов Нурислам Рашитович	2650986,44	195.68.159.178
08:49:18	ООО «Строительно-монтажное предприятие - 16»	2650986,44	31.173.100.173
08:49:24	ООО «Строительно-монтажное предприятие - 16»	2456880,16	31.173.100.173
08:49:27	ИП Баширов Нурислам Рашитович	2262773,88	195.68.159.178
08:49:31	ООО «Строительно-монтажное предприятие - 16»	2262773,88	31.173.100.173
08:49:35	ООО «Строительно-монтажное предприятие - 16»	2068667,6	31.173.100.173
08:49:40	ИП Баширов Нурислам Рашитович	1874561,32	195.68.159.178
08:49:43	ООО «Строительно-монтажное предприятие - 16»	1874561,32	31.173.100.173
08:49:49	ООО «Строительно-монтажное предприятие - 16»	1680455,04	31.173.100.173
08:49:56	ИП Баширов Нурислам Рашитович	1486348,76	195.68.159.178
08:49:56	ООО «Строительно-монтажное предприятие - 16»	1486348,76	31.173.100.173
08:50:02	ООО «Строительно-монтажное предприятие	1292242,48	31.173.100.173



08:50:05	ИП Баширов Нурислам Рашитович	1098136,2	195.68.159.178
08:50:09	ООО «Строительно-монтажное предприятие - 16»	1098136,2	31.173.100.173
08:50:15	ООО «Строительно-монтажное предприятие - 16»	904029,92	31.173.100.173
Дополнительные десять минут аукциона			
09:05:54	ООО «Строительно-монтажное предприятие - 16»	865208,66	31.173.100.173
09:15:27	ИП Баширов Нурислам Рашитович	845798,03	195.68.159.178
09:35:23	ООО «Тюменьстройбыт»	2913535,23	<b>79.104.57.82</b>

Анализ поведения участников аукциона ООО «Тюменьстройбыт», ООО «Строительно-монтажное предприятие - 16» и ИП Баширов Нурислам Рашитович показывает, что в ходе участия в вышеописанном аукционе они применяли следующую стратегию поведения: двое участников Соглашения (ООО «Строительно-монтажное предприятие - 16» и ИП Баширов Нурислам Рашитович) в течение короткого промежутка времени поочередно снижают цену лота на существенную заведомо не рентабельную величину, до тех пор, пока не убеждаются, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона.

Далее, обладая информацией о вторых частях заявок других участников соглашения (ООО «Строительно-монтажное предприятие - 16» и ИП Баширов Нурислам Рашитович), ООО «Тюменьстройбыт» сделало на последних секундах второй десятиминутки ценовое предложение ниже сделанного ранее ООО "Проектно-строительное предприятие".

Согласно протоколу подведения итогов от 22.12.16, победителем открытого аукциона в электронной форме признано ООО «Тюменьстройбыт» по цене контракта 2 913 535,23 рублей, в связи с тем, что предыдущие участники аукциона ООО «Строительно-монтажное предприятие - 16» и ИП Баширов Нурислам Рашитович не соответствуют требованиям законодательства по результатам рассмотрения вторых частей заявок.

Учитывая изложенное, победа на торгах и заключение государственного контракта не являлись целями ООО «Строительно-монтажное предприятие - 16» и ИП Баширов Нурислам Рашитович, их основная цель - обеспечение победы ООО «Тюменьстройбыт» по более высокой цене.

Заявки указанных участников были сделаны с одного IP-адреса.

Анализ совместного участия ООО «Тюменьстройбыт» ООО «Строительно-монтажное предприятие-16» и ИП Баширова Н.Р. показывает, что заявки указанных участников, а также единственное ценовое предложение участника ООО «Тюменьстройбыт» были сделаны с IP-адреса: **79.104.57.82**.

О заключении антиконкурентного соглашения также свидетельствует тот факт, что файлы, содержащиеся в составе заявок участников ОАЭФ (первые и вторые части заявок), изменены в одной организации, под одной и той же учетной записью.

(Приложение № 1 к решению). Файлы заявок ООО «Строительно-монтажное предприятие – 16» и ИП Баширова Н.Р. созданы и изменены одновременно, одним и тем же пользователем (Приложение № 1 к решению).

4. Комиссия установила, что действия ООО «Тюменьстройбыт», ООО «Строительно-монтажное предприятие-16» и ИП Баширова Н.Р. при участии в обозначенном выше электронном аукционе не соответствуют принципу добросовестности, являются проявлением монополистической деятельности, а также являются следствием заключенного между ними картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах. Доказательством тому служат следующие обстоятельства.

### **1) Реализация в ходе проведения аукциона схемы «таран».**

Участвуя в электронном аукционе № 0167200003416008687 хозяйствующими субъектами – конкурентами была применена следующая стратегия поведения:

Группой хозяйствующих субъектов (ООО «Тюменьстройбыт», ООО «Строительно-монтажное предприятие-16» и ИП Башировым Н.Р.) из числа участников Соглашения заблаговременно определяется лицо на роль победителя аукциона (ООО «Тюменьстройбыт»). Составляя «пассивную» часть группы, это лицо придерживается выжидательной тактики, наблюдая за ценовыми предложениями добросовестных участников аукциона с целью определения размера своего ценового предложения, чтобы в дополнительное время предложить цену контракта чуть ниже последней цены одного из добросовестных участников аукциона (ООО «Тюменьстройбыт» сделало единственное ценовое предложение в дополнительное время, которое ненамного ниже последнего ценового предложения добросовестного участника аукциона - ООО «Проектно-строительное предприятие»). Участники «активной» части группы (ООО «Строительно-монтажное предприятие-16» и ИП Баширов Н.Р.) обрушают торги на максимальную величину, создавая у добросовестных конкурентов нежелание дальнейшего участия в силу невыгодности заключения контракта в связи с нерентабельностью. Снижение цены контракта происходит очень стремительно для того, чтобы не дать добросовестным участникам аукциона сделать свои ценовые предложения. Победителем признается участник аукциона, предложивший наименьшую цену (ИП Баширов Н.Р.). Второй номер присваивается участнику, сделавшему предпоследнее ценовое предложение (ООО «Строительно-монтажное предприятие-16»). Третий номер присваивается участнику, сделавшему ценовое предложение, которое чуть ниже ценового предложения, сделанного добросовестным участником аукциона (ООО «Проектно-строительное предприятие»), но значительно выше предпоследнего ценового предложения, сделанного участником, которому присвоен второй номер (ООО «Строительно-монтажное предприятие-16»). Далее при подведении заказчиком итогов аукциона, на этапе рассмотрения вторых частей заявок участников, заявка победителя (ИП Баширов Н.Р.) и заявка участника под номером два (ООО «Строительно-монтажное предприятие-16») признаются не соответствующими требованиям законодательства и аукционной документации (отсутствие необходимых документов), а победителем аукциона становится участник под номером три (ООО «Тюменьстройбыт»), который заранее был определен организованной группой на эту роль. Таким образом, схема «таран» реализована, цель создания картеля - достигнута.

Учитывая изложенное, ИП Баширов Н.Р. и ООО «Строительно-монтажное предприятие-16» принимают участие в аукционе с целью введения в заблуждение добросовестных участников аукциона, чтобы не дать им сделать свои ценовые предложения, и, как следствие, для обеспечения победы заранее определенному на эту роль участнику Соглашения - ООО «Тюменьстройбыт».

## **2) Одновременная подача заявок.**

Первые части заявок ИП Баширова Н.Р. и ООО «Строительно-монтажное предприятие-16» направляются на электронные торговые площадки в один и тот же день в течение небольшого промежутка времени.

Одновременная подача заявок на участие в перечисленных электронных аукционах свидетельствует о скоординированности действий участников Соглашения.

## **3) Использование единой инфраструктуры.**

Комиссией установлено, что ООО «Тюменьстройбыт», ООО «Строительно-монтажное предприятие-16» и ИП Баширов Н.Р. совершали юридически значимые действия, такие как аккредитация на электронных торговых площадках (IP-адрес аккредитации - 79.104.57.82), подача заявок, подача ценовых предложений и подписание контрактов, используя единую инфраструктуру.

IP-адрес является персональным идентификатором абонента, с которым заключается возмездный договор об оказании телематических услуг, присвоение одного IP-адреса нескольким абонентам исключено.

Согласно информации, представленной ПАО «ВымпелКом», IP-адрес **79.104.57.82** и IP-адрес **195.68.159.178** выделены обществу с ограниченной ответственностью «Оптима» (ИНН 7203069307, юридический адрес: 625023, г. Тюмень, ул. Харьковская, 83а), на основании договора предоставления телекоммуникационных услуг № LN208 от 06.06.2014 г. предусмотрены услуги доступа в сеть Интернет. Между ООО «Оптима» и ООО «Тюменьстройбыт» заключен договор от 01.06.2016 № 103/16 аренды помещения, расположенного по адресу г. Тюмень, ул. Харьковская, 83а. Указанным договором аренды предусмотрены услуги доступа в сеть Интернет.

Согласно информации, представленной ПАО «Мегафон», IP-адрес **31.173.100.173**, с которого осуществлялась подача ценовых предложений ООО «Строительно – монтажное предприятие-16», также выделен ООО «Тюменьстройбыт» в рамках договора оказания услуг связи № 12178714.

Из совокупности доказательств следует, что все заявки на участие в указанном электронном аукционе, а также ценовые предложения, сделанные Башировым Н.Р. и ООО «Тюменьстройбыт», подавались из офиса ООО «Тюменьстройбыт», расположенного по адресу г. Тюмень, ул. Харьковская, 83а.

Таким образом, Комиссией установлено, что при участии в электронном аукционе № 0167200003416008687 12.12.2016г. и 14.12.2016г. ООО «Тюменьстройбыт», ООО «Строительно-монтажное предприятие-16» и ИП Баширов Н.Р. выходили в сеть Интернет для подачи заявок с IP-адреса 79.104.57.82, выделенного ООО «Тюменьстройбыт» по адресу: г.Тюмень, ул.Харьковская, д. 83, а в день проведения

аукциона - 19.12.2016г. ценовые предложения указанных участников были поданы с помощью оборудования, принадлежащего ООО «Тюменьстройбыт».

Комиссией в ходе анализа свойств файлов электронных документов, направленных в составе 1 и 2 частей заявок участников, установлено, что изменение файлов заявок на участие в аукционе производилось практически одновременно одним и тем же пользователем с использованием единой инфраструктуры. Анализ свойств указанных файлов приведен в Приложении № 1 к Решению.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не могут действовать в интересах друг друга. Следовательно, такие действия со стороны ООО «Тюменьстройбыт», ООО «Строительно-монтажное предприятие-16» и ИП Баширова Н.Р. стали возможными исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности.

#### **4) Наличие между участниками Соглашения устойчивых связей.**

По данным, представленным ООО «Тюменьстройбыт», директор ООО «Строительно – монтажное предприятие – 16» на момент проведения электронного аукциона, а также на момент возбуждения дела № К17/3-11 Гуськов Николай Андреевич являлся сотрудником ООО «Тюменьстройбыт» в должности главного инженера, что подтверждается копией трудового договора № 4, представленной в материалы дела по запросу Тюменского УФАС России. 28.07.2017 г. трудовой договор утратил силу. В период рассмотрения дела № К17/3-11 директором ООО «Строительно-монтажное предприятие-16» Гуськовым Николаем Андреевичем была совершена продажа указанной фирмы директору ООО «Тюменьстройбыт» Брилю Евгению Геннадьевичу. Таким образом, на момент принятия Комиссией Решения по делу № К17/3-11 Бриль Евгений Геннадьевич являлся директором ООО «Тюменьстройбыт» на основании Приказа о вступлении в должность № 02-п от 10.09.2016 г., а также директором ООО «Строительно-монтажное предприятие-16» на основании Приказа о вступлении в должность № 02 от 29.06.2017 г.

Также о взаимосвязи участников свидетельствуют договор займа от 14.12.2016, заключенный между ООО «Тюменьстройбыт» и ИП Башировым Н.Р., а также договоры займа, заключенные между ООО «Тюменьстройбыт» и ООО «Строительно – монтажное предприятие – 16» от 07.11.2016 г., от 09.12.2016 г., от 02.05.2017 г.

Стороны	Тип договора	Срок действия	Сумма (руб.)
1. Гуськов Н.А. – ООО «Тюменьстройбыт»	Трудовой	10.11.2015 – 28.07.2017	-
2. ООО «Тюменьстройбыт»- ООО «Строительно-монтажное предприятие-16»	Займа	07.11.2016 – 30.12.2016	53 500,00
3. ООО «Тюменьстройбыт»- ООО «Строительно-монтажное предприятие-16»	Займа	09.12.2016 – 31.03.2017	800 000,00
4. ООО «Тюменьстройбыт»- ООО «Строительно-	Займа	02.05.2017 –	55 000 00

монтажное предприятие-16»	Займа	30.04.2019	50 000,00
5. ООО «Тюменьстройбыт» - ИП Баширов Н.Р.	Займа	14.12.2016 – 27.12.2016	183 000,00

Согласно представленным ПАО «БИНБАНК» и ПАО «Сбербанк» выпискам по операциям, ООО «Тюменьстройбыт» произвело выдачу займа ИП Баширову Н.Р. по договору беспроцентного займа от 14.12.2016 в размере 183 000 рублей. По информации ПАО «Сбербанк» указанная сумма в этот же день была переведена ИП Башировым Н.Р. на счет электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» в качестве обеспечения участия в электронных аукционах. Электронной площадкой был произведен возврат денежных средств на счет ИП Баширова Н.Р. перечисленных для обеспечения участия в открытых аукционах в электронном виде 23.12.2016 в размере 105 357,49 рублей и 27.12.2016 в размере 77 642,51 рублей. В свою очередь, Башировым Н.Р. указанная сумма была возвращена кредитору ООО «Тюменьстройбыт» 27.12.2016 в размере 100 000 рублей и 28.12.2016 в размере 83 000 рублей.

Также 09.12.2016 ООО «Тюменьстройбыт» была произведена выдача займа ООО «Строительно-монтажное предприятие-16» по договору беспроцентного займа от 09.12.2016 в размере 50 000,00 и 14.12.2016 выдача займа в размере 727 000,00 рублей по указанному договору. По информации ПАО «Сбербанк» в день выдачи займа сумма в размере 727 000,00 была переведена ООО «Строительно-монтажное предприятие-16» на счет электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» в качестве обеспечения участия в электронном аукционе. Электронной площадкой был произведен возврат денежных средств на счет ООО «Строительно-монтажное предприятие-16» перечисленных для обеспечения участия в открытом аукционе в электронном виде 23.12.2016 в размере 105 357,49 рублей, 27.12.2016 в размере 77 642,51 и 29.12.2016 в размере 104 970,42 рублей. Указанная сумма была возвращена кредитору ООО «Тюменьстройбыт» 26.12.2016 в размере 566 500,00 рублей, 18.01.2017 в размере 190 000,00 рублей и 02.05.2017 в размере 20 500,00 рублей.

Таким образом, ООО «Тюменьстройбыт» были предоставлены займы своим конкурентам ИП Баширову Н.Р. и ООО «Строительно-монтажное предприятие-16» для обеспечения заявок на участие в электронном аукционе № 0167200003416008687.

Учитывая изложенное, Комиссией в ходе рассмотрения дела установлено наличие устойчивых связей между ООО «Тюменьстройбыт», ООО «Строительно – монтажное предприятие - 16» и ИП Башировым Н.Р., сложившихся в период их участия в электронных аукционах в качестве фирм – конкурентов, борющихся за право заключения государственного контракта.

Таким образом, заключение между ООО «Тюменьстройбыт», ООО «Строительно-монтажное предприятие-16» и ИП Башировым Н.Р. картельного соглашения обусловлено следующими обстоятельствами:

1. Вышеуказанные лица, являются конкурентами, поскольку принимают совместное участие в электронных аукционах на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для муниципальных нужд. ООО «Тюменьстройбыт», ООО «Строительно-монтажное предприятие-16» и ИП Баширов Н.Р. не составляют группу

лиц, следовательно, не подпадают под исключение, установленное п. 7 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции»;

**2.** При участии в аукционе № 0167200003416008687 ООО «Тюменьстройбыт», ООО «Строительно-монтажное предприятие-16» и ИП Баширов Н.Р. реализуют схему «таран»;

**3.** ООО «Тюменьстройбыт», ООО «Строительно-монтажное предприятие-16» и ИП Баширов Н.Р. совершают рассматриваемые действия относительно единообразно и синхронно: подготавливают заявки, в том числе вносят изменения в файлы заявок, практически одновременно и с использованием одной учетной записи, направляют заявки практически одновременно и с единого IP-адреса; в ходе аукциона № 0167200003416008687 подают ценовые предложения с помощью оборудования, принадлежащего ООО «Тюменьстройбыт»;

**4.** Заявки на участие в аукционе № 0167200003416008687 подавались из офиса ООО «Тюменьстройбыт», принадлежащего ему на праве договора аренды помещения;

**5.** На момент проведения аукциона № 0167200003416008687 директор одной из компаний, принимающей участие на торгах (ООО «Строительно – монтажное предприятие - 16»), являлся сотрудником компании – конкурента (ООО «Тюменьстройбыт»);

**6.** На момент проведения аукциона № 0167200003416008687 действовали договоры займа. ООО «Тюменьстройбыт» выдавало займы с целью обеспечения возможности ООО «Строительно-монтажное предприятие-16» и ИП Баширова Н.Р. подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Совокупность всех установленных фактов, свидетельствует о нарушении ООО «Тюменьстройбыт», ООО «Строительно – монтажное предприятие - 16» и ИП Башировым Н.Р. запретов, установленных п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен решением Комиссии Тюменского УФАС России № К17/3-11 от 29.09.2017 г. о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции, за нарушение антимонопольного законодательства, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может

привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них

- влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцатой пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Субъектом административного правонарушения по настоящему делу об административном правонарушении является ООО «СМП-16».

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина Общества заключается в том, что оно нарушило установленные Законом о защите конкуренции запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений при наличии у него объективной возможности воздержаться от совершения таких действий.

Каких-либо сведений и доказательств того, что лицом, привлекаемым к административной ответственности, были предприняты все меры по соблюдению вышеуказанных запретов либо о невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства, не установлено.

Место совершения правонарушения, установленное материалами дела: Тюменская область.

Время совершения правонарушения: 19.12.2016 года (дата проведения аукциона № 0167200003416008687).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении дела не установлено.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность учтены:

- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;

- добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Совершенное административное правонарушение не является малозначительным, так как данное правонарушение существенно посягает на охраняемые отношения в сфере осуществления предпринимательской деятельности и защиты конкуренции.

Общественная опасность правонарушения выражается в создании угрозы причинения вреда. Данная норма направлена на защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц, общества и государства от неправомерных действий хозяйствующих субъектов, заключающих ограничивающие конкуренцию соглашения. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, к исполнению требований антимонопольного законодательства.

В рассматриваемом случае правонарушение посягает на установленные законом запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений, соблюдение которых является обязанностью каждого хозяйствующего субъекта при участии на торгах, в связи с этим, вменяемое правонарушение не может быть признано малозначительным.

Таким образом, материалами дела доказано событие административного правонарушения, совершение его ООО «СМП-16», его вина, а так же наличие всех необходимых оснований для привлечения к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Срок привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

Санкция ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ предусматривает административное наказание в виде административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В целях исчисления размера административного штрафа за нарушение части 2 статьи 14.32 КоАП РФ применяется пункт 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, закрепляющий методику расчета штрафа.

С учетом изложенного, расчёт административного штрафа произведен следующим образом:

Начальная стоимость предмета торгов – 3 882 125,65 руб.

Минимальный штраф – 388 212,57 руб.



Максимальный штраф – 1 941 062,83 руб.

Административный штраф (среднее значение) – 1 164 637,70 руб.

Шаг 1/8 составляет – 194 106,28 руб. (обстоятельство смягчающее/отягчающее ответственность).

Согласно полученным в ходе рассмотрения дела документам и сведениям, совокупный размер суммы выручки ООО «СМП-16» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2016 год составил 0 рублей.

Одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) составляет 0 руб.

Таким образом, поскольку размер административного штрафа, рассчитанный согласно пункту 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки ООО «СМП-16» от реализации всех товаров (услуг), административный штраф, подлежащий наложению на Общество, составляет 100 000руб. 00 коп.

Учитывая характер допущенного правонарушения, его масштаб, принимая во внимание имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, руководствуясь статьями 2.1, 2.10, 4.1, 4.2, 4.3, частью 1 статьи 14.32, статьями 23.48, 24.5, 29.9 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать общество с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное предприятие-16» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек.**

Заместитель руководителя управления