

Решение по делу №048/10/18.1-971/2022

ООО "МБ-строй" 195196, г. Санкт-Петербург, ул. Талинская, д. 7, лит. И
mbsstray@mail.ru 9110981549@mail.ru

АО «Газпром газораспределение Липецк» 398059, г. Липецк, ул. М.И. Неделина, д.25 info@oblgas.lipetsk.ru

Резолютивная часть решения оглашена 01.02.2022.

Решение в полном объеме изготовлено 04.02.2022.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по рассмотрению жалоб по процедуре, предусмотренной статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России), в составе:

заместитель председателя: <...> ,

члены Комиссии: <...> , <...>

при участии представителей АО «Газпром газораспределение Липецк» – <...> (по доверенности) и <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «МБ-строй» на действия АО «Газпром газораспределение Липецк» при проведении закрытого маркетингового исследования по отбору организации на право заключения договора поставки машины для врезки для нужд АО «Газпром газораспределение Липецк» (реестровый №243/2022),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, Заявитель считает, что Организатором торгов неправомерно принял решение о признании победителем участника аукциона №1, так как его заявка не соответствует требованиям вышеуказанного закрытого маркетингового исследования.

Как следует из Технического задания, поставки для нужд Заказчика в рамках закупки подлежит буровая машина, предназначенная для высверливания отверстий диаметром 200, 250, 300 мм в стальных трубопроводах под давлением без остановки транспортировки среды. При этом, обязательным требованием к буровой машине при её использовании является её совместимость со стоп-системами SS4, SS5, SS6 производства компании Ravetti.

В составе заявки на участие в маркетинговых исследованиях ООО «МБ-строй» направило Заказчику паспорт завода-изготовителя предлагаемой к поставке буровой машины ООО «НПП «ТехСистема»», согласно которому производитель подтверждает 100% совместимость своей буровой машины с элементами буровой машины производства компании Ravetti.

ООО «НПП «ТехСистема» гарантировало поставить свою буровую машину в адрес ООО «МБ-строй», в случае избрания его победителем закупки. При этом ООО «НПП «ТехСистема» не гарантировало осуществить поставку буровой машины каким-либо третьим лицам, за исключением ООО «МБ-строй». Эксклюзивные права на дистрибьюцию продукции компании Ravetti на территории Российской Федерации и Республики Беларусь так же принадлежит ООО «НПП «ТехСистема»».

Таким образом, согласно мнению заявителя, к заявке Участника №1 мог быть приложен сертификат соответствия системы добровольной сертификации «Газсерт» на оборудование для врезки производства ООО «ИНТРАФИТ» или

сертификат соответствия системы добровольной сертификации «Газсерт» на оборудование для врезки производства ООО Научно-инжиниринговая компания «АССИ».

Заявитель считает, что ни ООО «ИНТРАФИТ», ни ООО Научно-инжиниринговая компания «АССИ» не производят буровые сашины, совместимые со стоп-системами SS4, SS5, SS6 производства компании Ravetti. Такие буровые машины производятся только компаниями Ravetti S.r.l. и ООО «НПП «ТехСистема». Согласно письму от 08.09.2022 от ООО «НПП «ТехСистема», компания Ravetti S.r.l. не производила тестирование на совместимость стоп-систем с буровыми машинами производства ООО «ИНТРАФИТ» и ООО Научно-инжиниринговая компания «АССИ».

Таким образом, заявитель считает, что Участником №1 были представлены недостоверные сведения о сертификации поставляемой буровой машины, а Заказчик отказался проверять достоверность сведений, представленных Участником №1.

Организатор торгов не согласен с жалобой, представил письменные возражения.

Общество при осуществлении закупок руководствуется Положением о закупках товаров, работ, услуг АО «Газпром газораспределение Липецк», утвержденным Решением Совета директоров АО «Газпром газораспределение Липецк» (Протокол №18(2022) от 31.03.2022, далее – Положение).

В соответствии с пунктом 2.9.3 Документации о Закупке (далее – Документация) анализ, рассмотрение и оценка заявок на участие в Маркетинговых исследованиях проводится в соответствии с Приложением 3 «Методика анализа, рассмотрения и оценки заявок на участие в Маркетинговых исследованиях» (далее – Методика). Согласно Методике одним из критериев оценки наряду с ценой и статусом участника является «Количество товара (позиций), сертифицированного в системе добровольной сертификации «Газсерт» или «Интергазсерт», весомость критерия – 50 %.

В соответствии с требованиями, предусмотренными Документацией о закрытых маркетинговых исследованиях в электронной форме 243/2022 для участия в закрытых маркетинговых исследованиях в электронной форме (05.09.2022 г.) подали заявки три участника:

- Участник № 1 с ценовым предложением 4 707 870 руб.;
- Участник № 2 с ценовым предложением 4 770 000 руб.;
- Участник № 3 с ценовым предложением 5 899 000 руб.

Согласно «Техническому заданию» (Приложение 2) продукция (буровая машина R БМ 300-1,2-М-К-Рп-У Ду 200-300 мм (12 кгс/см²)) должна быть новой и ранее не использованной; упаковка продукции должна обеспечивать её сохранность при транспортировке; поставляемая продукция по своему качеству должна соответствовать требованиям ГОСТа, ТУ; обязательное наличие сертификата качества, сертификата соответствия; допустимость эквивалента предусмотрена.

Требования по предъявлению сертификата о совместимости и обязательное тестирование производимых машин со стоп-системами SS 4, SS5, SS6 производства

компании Ravetti в Документации не предусмотрены.

Сертификаты соответствия добровольной сертификации «Газсерт» на оборудование для врезки были представлены Участником № 1 (Победитель) и Участником № 2 (Заявитель жалобы), что полностью соответствовало требованиям, предъявляемым к участникам закрытых маркетинговых исследований в электронной форме 243/2022. (Приложение - Сертификаты ГАЗСЕРТ Победитель).

Для подтверждения соответствия оборудования всем участникам были направлены запросы о предоставлении паспорта изделия и совместности с сэндвич клапанами SS4, SS5, SS6 производства компании Ravetti. От всех участников получены ответы подтверждающие совместимость предлагаемой ими буровой машины с сэндвич клапанами SS4, SS5, SS6 производства компании Ravetti (Приложение – Ответы на запрос).

Заявки Участников №1 и №2 полностью соответствуют требованиям Технического задания.

Доводы жалобы Заявителя являются голословными и необоснованными, основываясь исключительно на предположениях.

Каких-либо нарушений в отношении Участника №1 закрытых маркетинговых исследований в электронной форме 243/2022 Заказчиком не установлено.

Комиссия, заслушав позицию стороны, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Согласно «Техническому заданию» (Приложение №2) к буровой машине предъявляются следующие требования:

1. Продукция должна быть новой и ранее не использованной;
2. Упаковка продукции должна обеспечивать её сохранность при транспортировке;
3. Поставляемая продукция по своему качеству должна соответствовать требованиям ГОСТа, ТУ;
4. Обязательное наличие сертификата качества, сертификата соответствия.

Участником №1 представлен сертификат соответствия системы добровольной сертификации ГАЗСЕРТ.

При этом в техническом задании указано, что «Буровая машина R БМ 300-1,2-М-К-Рп-У Ду 200-300 мм (12 кгс/см²) допускается только совместно со стоп-системами SS 4, SS5, SS6 производства компании Ravetti». Требования по предъявлению сертификата о совместности и обязательное тестирование производимых машин со стоп-системами SS 4, SS5, SS6 производства компании Ravetti в «Техническом задании» (Приложение №2) отсутствовали.

Кроме того, в силу Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет свои

потребности

Согласно пункту 34 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020, цели правового регулирования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Закона о закупках, в силу прямого на то в них указания, нельзя назвать аналогичными, в случае осуществления закупок для государственных или муниципальных нужд основополагающим является эффективное, зачастую экономное расходование бюджетных средств, а при закупках отдельными видами юридических лиц - эффективное удовлетворение потребностей самого заказчика, который самостоятельно устанавливает правила осуществления им закупок, утверждая соответствующее положение о закупках, определяя виды конкурентных процедур, критерии отбора (часть 1 статьи 1 Закона № 44-ФЗ, часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

Как ранее было указано Верховным Судом Российской Федерации в определении от 11 июля 2018 г. № 305-ЭС17-7240, часть 1 статьи 2 Закона о закупках, а также регламентируемые нормами ГК РФ организационно-правовые формы и правовой статус лиц, являющихся субъектами отношений закупки, регулируемой Законом о закупках, и определенных нормами частей 2, 5 статьи 1 названного закона (государственные корпорации, государственные компании, автономные учреждения, хозяйственные общества, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает 50 процентов, бюджетные учреждения и унитарные предприятия (при соблюдении ряда дополнительных условий), свидетельствуют о воле законодателя на регулирование спорных отношений в целом как гражданско-правовых, то есть основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников (пункт 1 статьи 2 ГК РФ). Субъекты, указанные в частях 2, 5 статьи 1, пункте 2 части 1 статьи 3.1 Закона о закупках, в силу норм ГК РФ (гл. 4), являются субъектами гражданских правоотношений и участниками гражданского оборота. Создавая такие юридические лица или участвуя в их деятельности, государство реализует невластные полномочия (статьи 124, 125 ГК РФ).

Аналогичная позиция представлена в пункте 1 Письма Минфина России № 24-04-02/57563, Минпромторга России № ОБ-45980/12 от 03.07.2020 «О позиции Минфина России и Минпромторга России по вопросу применения Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а именно:

«Предусмотренная Законом о закупках правовая конструкция организации и осуществления закупочной деятельности предусматривает высокую степень самостоятельности заказчика при определении порядка осуществления закупок.

Так, значительная часть порядка осуществления закупок регулируется заказчиком в положении о закупке, которое должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Таким образом, заказчик вправе, в соответствии с Законом о закупках, самостоятельно определить оптимальный порядок осуществления закупок, соответствующий его потребностям и характеру закупочной деятельности».

Таким образом, предмет рассматриваемой Закупки самостоятельно определен Заказчиком исходя из его собственных потребностей и не подлежит изменению в угоду Заявителя. Иной подход недопустим не только в соответствии с положениями самого Закона о закупках, но и в рамках требований Закона о защите конкуренции, поскольку это ставило бы заявителя в более выгодные по отношению к остальным участникам Закупки условия.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «МБ-строй» на действия АО «Газпром газораспределение Липецк» при проведении закрытого маркетингового исследования по отбору организации на право заключения договора поставки машины для врезки для нужд АО «Газпром газораспределение Липецк» (реестровый №243/2022) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в Арбитражном суде Липецкой области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Исп.<...>

тел.8(4742) <...>

2022-2126