

РЕШЕНИЕ № 054/06/67-712/2019

«19» апреля 2019 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «.....» - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
- «.....» - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
- «.....» - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителей ГУ МВД России по Алтайскому краю, заявило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей ГУ МВД России по Алтайскому краю;

в отсутствие представителей ООО НПП «РЗУЛО», уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО НПП «РЗУЛО» на действия заказчика ГУ МВД РФ по Алтайскому краю при проведении электронного аукциона № 0117100008419000041 на право заключения государственного контракта на поставку специальных ламинаторов, начальная (максимальная) цена контракта – 679 000,00 руб.

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба ООО НПП «РЗУЛО» на действия заказчика ГУ МВД РФ по Алтайскому краю при проведении электронного аукциона № 0117100008419000041 на право заключения государственного контракта на поставку специальных ламинаторов.

Суть жалобы заключается в следующем.

ООО НПП «РЗУЛО» полагает, что обществом указаны конкретные значения предлагаемых к поставке товаров.

Также податель жалобы считает, что заказчик не указал в каких именно показателях (в заявке Поставщика) отсутствовала конкретика.

ООО НПП «РЗУЛО» указывает, что в составе аукционной документации отсутствовала инструкция по заполнению первой части заявки, которая могла бы конкретизировать требования заказчика.

На основании вышеизложенного, ООО НПП «РЗУЛО» просит признать жалобу обоснованной, отменить протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

На жалобу ООО НПП «РЗУЛО» от заказчика - ГУ МВД России по Алтайскому краю поступили возражения следующего содержания.

08.04.2019 состоялось рассмотрения первых частей заявок участников, заявка № 104808540 не была допущена к участию в аукционе в связи с непредставлением информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

ГУ МВД России по Алтайскому краю сообщило, что при рассмотрении первой части заявки – 104808540 было установлено, что участник при подаче заявки не разместил информацию с характеристиками товара (в ЕИС открылась только электронная часть заявки, иные документы и информация в составе заявки отсутствовали).

Заказчик считает, что ГУ МВД России по Алтайскому краю соблюдены требования ФЗ № 44-ФЗ при проведения аукциона на поставку специальных ламинаторов, в действиях заказчика и единой комиссии отсутствуют нарушения ФЗ № 44-ФЗ.

На основании изложенного, ГУ МВД России по Алтайскому краю считает требования жалобы ООО НПП «РЗУЛО» не подлежащими удовлетворению.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона);

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с п. 5 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

1. Новосибирским УФАС России установлено, что к заявке № 104808540 (ООО НПП «РЗУЛО») не приложен документ, содержащий информацию о конкретных показателях предлагаемых товаров, что подтверждается материалами дела, представленными ГУ МВД России по Алтайскому краю, информацией с ЕИС (<http://zakupki.gov.ru>).

Таким образом, вышеуказанный довод подателя жалобы является необоснованным.

2. Указание подателем жалобы на то, что заказчик не указал в каких именно показателях (в заявке Поставщика) отсутствовала конкретика является также необоснованным, поскольку подателем жалобы при подаче заявки не размещена информация с конкретными показателями товара в соответствии пп. б п. 2 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

3. Комиссией Новосибирского УФАС России также установлено, что документация об аукционе № 0117100008419000041 не содержит отдельного раздела – «Инструкция по заполнению заявки». Однако, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что отсутствие вышеуказанного раздела, не могло ввести в заблуждение подателя жалобы, так как в составе первой части заявки в принципе отсутствовали конкретные показатели предлагаемого товара.

Заказчиком нарушен п. 2 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ.

Довод подателя жалобы частично обоснован.

Отсутствие в документации отдельного раздела, посвященного инструкции по заполнению заявки, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, при проведении данной закупки не ввело фактически в заблуждение участников закупки, а следовательно, Комиссия Новосибирского УФАС России считает возможным не выдавать заказчику предписание об устранении указанных нарушений.

При проведении внеплановой проверки на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе 0117100008419000041 на право заключения государственного аукциона на поставку специальных ламинаторов, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Административным регламентом ФАС России, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО НПП «РЗУЛО» на действия заказчика ГУ МВД РФ по Алтайскому краю при проведении электронного аукциона № 0117100008419000041 на право заключения государственного контракта на поставку специальных ламинаторов, **частично обоснованной**.

2. Признать заказчика нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.