

РЕШЕНИЕ № 282

«16» октября 2008
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии;

Растворцев С.Н. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии,

в присутствии представителей:

от подателя жалобы ООО «СТРОЙГРУПП» <...> (по доверенности);

от государственного заказчика – МТУ Ростехнадзора по СФО: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙГРУПП» на действия единой комиссии при государственном заказчике – МТУ Ростехнадзора по СФО при проведении открытого аукциона на выполнение текущего ремонта помещений МТУ Ростехнадзора по СФО в зданиях по адресу: г.Новосибирск, ул. Толстого, 5, ул. Холодильная, 18/2,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СТРОЙГРУПП» с жалобой на действия единой комиссии при государственном заказчике – МТУ Ростехнадзора по СФО при проведении открытого аукциона на выполнение текущего ремонта помещений МТУ Ростехнадзора по СФО в зданиях по адресу: г.Новосибирск, улица Толстого, 5, улица Холодильная, 18/2.

Суть жалобы сводится к следующему. ООО «СТРОЙГРУПП» считает, что единая комиссия при МТУ Ростехнадзора по СФО незаконно и необоснованно отклонила его аукционную заявку на основании того, что в заявке не представлены предусмотренные законом и документацией об аукционе документы, а именно, ненадлежащая форма представленной копии выписки из единого государственного реестра юридических лиц (форма не предусмотрена ФЗ №94-

ФЗ; документ содержит неоговоренные приписки); - ненадлежащая форма представленного документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе (заявка содержит копию документа). ООО «СТРОЙГРУПП» считает, что в нотариально заверенной копии выписки из ЕГРЮЛ, которую оно представило в своей заявке, никаких неустановленных законом приписок не было. Нотариально заверенная копия соответствует форме, установленной в Приложении №5 к Правилам ведения Единого государственного реестра юридических лиц и предоставления содержащихся в нем сведений (утв. Постановлением Правительства РФ от 19 июня 2002г. №438). Кроме того, ООО «СТРОЙГРУПП» считает, что ст.35 ФЗ №94-ФЗ не содержит требования об обязательном предоставлении оригинала документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе. Кроме того, в соответствии с данной статьей заказчику запрещено требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, кроме указанных в данной статье.

На основании изложенного ООО «СТРОЙГРУПП» просит Комиссию Новосибирского УФАС России обязать единую комиссию при МТУ Ростехнадзора по СФО повторно провести процедуру рассмотрения заявок, в соответствии с нормами законодательства о гос.закупках.

На жалобу поступило возражение от единой комиссии по размещению государственного заказа при МТУ Ростехнадзора по СФО.

Единая комиссия при МТУ Ростехнадзора по СФО считает отказ в допуске к участию в открытом аукционе ООО «СТРОЙГРУПП» законным и обоснованным. В процессе рассмотрения аукционной заявки, единая комиссия при МТУ Ростехнадзора по СФО приняла решение о том, что в заявке ООО «СТРОЙГРУПП» отсутствуют документы, обязательные для предоставления в аукционной заявке в соответствии с ч.2 ст.35 ФЗ №94-ФЗ, а именно, выписка из ЕГРЮЛ и документ, подтверждающий внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.

В данной заявке представлена нотариально заверенная копия с копии выписки из единого государственного реестра юридических лиц, кроме того, в данной копии на каждом листе имеется приписка в виде слова «Катков». На основании изложенного, единая комиссия при МТУ Ростехнадзора по СФО приняла решение, что данный документ не соответствует ч.2 ст.35 ФЗ №94-ФЗ и Постановлению Правительства РФ №438 от 19.06.2002г. «О едином государственном реестре юридических лиц».

Кроме того, согласно ч.2 ст.35 ФЗ №94-ФЗ заявка на участие в аукционе должна содержать документ, подтверждающий внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе. Однако, ООО «СТРОЙГРУПП» в своей заявке представило только копию платежного поручения, в соответствии с п.3 ч.2 ст.35 ФЗ №94-ФЗ, ФЗ №129-ФЗ «О бухгалтерском учете» и Положении о безналичных расчетах в РФ, утвержденном ЦБ РФ 03 октября 2002г. №2-П данная копия не является финансовым документом. В соответствии с вышеизложенным, единая комиссия при МТУ Ростехнадзора по СФО приняла решение, что в данной заявке отсутствует документ, подтверждающий внесение денежных средств.

На основании изложенного, единая комиссия при МТУ Ростехнадзора по СФО

считает жалобу ООО «СТРОЙГРУПП» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Изучив аукционную заявку ООО «СТРОЙГРУПП» Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что единая комиссия при МТУ Ростехнадзора по СФО правомерно отклонила данную заявку, в указанной заявке приложена копия с копии выписки из ЕГРЮЛ, что является нарушением п.п б) п.1 ч.2 ст.35 ФЗ №94-ФЗ, т.к. в данном подпункте четко указано, что в заявке должна быть приложена полученная не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого аукциона, выписка из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенная копия такой выписки. Копия с копии выписки не является не одним из вышеперечисленных документов и согласно ст.79 «Основ законодательства РФ о Нотариате» №4462-1 от 11.02.1993г. является отдельным документом с соответствующей формой заверения и статусом. На основании изложенного, данный довод жалобы ООО «СТРОЙГРУПП» признан Комиссией Новосибирского УФАС России необоснованным.

Кроме того, в данной аукционной заявке была приложена копия платежного поручения, что является нарушением п.п. а) п.3 ч.2 ст.35 ФЗ №94-ФЗ, в котором указано, что заявка на участие в аукционе должна содержать документ, подтверждающий внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе. Копия платежного поручения данным документом не является, на основании изложенного данный довод жалобы ООО «СТРОЙГРУПП» признан Комиссией Новосибирского УФАС России необоснованным.

На основании вышеизложенного Комиссия Новосибирского УФАС решила признать жалобу ООО «СТРОЙГРУПП» на действия единой комиссии при МТУ Ростехнадзора по СФО при проведении открытого аукциона на выполнение работ на выполнение текущего ремонта помещений МТУ Ростехнадзора по СФО в зданиях по адресу: г.Новосибирск, ул.Толстого, 5, ул.Холодильная, 18/2 необоснованной.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона было выявлено следующее нарушение законодательства о размещении заказов.

Как установила Комиссия Новосибирского УФАС России при внесении изменений в извещение и аукционную документацию государственным заказчиком – МТУ Ростехнадзора по СФО была указана недостоверная информация, которая могла повлечь нарушение прав и законных интересов участников размещения заказа путем введения в заблуждение, а именно, дата окончания подачи заявок указана 02.10.08г., а рассмотрение аукционных заявок 03.10.08г. Как пояснили представители государственного заказчика фактически прием аукционных заявок осуществлялся до 03.10.08г. в соответствии с ч.6 ст.35 ФЗ №94-ФЗ.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙГРУПП» на действия единой комиссии при МТУ Ростехнадзора по СФО при проведении открытого аукциона на выполнение работ на выполнение текущего ремонта помещений МТУ Ростехнадзора по СФО в зданиях по адресу: г.Новосибирск улица Толстого, 5, улица Холодильная, 18/2 необоснованной.

2. Выдать государственному заказчику – МТУ Ростехнадзора по СФО предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказа.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии
Швалов

А.Г.

Члены Комиссии
Сухоплюев

Д.В.

Растворцев

С.Н.

ПРЕДПИСАНИЕ № 160

об устранении нарушения законодательства РФ о размещении заказов

«16» октября 2008

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии;

Растворцев С.Н. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии,

на основании своего решения №282 от 16.10.2008г. по жалобе ООО «СТРОЙГРУПП» на действия единой комиссии при государственном заказчике – МТУ Ростехнадзора по СФО при проведении открытого аукциона на выполнение текущего ремонта помещений МТУ Ростехнадзора по СФО в зданиях по адресу: г.Новосибирск, ул. Толстого, 5, ул. Холодильная, 18/2,

ПРЕДПИСЫВАЕТ

Государственному заказчику – МТУ Ростехнадзора по СФО прекратить нарушение законодательства о размещении заказов.

Для прекращения нарушений законодательства о размещении заказов государственному заказчику – МТУ Ростехнадзора по СФО необходимо:

Прекратить указывать недостоверную информацию в извещении и аукционной документации о сроках рассмотрения заявок, которая может ввести в заблуждение участников размещений заказа.

Об исполнении предписания сообщить до 06.11.2008г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.

Председатель Комиссии
Швалов

А.Г.

Члены Комиссии
Сухоплюев

Д.В.

С.Н. Растворцев