

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-194-2016 о нарушении законодательства о закупках

24.02.2016 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.,

Членов комиссии:

ведущего специалиста – эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Неботовой И. Ю.,

специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Лыкова И.Г.,

В присутствии представителей:

от муниципального заказчика – <.....>,

от уполномоченного органа – <.....>,

от ООО «Молот» – представитель не прибыл.

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Молот» на действия заказчика МБДОУ ЦРР-д/с №38 "Успех", уполномоченный орган комитет муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя, по факту закупки путем проведения аукциона в электронной форме №0321300001116000003 «Работы по капитальному ремонту мягкой кровли здания МБДОУ ЦРР-д/с №38 "Успех"».

Заявитель обжалует действия заказчика в части отклонения своей заявки.

Представители заказчика и уполномоченного органа пояснили следующее:

Документация аукциона соответствует нормам Закона. Все процедуры и действия по осуществлению вышеуказанной закупки были проведены в соответствии с требованиями Закона.

Комиссия, выслушав доводы сторон, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя в соответствии со ст. 99 Закона внеплановую проверку закупки установила следующее:

Согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе - любой участник

закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Относительно отклонения первой части заявки ООО «Молот» в ходе проведения проверки Комиссией установлено следующее:

ООО «Молот» (заявка №13) не допущено к участию в аукционе на основании части 4 статьи 67 Закона №44-ФЗ, несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона №44-ФЗ, требованиям пункта 33 Части II «Информационная карта электронного аукциона» документации об аукционе:

В позиции №12 «Мембрана ПВХ «KMembrane» или эквивалент» и в позиции №13 «Герметик «Рабберфлекс ПРО» или эквивалент» в заявке №13 дано только согласие на использование данных товарных знаков без обязательного указания конкретных показателей.

В позиции №15 «Листовая сталь» документации об аукционе установлена твердость полимерного покрытия от F до H или от F до H или до 2H. Данная характеристика указана в соответствии с ГОСТом Р 52146-2003, согласно Приложению И которого существуют следующие твердости в порядке возрастания: 6B, 5B, 4B, 3B, 2B, B, HB, F, H, 2H, 3H, 4H, 5H, 6H.

Указав в своей заявке твердость полимерного покрытия F-H-2H (три значения), участник не представил конкретные показатели по данной характеристике.

В позиции №17 «Бетон тяжелый» документации об аукционе муниципальным заказчиком установлено, что в качестве вяжущего с минеральными добавками или без них нужен портландцемент, шлакопортландцемент или композиционный цемент. В заявке №13 указано, что в качестве вяжущего с минеральными добавками применяется портландцемент и шлакопортландцемент.

Таким образом, не представляется возможным определить, что будет использовано в качестве вяжущего.

В позиции №18 «Раствор готовый» документации об аукционе муниципальным заказчиком установлено, что известковое вяжущее применяют в виде гидратной извести (пушонки), известкового теста или известкового молока. В заявке №13 указано, что известковое вяжущее применяется в виде гидратной извести (пушонки) и известкового теста.

Таким образом, не представляется возможным определить, как будет применяться известковое вяжущее.

На основании части 2 статьи 437 ГК РФ размещенная заказчиком на официальном сайте в сети Интернет информация о размещаемом заказе является публичной офертой, т.е. предложением, содержащим все существенные условия исполнения

государственного или муниципального контракта, из которого усматривается воля лица делающего предложение заключить договор на указанных в нём условиях с любым кто отзовется.

То есть, участник закупки ООО «Молот» заранее был ознакомлен с требованием аукционной документации, и должен был подать заявку в соответствии с требованиями аукционной документации и с соблюдением норм и требований Закона о контрактной системе.

Более того, подача заявки ООО «Молот» на участие в аукционе является волеизъявлением самого участника, который согласился с условиями аукционной документации без возникновения вопросов по содержанию и требованиям аукционной документации до подачи заявки на участие в аукционе.

Частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно требованиям части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

При этом следует понимать, что действиями аукционной комиссии уполномоченного органа, являются действия направленные на рассмотрение заявок, на участие в аукционе, на предмет соответствия заявок требованиям аукционной документации.

При таких обстоятельствах, Комиссией Ставропольского УФАС России по контролю в сфере закупок, в действиях заказчика - МБДОУ ЦРР-д/с №38 "Успех", уполномоченный орган - Комитет муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя при отклонении первой части заявки ООО «Молот» нарушений Законодательства о закупках не установлено.

Комиссия, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Молот» на действия заказчика МБДОУ ЦРР-д/с №38 "Успех", уполномоченный орган комитет муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя, по факту закупки путем проведения аукциона в электронной форме №0321300001116000003 «Работы по капитальному ремонту мягкой кровли здания МБДОУ ЦРР-д/с №38 "Успех"» - не обоснованной.

2. По результатам внеплановой проверки, проведенной в соответствии со статьей 99 Закона о закупках, признать действия заказчика - МБДОУ ЦРР-д/с №38 "Успех", уполномоченный орган - Комитет муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя не соответствующими требованиям ч. 3 ст. 14, п. 7 ч. 5 ст. 63 Закона №44-ФЗ.

3. В связи с ранее выданным предписанием – предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.