

РЕШЕНИЕ № 08-01-18

27 января 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьёв А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии; в присутствии представителя департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска: <...>(по доверенности),

в присутствии представителя МКУ города Новосибирска «Управление капитального строительства»: <...> (по доверенности),

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «ЭНТОС ПЛЮС», уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «ЭНТОС ПЛЮС» на действия департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска и МКУ города Новосибирска «Управление капитального строительства» при проведении электронного аукциона на выполнение комплекса работ (генерального подряда) по строительству объекта: «Здание, пристраиваемое к существующему зданию (школы) по ул. Петухова, 86 в Кировском районе» (извещение № 0151300009916000105), начальная (максимальная) цена контракта 77 757 358,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ЭНТОС ПЛЮС» с жалобой на действия департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска и МКУ города Новосибирска «Управление капитального строительства» при проведении электронного аукциона на выполнение комплекса работ (генерального подряда) по строительству объекта: «Здание, пристраиваемое к существующему зданию (школы) по ул. Петухова, 86 в Кировском районе».

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «ЭНТОС ПЛЮС» обжалует не соответствие аукционной документации требованиям ФЗ №44-ФЗ.

ООО «ЭНТОС ПЛЮС» указывает, что в проекте контракта не установлено условие в соответствии с ч.13 ст.34 ФЗ №44-ФЗ о том, что в случае если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

ООО «ЭНТОС ПЛЮС» обращает внимание на то, что объектом закупки является «Комплекс работ (генерального подряда) по строительству объекта: «Здание, пристраиваемое к существующему зданию (школы) по ул. Петухова, 86 в Кировском районе»», таким образом, требование предоставить обоснование цены контракта в соответствии с ч.9 ст.37 ФЗ №44-ФЗ при заключении контракта на поставку товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствия, средств для скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи, оказываемой в экстренной или неотложной форме, лекарственных средств, топлива) является неправомерным.

ООО «ЭНТОС ПЛЮС» полагает, что локальный сметный расчет № 07-01-01 по позиции 8 содержит требования, которые имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке, так как, заказчик требует указать конкретные показатели характеристик, которые можно узнать только при испытании определенной партии товара после его производства.

ООО «ЭНТОС ПЛЮС» считает, что представленные характеристики в Локальном сметном расчете № 07-01-01 по позициям 29 и 33, Локальном сметном расчете № 02-01-02 по позиции 185, а также Локальном сметном расчете № 02-01-01 по позиции 237 не будут соответствовать ГОСТу 18288-87.

На жалобу от уполномоченного органа поступили возражения, в которых указано следующее.

Уполномоченный орган полагает, что муниципальный контракт изначально не может быть заключен с физическим лицом, так как, в соответствии с ч.1 ст.55.8 Градостроительного кодекса РФ только индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам, в связи с чем заказчик не включил в проект контракта данное условие.

Уполномоченный орган обращает внимание на то, что выводы подателя жалобы об установлении требования заказчиком представить информацию, подтверждающую добросовестность участника на дату подачи заявки, в случае если предложена цена муниципального контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены муниципального контракта, а также обоснование цены контракта в соответствии с ч.9 ст.37 ФЗ №44-ФЗ при заключении контракта на поставку товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствия, средств для скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи, оказываемой в экстренной или неотложной форме, лекарственных средств, топлива) являются необоснованными.

Уполномоченный орган указывает, что участник закупки в соответствии с п.25 аукционной документации должен представить в составе первой части заявки согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных аукционной документацией, а также конкретные показатели используемого товара в соответствии с Приложением № 3 к аукционной документации. Таким образом, локальный сметный расчет № 07-01-01 содержит расценку ТЕР27- 04-005-03 с наименованием вида работ «Устройство оснований из щебня фракции 40- 70мм при укатке каменных материалов с пределом прочности на сжатие свыше 98,1 МПа (1000кгс/см) нижнего слоя двухслойных», необходимую для определения

стоимости выполнения данных работ, а не требования об указании конкретных показателей участником закупки, также локальные сметные расчеты № 07-01-01, № 02-01-02, № 02-01-02, № 02-01-01 содержат обобщенную номенклатуру материалов, используемую для определения стоимости на основании территориальных сборников сметных цен ТСЦ- 102-0029 «Бруски обрезные хвойных пород длиной 4-6,5 м, шириной 75-150мм, толщиной 100, 125 мм, III сорта», ТСЦ-102-0024 «Бруски обрезные хвойных пород длиной 4-6,5 м, шириной 75-150мм, толщиной 40-75мм, II сорта», ТСЦ-102-0061 «Доски обрезные хвойных пород длиной 4-6,5 м, шириной 75-150мм, толщиной 44 мм и более, III сорта (деревянный бортик б=5 0мм)» соответственно, а не требования об указании конкретных показателей участником закупки.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.13 ст.34 ФЗ №44-ФЗ в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Согласно ч.1 ст.55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

Поскольку выполнение комплекса работ (генерального подряда) по строительству объекта: «Здание, пристраиваемое к существующему зданию (школы) по ул. Петухова, 86 в Кировском районе» относятся к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства, их выполнение, согласно ч.2 ст.52 ГК РФ, возможно только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Таким образом, возможность участия физических лиц в данной закупке исключается.

Довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.11.3 Раздела 11 «Общие положения аукционной документации» установлены требования предусмотренные ч.2, ч.9 ст.37 ФЗ №44-ФЗ. Согласно информационной карте она является неотъемлемой частью документации об электронном аукционе, и в случае противоречия между условиями общих положений и условиями информационной карты, информационная карта имеет преобладающую силу. Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в информационной карте не содержится указаний на п.11.3 Раздела 11 аукционной документации, а также на ч.2, ч.9 ст.37 ФЗ №44-ФЗ, таким образом в данном конкретном электронном аукционе указанные положения не применяются.

Довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

На рассмотрении жалобы уполномоченным органом и заказчиком представлено

положительное заключение государственной экспертизы, проведенной ГБУ НСО «ГВЭ НСО» от 19.05.2014г., в котором отражено, что проектная документация, включая смету на строительство объектов капитального строительства. Шифр 41/3-754-СМ. Том 14. Раздел 11. Локальные сметные расчеты, размещенная в единой информационной системе, соответствует ГОСТ. Кроме того, Новосибирское УФАС России установило, что в соответствии с п.25 аукционной документации участники должны представить в составе первой части заявки согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных аукционной документации, а также конкретные показатели используемого товара в соответствии с Приложением № 3 к аукционной документации, а не в соответствии со сметной документацией.

Исходя из изложенного, нет оснований утверждать, что сметная документация не соответствует ГОСТ, а также, что требования сметной документации определяют состав и содержание заявки участников закупки.

Довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЭНТОС ПЛЮС» на действия департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска и МКУ города Новосибирска «Управление капитального строительства» при проведении электронного аукциона (извещение № 0151300009916000105) необоснованной.