

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1
Федерального закона от 26.07.2006 года 135-ФЗ «О защите конкуренции»

№01/16-18.1/Ж

13 января 2016 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель Председателя

Комиссии: <...>, заместитель
руководителя Смоленского УФАС России;

Члены Комиссии: <...>, начальник отдела
контроля закупок и антимонопольного контроля
органов власти Смоленского УФАС России;

<...>, главный специалист-эксперт отдела контроля
закупок и антимонопольного контроля органов власти
Смоленского УФАС России;

В присутствии представителей:

от Заявителя:

не явился, извещен надлежащим образом;

от организатора торгов:

-<...>, представителя ООО «Микст» (доверенность от 12.01.2016 №б/н),

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров по правилам, предусмотренным статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» полномочий по контролю за проведением торгов и порядком заключения договоров, рассмотрев жалобу <...> на действия Организатора торгов – ООО «Микст» при проведении торгов в форме

аукциона с открытой формой подачи предложений по продаже имущества должника ООО «РЦС» (идентификационный номер торгов: РАД-73967), выразившиеся в необоснованной отказе в допуске к участию в торгах Заявителя, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области, поступила жалоба <...> на неправомерные действия организатора торгов – ООО «Микст» при проведении торгов в форме аукциона с открытой формой подачи предложений по продаже имущества должника ООО «РЦС» (идентификационный номер торгов: РАД-73967), выразившиеся в необоснованном отказе Заявителю в допуске к участию в торгах.

В жалобе Заявитель указывает, что согласно протоколу об определении участников открытых торгов в электронной форме по продаже имущества должника от 14.12.2015, опубликованному на торговой площадке ОАО «Российский аукционный дом» (<http://lot-online.ru>), причиной отказа в допуске к участию в торгах послужило то, что Заявитель имеет статус индивидуального предпринимателя, подает заявку на приобретение имущества, участвующего в предпринимательской деятельности, однако не приложил выписку из ЕГРИП. В то же время, <...> участвовала в торгах в качестве физического лица, в связи с чем, представление данного документа в соответствии с действующим законодательством не требовалось.

Также Заявитель считает, что Организатором торгов необоснованно допущен к участию в торгах участник <...>, действующий по доверенности от <...>.

На основании вышеизложенного Заявитель просит выдать Организатору торгов предписание об устранении нарушений Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) путем повторного определения участников торгов.

Помимо этого, Заявитель указывает на наличие в действиях Организатора торгов признаков нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Представитель Ответчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения по сути жалобы.

Также представитель Ответчика пояснил, что согласно имеющихся у Организатора торгов сведений, <...> зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя без образования юридического лица 12.03.2015 (ОГРНИП 315673300006602).

Исходя из целевого назначения имущества, являющегося предметом торгов, наличия у <...> статуса индивидуального предпринимателя, в силу положений абзаца 8 части 11 статьи 110 Закона о банкротстве, абзаца 2 пункта 4.3 Порядка

проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного Приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 15.02.2010 №54, пункта 7.3 Регламента системы электронных торгов ОАО "Российский аукционный дом", заявка <...> должна была содержать действительную на день представления заявки на участие в торгах выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или засвидетельствованную в нотариальном порядке копию такой выписки.

С учетом приведенных доводов, представитель Ответчика просит признать жалобу <...> необоснованной.

Также представитель Ответчика сообщил, что 15.12.2015 с единственным участником, допущенным к участию в аукционе, заключен договор купли-продажи недвижимого имущества №1. Представил копию данного договора.

В ходе рассмотрения жалобы <...> Комиссией установлено следующее.

Организатором торгов ООО «Микст» на основании Договора на оказание услуг по реализации имущества от 02.11.2015 №08/2015/11-т с ООО «РЦС» (в лице конкурсного управляющего <...>, действующего на основании решения Арбитражного суда Смоленской области от 24.04.2015 по делу №А62-8536/2014) 07.11.2015 опубликовано сообщение о проведении торгов в форме аукциона с открытой формой подачи предложений по продаже имущества должника ООО «РЦС» в газете «Коммерсантъ» (06.11.2015 в электронной версии газеты), 05.11.2015 размещено на Всероссийской универсальной торговой площадке для закупки товаров, работ, услуг ОАО «Российский аукционный дом» (извещение о проведении торгов размещено по адресу в сети Интернет: <http://bankruptcy.lot-online.ru/e-auction/auctionLotProperty.xhtml?parm=organizerUnid%3D1%3BlotUnid%3D960000088918%3Bmode%3Djust>).

Предметом открытых торгов в электронной форме по продаже имущества должника ООО «РЦС» являлось: Деревообрабатывающий цех, общей пл. 3597,2 кв.м., этажность 1.; Земельный участок, пл. 10929 кв.м, категория земель: земли поселений; Комплекс сушки пиломатериалов 33.021; Рама лесопильная РПМ-02М; Станок д/заточки и развода зубьев рамных пил ЛЗС-1; Станок круглопильный для продольной распиловки; Станок прирезной многопильный ЦМР-4М; Станок прирезной ЦДК 5-3; Станок строгальный четырехсторонний С 16-1А; Станок торцовочный ЦПА-40; Установка вентиляционная пылеулавливающая УВП 2500.

Процедура проведения рассматриваемых торгов регламентируется Законом о банкротстве, а также Порядком проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденным Приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 15.02.2010 №54 (зарегистрировано в Минюсте России 18.05.2010 №17258) (далее – Порядок №54).

Согласно части 11 статьи 110 Закона о банкротстве, заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с данным Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов, и

оформляется в форме электронного документа.

Заявка на участие в торгах составляется в произвольной форме на русском языке и должна содержать указанные в сообщении о проведении торгов следующие сведения:

-наименование, организационно-правовая форма, место нахождения, почтовый адрес заявителя (для юридического лица);

-фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства заявителя (для физического лица);

-номер контактного телефона, адрес электронной почты заявителя.

Заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

К заявке на участие в торгах должны прилагаться копии следующих документов:

-выписка из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), документы, удостоверяющие личность (для физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица);

-документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя.

В ходе анализа заявки <...> установлено, что заявка данным лицом подавалась от имени физического лица. Договор о задатке от 09.12.2015 с Организатором торгов – ООО «Микст» также заключен физическим лицом <...>, а не ИП <...>

Приходный кассовый ордер от 09.12.2015 №604301 на сумму 692845 руб. 12 коп., выданный ПАО «Бинбанк Смоленск» свидетельствует о внесении денежных средств по договору о задатке от 09.12.2015 физическим лицом <...>

Запретов физическим лицам, имеющим статус индивидуальных предпринимателей участвовать в торгах в качестве физических лиц, ни Законом о банкротстве, ни Порядком №54 не предусмотрено.

При таких обстоятельствах, предоставление <...> выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (либо ее заверенной копии) не требовалось, а все необходимые в соответствии с Законом о банкротстве для участия в рассматриваемых торгах документы данным лицом были представлены.

Кроме того, проведение Организатором торгов проверки заявителей на предмет наличия у них статуса индивидуального предпринимателя Законом о банкротстве не предусмотрено.

Согласно части 12 статьи 110 Закона о банкротстве, решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с данным Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;

представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;

поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Аналогичные положения содержатся в пункте 5.3 Порядка №54.

Учитывая изложенное, Комиссия Смоленского УФАС России, пришла к выводу о необоснованном отказе <...> в допуске к участию в рассматриваемом аукционе.

В ходе анализа заявок иных участников торгов Комиссией установлено следующее.

Кузьмину Олегу Николаевичу, подавшему заявку на участие в рассматриваемых торгах в качестве физического лица, было отказано в допуске к участию в них по основаниям, аналогичным основаниям, по которым было отказано <...>

В то же время, заявка данного лица соответствовала требованиям статьи 110 Закона о банкротстве.

В связи с этим, Комиссия считает, что отказ данному лицу в допуске к участию в аукционе также является незаконным и противоречит нормам Закона о банкротстве и Порядка №54.

Согласно Протоколу об определении участников открытых торгов в электронной форме по продаже имущества должника от 14.12.2015, единственным лицом, допущенным к участию в торгах, является Кузьменков Дмитрий Николаевич, действующий на основании доверенности, выданной Мамонтовым Виктором Ивановичем.

В соответствии с частью 12 статьи 110 Закона о банкротстве, решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным данным Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Заявка на участие в рассматриваемых торгах подана от имени физического лица <...>.

К заявке <...> приложена доверенность от 08.12.2015 №б/н, выданная данному лицу <...> (далее также – доверитель).

Согласно данной доверенности, <...> предоставлено право подавать от имени доверителя необходимые справки, удостоверения и иные документы, копии и дубликаты необходимых документов, делать от имени заявителя заявления, оплачивать необходимые тарифы, сборы и пошлины, расписываться за доверителя и выполнять все необходимые действия, связанные с данным поручением.

Также к заявке <...> приложена копия паспорта данного лица. Копия документа, удостоверяющего личность <...> среди документов, приложенных к заявке на участие в аукционе, отсутствует.

Договор о задатке с ООО «Микст» от 09.12.2015 заключен <...> Также согласно платежному поручению от 10.12.2015, задаток на участие в торгах внесен <...>

Согласно части 11 статьи 110 Закона о банкротстве, заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

В заявке, поданной <...>, указано об отсутствии указанной заинтересованности у данного лица.

В то же время, в данной заявке отсутствуют сведения о наличии или об отсутствии у доверителя - <...> заинтересованности по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

Согласно представленной представителем Ответчика информации, Договор купли-продажи недвижимого имущества от 15.12.2015 №1 заключен продавцом – ООО «РЦС» в лице конкурсного управляющего <...>, с Мамонтовым Виктором Ивановичем.

В связи с этим, Комиссия Смоленского УФАС России считает, что к заявке, подаваемой представителем по доверенности, должна прилагаться копия документа, удостоверяющего личность лица, которое непосредственно является участником торгов. В рассматриваемом случае таким лицом должен был являться <...>.

Таким образом, заявка на участие в аукционе, поданная <...> подлежала отклонению в соответствии с положениями части 12 статьи 110 Закона о банкротстве в связи с ее не соответствием требованиям, установленным в соответствии с данным Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов, а также в связи с тем, что представленные заявителем

документы не соответствуют установленным к ним требованиям.

На основании изложенного, Комиссия Смоленского УФАС России пришла к выводу о том, что отказ в допуске к участию в торгах <...> и <...>, а также допуск <...> к участию в данных торгах противоречат положениям части 12 статьи 110 Закона о банкротстве.

Относительно доводов жалобы <...> о наличии в действиях Организатора торгов признаков нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции Комиссия пришла к следующим выводам.

Решение о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, в соответствии со статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, принимается комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, создаваемой антимонопольным органом для рассмотрения каждого дела в порядке, предусмотренном данным Федеральным законом.

Сформированная приказом Смоленского УФАС России от 10.12.2015 №84 и действующая на постоянной основе Комиссия Управления по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров по правилам, предусмотренным статьей 18.1 Закона о защите конкуренции не является комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства и не обладает полномочиями по принятию решений по установлению в действиях (бездействии) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов нарушений антимонопольного законодательства.

Таким образом, в ходе рассмотрения комиссией антимонопольного органа жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, данная жалоба рассматривается лишь на предмет соблюдения установленной законодательством Российской Федерации процедуры торгов и порядка заключения договоров.

При этом, порядок Исполнения государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации определен соответствующим административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 25.05.2012 №339 (зарегистрировано в Минюсте России 07.08.2012 №25125).

Согласно пункту 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции, одним из оснований для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В целях всестороннего и объективного рассмотрения и анализа доводов <...> о наличии в документации рассматриваемых торгов признаков нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции, данную жалобу также надлежит рассмотреть в порядке статьи 44 данного закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Смоленского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> на действия Организатора торгов – ООО «Микст» при проведении торгов в форме аукциона с открытой формой подачи предложений по продаже имущества должника ООО «РЦС» (идентификационный номер торгов: РАД-73967) обоснованной.
2. Признать в действиях Организатора торгов нарушение части 12 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пункта 5.3. Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного Приказом Минэкономразвития РФ от 15.02.2010 №54.
3. Предписание об устранении нарушения порядка организации и проведения торгов не выдавать в связи с тем, что заключен договор купли-продажи недвижимого имущества и в силу вступили договорные отношения.
4. Жалобу <...>, в части указанных в ней доводов о наличии в действиях Организатора торгов признаков нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции, передать должностному лицу Смоленского УФАС России для рассмотрения в порядке статьи 44 данного Закона.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.