

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по Владимирской области

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 33-49-78

e-mail: to33@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении законодательства о размещении заказов

№ Г-696-04/2013

12 декабря 2013 года

г. Владимир

Резолютивная часть оглашена 12.12.2013

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на основании части 3 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России № 498 от 24.07.2012 рассмотрела жалобу ООО «Кольчуг Строй» (г. Кольчугино) на действия комиссии по проведению открытого аукциона в электронной форме на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по укладке трубопровода на наружных сетях (объект «Капитальный ремонт внутриквартальных сетей теплоснабжения пос. Бавлены Кольчугинского района») на 2013 год, в открытом заседании, в присутствии представителя заявителя жалобы – ООО «Кольчуг-Строй», представителя заказчика – администрации пос. Бавлены Кольчугинского района, представителя уполномоченного органа – Управления муниципальным имуществом Кольчугинского района.

В ходе рассмотрения дела, Комиссия Владимирского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

Во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО «Кольчуг Строй» (г. Кольчугино) на действия комиссии по проведению открытого аукциона в электронной форме на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по укладке трубопровода на наружных сетях (объект «Капитальный ремонт

внутриквартальных сетей теплоснабжения пос. Бавлены Кольчугинского района») на 2013 год (0328300036713000232).

Заявитель полагает, что аукционная комиссия неправомерно признала вторую часть аукционной заявки ООО «Инвест-Строй» соответствующей требованиям аукционной документации.

Заявитель указывает, что в составе второй части заявки решение единственного учредителя Общества № 1 от 21.03.2011 и решение единственного учредителя Общества № 2 от 12.07.2011. Указанные документы подписаны одним лицом – "М". Вместе с тем, подписи на указанных документах рознятся.

Так же в соответствии с пунктом 1.8 Устава Общества ООО «Инвест-Строй» имеет круглую печать, содержащую полное наименование Общества на русском языке. Указанные решения не были заверены печатью Общества.

Пунктом 10.2 Устава Общества, директор Общества избирается сроком на три года. Решением единственного учредителя Общества № 1 на "П" возложены обязанности директора Общества сроком на 5 лет.

В составе заявки Общество предоставило решение об одобрении либо о совершении по результатам электронных аукционов в размере не более 100 миллионов рублей по одной сделке.

Однако в соответствии с пунктом 6 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов вторая часть аукционной документации должна содержать решение об одобрении либо о совершении крупной сделки, в случае если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки и (или) учредительными документами юридического лица и если для участника размещения поставка товара, выполнение работ, оказание услуг является крупной сделкой.

ООО «Инвест-Строй» должно было представить либо решение об одобрении либо решение о совершении крупной сделки.

Кроме того, указанный в заявке контактный телефон не принадлежит данному юридическому лицу.

Представители заказчика, уполномоченного органа в обоснование правомерности действий аукционной комиссии указали следующее.

Члены аукционной комиссии не обладают специальными познаниями, а так же не обладают полномочиями по установлению подлинности подписи на документе.

Отсутствие печати на решениях единственного учредителя Общества является обоснованным, так как указанные документы приняты не юридическим лицом. В Уставе Общества не предусмотрено наличие у учредителей круглых печатей, а так же обязанности заверять свои решения печатью учредителя или Общества.

Решение об одобрении либо решение о совершении крупной сделки от указанного Общества не требуется, так как выполнение работ, являющихся

предметом закупки, относится к обычной хозяйственной деятельности юридического лица, что следует из его Устава.

Проверка достоверности контактного телефона, отраженного в заявке не входит в компетенцию аукционной комиссии.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы, исследовав имеющиеся доказательства в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, Комиссия Владимирского УФАС России приходит к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 20 статьи 41.10](#) настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 2 указанной статьи Закона о размещении заказов, аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

Часть 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов гласит, что заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае:

- непредставления документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) настоящего Федерального закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных [пунктом 4 части 2 статьи 41.4](#) настоящего Федерального закона, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе,

- несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со [статьей 11](#) настоящего Федерального закона.

Аукционная комиссия рассмотрела вторые части заявок участников размещения заказа на предмет их соответствия требованиям законодательства о размещении заказов и аукционной документации.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок трех участников аукциона, ООО ПЖЭП «Ком-Сервис» признано победителем торгов, ООО «Инвест-Строй» участником аукциона, занявшим второе место по итогам размещения заказа.

В полномочия аукционной комиссии не входит проверка достоверности подписи лица, являющегося единственным учредителем Общества.

Заявителем жалобы не доказано нарушение ООО «Инвест-Строй» требований собственных учредительных документов в части отсутствия на рассматриваемых решениях единственного учредителя Общества круглых печатей юридического лица.

Заявителем не доказан факт обязанности представления ООО «Инвест-Строй» решения об одобрении либо решения о совершении крупной сделки, с учетом того обстоятельства, что в соответствии с учредительными документами предмет закупки для данного Общества является обычной хозяйственной деятельностью.

Комиссия Владимирского УФАС России полагает, что аукционная комиссия не имеет фактической возможности осуществить проверку достоверности контактного телефона, указанного в аукционной заявке Общества.

В этой связи, оснований для удовлетворения жалобы ООО «Кольчуг-Строй» не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь частями 1, 2 статьи 57, частью 5 статьи 17 и статьей 60 Закона о размещении заказов, и пунктом 3.32 Административного регламента, Комиссия.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Кольчуг-Строй» на действия комиссии по проведению открытого аукциона в электронной форме на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по укладке трубопровода на наружных сетях (объект «Капитальный ремонт внутриквартальных сетей теплоснабжения пос. Бавлены Кольчугинского района») на 2013 год (0328300036713000232) необоснованной.

Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вступления его в законную силу.

