

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 059/04/9.21-207/2019

07 ноября 2019 г.  
Пермь

г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю Хаснуллин Николай Анатольевич, рассмотрев протокол от 28.08.2019 г. и материалы дела об административном правонарушении № 059/04/9.21-207/2019 по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии защитника ООО «Кредо-Энерго» <...> (доверенность № <...> от <...> г.) (права, предусмотренные ст.ст. 25.1, 25.5 КоАП РФ разъяснены), в отсутствие законных представителей ООО «Труменс-Групп» (извещено надлежащим образом, явка представителей не обеспечена),

#### **Сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении:**

Полное наименование: Общество с ограниченной ответственностью «Кредо-Энерго»;

Сокращенное наименование: ООО «Кредо-Энерго»;

Адрес (место нахождения): 614065, г. Пермь, ул. Верхне-Муллинская, д. 130, лит. А, пом. 1;

Почтовый адрес: 614065, г. Пермь, ул. Верхне-Муллинская, д. 130, лит. А, пом. 1;

ОГРН: 1185958060276

ИНН: 5905058380

КПП: 590501001

#### **Сведения о лице, признанном потерпевшим в рамках возбужденного дела об административном правонарушении:**

Полное наименование: Общество с ограниченной ответственностью «Труменс-Групп»;

Сокращенное наименование: ООО «Труменс-Групп»;

Адрес (место нахождения): 614000, г. Пермь, ул. Сибирская, 37;

Почтовый адрес: 614000, г. Пермь, ул. Сибирская, 37;

ОГРН: 1135904003465

ИНН: 5904284411

КПП: 590401001

### **УСТАНОВИЛ:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю поступило заявление ООО «Труменс-Групп» (вх. № 002704 от 01.03.2019 г.), содержащее указание на наличие в действиях ООО «Кредо-Энерго» признаков правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ, а именно: нарушение установленного порядка недискриминационного доступа ООО «Труменс-Групп» к услугам по передаче электрической энергии, что выразилось в прекращении перетока электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств заявителя, расположенных по адресу: г. Пермь, ул. Мира, 41 В.

В соответствии с материалами заявления ООО «Труменс-Групп» выполняет функции управляющей организации в интересах собственников энергопринимающих устройств, расположенных по адресу: г. Пермь, ул. Мира, 41 В.

28.08.2018 г. между ПАО «Пермская энергосбытовая компания» и ООО «Труменс-Групп» заключен договор энергоснабжения № 833 энергопринимающих устройств, расположенных по адресу: г. Пермь, ул. Мира, 41 В.

Электроснабжение вышеуказанных энергопринимающих устройств осуществляется опосредованно через объекты электросетевого хозяйства, принадлежащие ООО «Кредо-Энерго».

В соответствии с заявлением ООО «Труменс-Групп» 28.11.2018 г., 04.12.2018 г. и 28.12.2018 г. был прекращен переток электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств, расположенных по адресу: г. Пермь, ул. Мира, 41 В. По мнению заявителя, переток электрической энергии ограничен вследствие действий ООО «Кредо-Энерго».

Со стороны ПАО «Пермская энергосбытовая компания» и ОАО «МРСК Урала» действий по ограничению режима потребления электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств не производилось.

Также согласно материалам заявления после фактов прекращения электроснабжения энергопринимающих устройств, расположенных по адресу: г. Пермь, ул. Мира, 41 В, 11.01.2019 г. на электронную почту ООО «Труменс-Групп» «trugroup@yandex.ru» направлена оферта договора № Э-5/18 о возмещении комплексных потерь иного владельца объектов электросетевого хозяйства,

принадлежащего ООО «Кредо-Энерго». Из содержания оферты усматривается возмездный характер обеспечения перетока электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств ООО «Труменс-Групп». Указанная оферта направлена с электронной почты главного энергетика ООО «УК Столица» Шестакова Олега Борисовича «ge@ukstolica.ru», ответственного за обслуживание объектов электросетевого хозяйства ООО «Кредо-Энерго». Указанные сведения следуют из анкеты потребителя электрической энергии – юридического лица от 26.09.2018 г., поданной в ПАО «Пермэнергосбыт» во изменение положений договора энергоснабжения № 830, заключенного между ПАО «Пермэнергосбыт» и ООО «Кредо-Энерго».

Договор о возмещении комплексных потерь иного владельца объектов электросетевого хозяйства № Э-5/18 от 25.01.2019 г. был подписан сторонами в отсутствие протоколов разногласий. Подписание данного договора, по мнению ООО «Труменс-Групп», обеспечивает беспрепятственный переток электрической энергии через объекты электросетевого хозяйства ООО «Кредо-Энерго» в отношении энергопринимающих устройств, расположенных по адресу: г. Пермь, ул. Мира, 41 В. Согласно п. 6.4 договора договор действует с момента его подписания сторонами, а 31.01.2019 г. ООО «Кредо-Энерго» представило на подписание ООО «Труменс-Групп» счет на оплату № 65 от 31.01.2019 г., акт № 20 от 31.01.2019 г., счет-фактуру № 20 от 31.01.2019 г., согласно которым ООО «Труменс-Групп» должно оплатить ООО «Кредо-Энерго» потребленную электрическую энергию за январь 2019 г. Счета и акт от 31.01.2019 г. подписаны со стороны ООО «Кредо-Энерго» управляющим Бересневым С.А., что свидетельствует о фактическом состоянии заключения договора о возмещении комплексных потерь иного владельца объектов электросетевого хозяйства № Э-5/18 от 25.01.2019 г. и совершении ООО «Кредо-Энерго» конклюдентных действий во исполнение указанного договора. Оригинал договора подписан обеими сторонами и находится в материалах дела.

Согласно ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) субъектами розничных рынков электрической энергии являются:

- потребители электрической энергии; поставщики электрической энергии (энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики, производители электрической энергии, не имеющие права на участие в оптовом рынке в соответствии со ст. 35 Закона об электроэнергетике);
- территориальные сетевые организации, осуществляющие услуги по передаче электрической энергии;
- субъекты оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике, осуществляющие указанное управление на уровне розничных рынков.

Указанные субъекты в соответствии с абз. 2 п. 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 г. № 442 (далее – Основные положения № 442) являются участниками отношений по производству, передаче, купле-продаже (поставке) и потреблению электрической энергии (мощности) на розничных рынках электрической энергии, а также по оказанию услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

В соответствии с п. 27 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 г. № 442 (далее – Основные положения № 442), электрическая энергия (мощность) реализуется на розничных рынках на основании:

- договора энергоснабжения;
- договора купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности).

Услуги по передаче электрической энергии согласно п. 4 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861 (далее – Правила недискриминационного доступа), предоставляются на основании договора об оказании этих услуг, а потребители в зависимости от заключаемого потребителем электрической энергии договора являются:

1. по договору энергоснабжения – гарантирующий поставщик (энергосбытовая организация) в интересах обслуживаемого им (ею) потребителя электрической энергии;
2. по договору купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) – сам потребитель электрической энергии.

Общие принципы и порядок обеспечения недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, а также оказания этих услуг, установлен в Правилах недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861 (далее – Правила недискриминационного доступа).

Недискриминационный доступ предусматривает обеспечение равных условий предоставления соответствующих услуг их потребителям независимо от их организационно-правовой формы и правовых отношений с лицом, оказывающим эти услуги (п. 3 Правил недискриминационного доступа).

Согласно п. 5 Правил недискриминационного доступа в случае если энергопринимающие устройства потребителя электрической энергии присоединены к электрическим сетям сетевой организации через объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, которые имеют непосредственное присоединение к сетям сетевых организаций, такой потребитель заключает договор об оказании услуг по передаче электрической энергии с той сетевой организацией, к сетям которой присоединены объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, к которым непосредственно присоединено его энергопринимающее устройство. При этом точкой поставки по договору будет являться точка присоединения энергопринимаемого устройства потребителя электроэнергии к объекту электросетевого хозяйства лица, не оказывающего услуги по передаче электрической энергии.

Собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, в силу п. 6 Правил

недискриминационного доступа не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату. При этом п. 4 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 г. № 442 (далее – Правила № 442), не наделяет таких лиц правом инициировать введение ограничения режима потребления электрической энергии.

Согласно абз. 3 п. 4 ст. 26 Закона об электроэнергетике сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии. В п. 6 Правил недискриминационного доступа содержится аналогичная норма, согласно которой собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату. Под опосредованным присоединением, согласно п. 5 Правил недискриминационного доступа, понимается присоединение энергопринимающих устройств потребителя электрической энергии к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителей электрической энергии либо объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, или бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства. Таким образом, законодатель уравнивает сетевые организации и иных владельцев объектов электросетевого хозяйства в отношении их обязанности по надежному и бесперебойному электроснабжению потребителей, что является одним из главных принципов организации экономических отношений и основ государственной политики в сфере электроэнергетики (ст. 6 Закона об электроэнергетике).

Согласно ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 20.11.2012 по делу № А50-5359/2011 отмечено, что соблюдение запрета на препятствование перетоку становится обязанностью лица, владеющего объектами электросетевого хозяйства при определенных условиях, установленных Правилами недискриминационного доступа.

В соответствии с п. 2 ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

В соответствии с действующим законодательством при отсутствии статуса

сетевой организации либо энергосбытовой организации ООО «Кредо-Энерго» не вправе производить ограничение энергоснабжения потребителя. Указанное согласуется с позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 19.08.2016 г. № 305-ЭС16-9436 по делу № А41-2222/2015.

Согласно действующему законодательству на ООО «Кредо-Энерго» возлагается обязанность не электроснабжения опосредованно подключенных энергопринимающих устройств третьих лиц, а обязанность не препятствовать перетоку электрической энергии для указанных лиц.

Таким образом, ООО «Кредо-Энерго» допущено нарушение п. 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861, вследствие действий ООО «Кредо-Энерго» по прекращению перетока электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств, расположенных по адресу: г. Пермь, ул. Мира, 41 В, по направлению в ООО «Труменс-Групп» подписанного договора о возмещении комплексных потерь иного владельца объектов электросетевого хозяйства № Э-5/18 от 25.01.2019 г., его последующему заключению с ООО «Труменс-Групп» под угрозой ограничения режима потребления электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств потерпевших и исполнению договора путем выставления счетов и формирования дебиторской задолженности.

Согласно ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям –

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, урегулированные Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861.

Объективная сторона правонарушения состоит в совершении незаконных действий, признаваемых нарушением Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861.

Субъектом правонарушения является ООО «Кредо-Энерго», субъект розничных рынков электрической энергии, являющееся владельцем объектов

электросетевого хозяйства, через которые опосредовано присоединены энергопринимающие устройства ООО «Труменс-Групп».

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной, выразившейся в непринятии мер по недопущению выявленного нарушения.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У ООО «Кредо-Энерго» имелась возможность для соблюдения положений п. 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861, однако данным юридическим лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, в действиях ООО «Кредо-Энерго» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ:

1) объект административного правонарушения – общественные отношения, урегулированные Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861;

2) объективная сторона административного правонарушения – незаконные действия ООО «Кредо-Энерго», признаваемые нарушением Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861;

3) субъект административного правонарушения – ООО «Кредо-Энерго», субъект розничных рынков электрической энергии;

4) субъективная сторона административного правонарушения – вина юридического лица – ООО «Кредо-Энерго», выразившаяся в несоблюдении требований Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861, при наличии возможности такого соблюдения.

По фактам прекращения 28.11.2018 г., 04.12.2018 г., 28.12.2018 г. перетока электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств, расположенных по адресу: г. Пермь, ул. Мира, 41 В, а также по иным фактам вменяемого правонарушения должностным лицом Пермского УФАС России составлены протоколы об административном правонарушении по делам об административных правонарушениях № 059/04/9.21-207/2019, № 059/04/9.21-208/2019, № 059/04/9.21-209/2019.

Определением должностного лица, рассматривающего дело, от 09.09.2019 г. ввиду систематического характера совершения правонарушений, признаки

которых охватываются едиными общими признаками объективной стороны состава административного правонарушения, рассмотренные в отношении ООО «Кредо-Энерго» дела №№ 059/04/9.21-207/2019, 059/04/9.21-208/2019, 059/04/9.21-209/2019 об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ, объединены в одно производство с присвоением объединенному делу № 059/04/9.21-207/2019.

Факт совершения административного правонарушения ООО «Кредо-Энерго» подтверждается протоколами об административном правонарушении по делу №№ 059/04/9.21-207/2019, 059/04/9.21-208/2019, 059/04/9.21-209/2019, а также другими материалами дела.

Время совершения административного правонарушения: 28.11.2018 г., 04.12.2018 г., 28.12.2018 г. (в части прекращения энергоснабжения); 25.01.2019 г. (в части заключения договора о возмещении комплексных потерь иного владельца объектов электросетевого хозяйства).

Место совершения административного правонарушения: г. Пермь, ул. Мира, 41 В.

Согласно ст. 4.5 КоАП РФ срок давности для привлечения к административной ответственности за правонарушения, совершенные в сфере за нарушение законодательства Российской Федерации об электроэнергетике, составляет один год со дня совершения административного правонарушения. Таким образом, срок для привлечения к административной ответственности ООО «Кредо-Энерго» не истек.

В письменных пояснениях, представленных в материалы дела об административном правонарушении, ООО «Кредо-Энерго» указывает на то, что ограничение энергоснабжения 28.11.2018 г., 04.12.2018 г., 28.12.2018 г. энергопринимающих устройств ООО «Труменс-Групп» произошло не в результате сложившейся аварийной ситуации или проведения ремонтных работ на объектах электросетевого хозяйства, принадлежащих ООО «Кредо-Энерго», однако возможной причиной ограничения энергоснабжения ООО «Кредо-Энерго» указывает неисправность энергоустановок ООО «Труменс-Групп». Также защитник ООО «Кредо-Энерго» при рассмотрении дела не смог пояснить обстоятельства направления в адрес ООО «Труменс-Групп» подписанного договора о возмещении комплексных потерь иного владельца объектов электросетевого хозяйства № Э-5/18 от 25.01.2019 г. (в том числе, представить соответствующие письменные пояснения по обстоятельствам не смог управляющий ООО «Кредо-Энерго» Береснев С.А.), равно как у ООО «Кредо-Энерго» на момент административного расследования по делу отсутствовали достоверные сведения об акцепте договора со стороны ООО «Труменс-Групп». При этом факт направления в адрес ООО «Труменс-Групп» подписанного договора о возмещении комплексных потерь иного владельца объектов электросетевого хозяйства № Э-5/18 от 25.01.2019 г. защитником ООО «Кредо-Энерго» не отрицается (письменные пояснения от 05.11.2019 г. вх. № 017166). В части исполнения со стороны ООО «Кредо-Энерго» обязательств по договору о возмещении комплексных потерь иного владельца объектов электросетевого хозяйства № Э-5/18 от 25.01.2019 г. защитник ООО «Кредо-Энерго» пояснил, что со стороны ООО «Кредо-Энерго» договор не исполняется ввиду признания ООО «Кредо-Энерго» данного договора незаключенным по причине неполучения его от ООО «Труменс-Групп», кроме того от ООО «Труменс-Групп» оплата по

договору не производится.

ООО «Труменс-Групп», признанное потерпевшим по настоящему делу, также представило в материалы административного дела письменные пояснения. По факту направления/передачи в ООО «Труменс-Групп» подписанного договора о возмещении комплексных потерь иного владельца объектов электросетевого хозяйства № Э-5/18 от 25.01.2019 г. ООО «Труменс-Групп» пояснило, что по заключению данного договора от ООО «Кредо-Энерго» сначала поступило устное предложение (с направлением на электронную почту потерпевшего проекта договора), затем подписанный проект договора о возмещении комплексных потерь иного владельца объектов электросетевого хозяйства № Э-5/18 от 25.01.2019 г. был доставлен в ООО «Труменс-Групп» с нарочным представителем ООО «Кредо-Энерго» (личность которого установить не представляется возможным). Позднее, предварительно удостоверившись по телефонной связи, что со стороны ООО «Труменс-Групп» договор о возмещении комплексных потерь иного владельца объектов электросетевого хозяйства № Э-5/18 от 25.01.2019 г. подписан, представитель ООО «Кредо-Энерго» один из двух подписанных экземпляров договоров забрал лично. Оплаты во исполнение заключенного договора ООО «Труменс-Групп» в ООО «Кредо-Энерго» не производились, однако в настоящий момент сохраняются риски взыскания средств по договору. В заявлении в антимонопольный орган от 01.03.2019 г. вх. № 002704, явившимся основанием для возбуждения рассматриваемого административного дела, ООО «Труменс-Групп» указало, что ограничение энергоснабжения 28.11.2018 г., 04.12.2018 г., 28.12.2018 г. энергопринимающих устройств ООО «Труменс-Групп» произошло путем отключения фидера в распределительном пункте РП-83, о чем были составлены соответствующие акты от 28.11.2018 г., 04.12.2018 г., 28.12.2018 г. (в материалы дела ООО «Труменс-Групп» представлены акты от 04.12.2018 г. и 28.12.2018 г.). В частности, в актах указано на отказ представителей ООО «Кредо-Энерго» от присутствия и подписания актов, а отсутствие электроснабжения энергопринимающих устройств ООО «Труменс-Групп» в связи с отсутствием поставки электрической энергии в вводное распределительное устройство ВРУ-0,4 кВ является следствием отключения оборудования в принадлежащем ООО «Кредо-Энерго» РП-83, «выполненное неизвестным способом». Впоследствии, после получения 14.03.2019 г. копий определений о возбуждении дел об административном правонарушении №№ 059/04/9.21-207/2019, 059/04/9.21-208/2019, 059/04/9.21-209/2019 и проведении административного расследования (ШПИ 80086133074916), а также после ознакомления защитника ООО «Кредо-Энерго» 12.03.2019 г. и 27.03.2019 г. с материалами дел, ООО «Труменс-Групп» в письменных пояснениях от 28.03.2019 г. вх. № 004211 сообщило об установлении в ходе собственной дополнительной проверки причин прекращения энергоснабжения 28.11.2018 г., 04.12.2018 г., 28.12.2018 г. – возникновение неисправностей работы электроустановок ООО «Труменс-Групп», а не обстоятельства внешнего характера. Однако доказательств указанных доводов ООО «Труменс-Групп» в материалы дела не приведено, равно как указанные выводы противоречат имеющимся материалам дела, представленным ООО «Труменс-Групп», которому определениями от 02.04.2019 г. были разъяснены положения ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ об административной ответственности за представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных ч. 8 ст. 19.8 КоАП РФ, а также положения ст. 306

Уголовного кодекса Российской Федерации за заведомо ложный донос. Позднее, в письменных пояснениях от 26.04.2019 г. вх. № 005957 ООО «Труменс-Групп» не указывало на неисправности работы электроустановок ООО «Труменс-Групп» как достоверную причину прекращения энергоснабжения 28.11.2018 г., 04.12.2018 г., 28.12.2018 г.

Из имеющихся материалов дела должностное лицо делает вывод о том, что прекращение энергоснабжения 28.11.2018 г., 04.12.2018 г., 28.12.2018 г. энергопринимающих устройств ООО «Труменс-Групп» не было инициировано сетевой организацией ОАО «МРСК Урала» и гарантирующим поставщиком электрической энергии ПАО «Пермэнергосбыт» (согласно соответствующим письменным пояснениям), не является причиной нештатной работы электроустановок ООО «Труменс-Групп» (согласно актам от 04.12.2018 г. и 28.12.2018 г. уже в точке поставки электрической энергии – входе в вводное распределительное устройство ВРУ-0,4 кВ отсутствует подаваемая электрическая энергии), следовательно, ограничение режима потребления электрической энергии осуществлено в РП-83, т.е. в пределах эксплуатационной ответственности ООО «Кредо-Энерго».

С учетом положений ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что не имеющий установленного тарифа на передачу владелец объектов электросетевого хозяйства, через которые к сетям сетевой организации опосредованно подключены третьи лица, обязан в надлежащем рабочем состоянии поддерживать указанные объекты электросетевого хозяйства, в том числе не допускать возникновения аварийных ситуаций, в противном случае для такого лица следует наступление административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ.

Кроме того, из фактического поведения сторон следует (и заявителем не опровергнуто), что после ограничений режима энергоснабжения 28.11.2018 г., 04.12.2018 г., 28.12.2018 г. потерпевшему было предложено заключить с ООО «Кредо-Энерго» договор о возмещении комплексных потерь иного владельца объектов электросетевого хозяйства № Э-5/18 от 25.01.2019 г., заключение которого противоречит Правилам недискриминационного доступа в силу следующего.

Исходя из положений договора о возмещении комплексных потерь иного владельца объектов электросетевого хозяйства Э-5/18, в случае внесения платы по договору ООО «Труменс-Групп» вправе требовать от ООО «Кредо-Энерго» обеспечить беспрепятственный переток электрической энергии (п.п. 2.1.1, 2.3.4). Следовательно, согласно формально логике верно и обратное: в отсутствие внесения платы по договору ООО «Труменс-Групп» не вправе требовать беспрепятственного перетока электрической энергии от ООО «Кредо-Энерго»; хотя такое требование императивно распространяется на ООО «Кредо-Энерго» до момента установления соответствующего тарифа на передачу электрической энергии органом исполнительной власти в сфере тарифного регулирования на территории Пермского края (в настоящее время - Министерство по тарифам Пермского края, правопреемник Региональной службы по тарифам Пермского края). В дополнение к этому, п. 2.4 договора предусмотрены случаи ограничения режима потребления электрической

энергии в отношении энергопринимающих устройств заявителя силами ООО «Кредо-Энерго», а не гарантирующего поставщика и/или сетевой организации.

Представителями ООО «Кредо-Энерго» при рассмотрении в Арбитражном суде Пермского края дела № А50-5832/2019 отмечено, что через объекты электросетевого хозяйства, принадлежащие ООО «Кредо-Энерго», осуществляется переток электрической энергии и мощности потребителям ПАО «Пермэнергосбыт», в том числе: ООО «Силвери», ООО «Труменс-Групп», ОППО ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтеоргсинтез» Нефтегазстройпрофсоюза России, ПАО Сбербанк, с которыми у ПАО «Пермэнергосбыт» заключены самостоятельные договоры энергоснабжения. Иных параллельно проходящих электрических сетей сетевых организаций не установлено, в связи с чем ООО «Кредо-Энерго» фактически занимает доминирующее положение в части перетока электрической энергии.

Также должностное лицо отмечает состоятельность доводов о наличии события правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ, в действиях ООО «Кредо-Энерго», поскольку исходя из специфики отношений по электроснабжению, обуславливающей специальный характер регулирующих эти отношения норм права, владелец объектов электросетевого хозяйства, не имеющий тарифа на передачу электрической энергии и не предпринимавший попытки к его установлению, не вправе препятствовать перетоку по его сетям электрической энергии в отношении присоединенных к ним энергопринимающих устройств абонентов под предлогом необходимости оплаты такой услуги. Подобный запрет направлен на стимулирование владельца объектов электросетевого хозяйства к установлению надлежащего тарифа. Иное позволяло бы обходить императивные требования тарифного законодательства и представляло бы запрещенное извлечение преимуществ из незаконного и недобросовестного поведения участниками гражданских правоотношений (п. 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В части доводов ООО «Кредо-Энерго» о незаключении договора о возмещении комплексных потерь иного владельца объектов электросетевого хозяйства № Э-5/18 от 25.01.2019 г. должностное лицо отмечает, что в материалах дела об административном правонарушении № 059/04/9.21-207/2019 с 15.05.2019 г. находится оригинальный экземпляр акцепта договора, предоставленный потерпевшим (вх. № 006791 от 15.05.2019 г.), о наличии и существовании которого защитнику ООО «Кредо-Энерго» достоверно известно с 01.07.2019 г. при ознакомлении с материалом дела. С указанной даты у ООО «Кредо-Энерго» есть достаточные основания считать действующим волеизъявление ООО «Труменс-Групп» на акцепт договора. Таким образом, невыставление ООО «Кредо-Энерго» счетов на оплату во исполнение договора не освобождает потерпевшего от обязательств по уплате по договору, а значит, может повлечь негативные последствия в связи с неисполнением договора, в том числе, взыскание оплаты по договору в пользу ООО «Кредо-Энерго» в судебном порядке. На момент вынесения настоящего постановления указанный договор со стороны ООО «Кредо-Энерго» не расторгнут, процедура расторжения не начата; доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Материалами дела подтверждается и ООО «Кредо-Энерго» документально не опровергнут факт нарушения п. 6 Правил недискриминационного доступа

вследствие действий ООО «Кредо-Энерго» по направлению/передаче в ООО «Труменс-Групп» подписанного договора о возмещении комплексных потерь иного владельца объектов электросетевого хозяйства № Э-5/18 от 25.01.2019 г., его последующему заключению с ООО «Труменс-Групп» под угрозой ограничения режима потребления электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств потерпевшего и исполнению договора путем выставления счетов и формирования дебиторской задолженности, что противоречит вышеприведенным требованиям Правил недискриминационного доступа. Указанный договор не был расторгнут со стороны ООО «Кредо-Энерго», в том числе, в ходе административного производства по настоящему делу. Указанные действия образуют объективную сторону административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ.

Собранные по делу доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности соответствуют требованиям КоАП РФ, должностным лицом им дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

В ходе административного расследования по настоящему делу защитник ООО «Кредо-Энерго» выявленные нарушения Правил недискриминационного доступа не признал.

Доказательств, свидетельствующих о том, что причины допущенных ООО «Кредо-Энерго» нарушений действующего законодательства являются уважительными, в материалы дела не представлено.

Согласно ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Основанием для освобождения ООО «Кредо-Энерго» от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной обязанности. Доказательств наличия указанных обстоятельств ООО «Кредо-Энерго» не представлено.

Доказательств, подтверждающих, что ООО «Кредо-Энерго» предприняло все зависящие от него меры по надлежащему исполнению требований действующего законодательства и недопущению совершения административного правонарушения, чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, исключающих возможность соблюдения действующих норм и правил, нарушение которых послужило основанием для привлечения к административной ответственности, в материалах дела не имеется.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном

правонарушении, отсутствуют.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Не усматривая оснований для применения норм о малозначительности по настоящему делу, должностное лицо исходит также из позиции Конституционного суда РФ, изложенной в Постановлении от 17.01.2013 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Маслянский хлебоприемный пункт"».

Из данного постановления следует, что освобождение от административной ответственности путем признания правонарушения малозначительным во всех случаях, когда правоприменительный орган на основе установленных по делу обстоятельств приходит к выводу о несоразмерности наказания, предусмотренного конкретной статьей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеру административного правонарушения, противоречило бы вытекающему из принципа справедливости принципу неотвратимости ответственности, а также целям административного наказания и не обеспечивало бы решение конституционно значимых задач законодательства об административных правонарушениях (ст. 1.2 КоАП РФ).

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях допускает возможность освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения, когда действие или бездействие хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного деяния и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных отношений (ст. 2.9 КоАП РФ). В то же время административное правонарушение не может быть признано малозначительным исходя из финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, добровольного устранения последствий правонарушения, возмещения причиненного ущерба.

Данные выводы разделяются Верховным Судом Российской Федерации и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации (п.п. 18 и 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об

административных правонарушениях», п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Характер административного правонарушения, совершенного ООО «Кредо-Энерго», степень общественной опасности охраняемым государством интересам не позволяют сделать вывод о его малозначительности, поскольку конкретные, противоправные деяния ООО «Кредо-Энерго» повлекли вредные последствия для ООО «Труменс-Групп» (препятствование осуществлению ООО «Труменс-Групп» предпринимательской деятельности непроизводственного характера). Указанное свидетельствует о пренебрежительном отношении ООО «Кредо-Энерго» к исполнению обязанностей, возложенных законом, что и составляет общественную опасность деяния в данном случае.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин. Рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений в области электроэнергетики. Следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

Таким образом, на основании вышеизложенного, с учетом всех обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи, а также непризнания вины в совершенном правонарушении, должностное лицо Пермского УФАС России приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для того, чтобы посчитать допущенное ООО «Кредо-Энерго» правонарушение малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ.

Разрешая вопрос о виде назначаемого административного наказания, должностное лицо исходит из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если

назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

04.07.2019 г. должностным лицом Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю Хаснуллиным Н.А. было вынесено постановление о назначении административного наказания (предупреждения) по делу об административном правонарушении № 1057-18-адм, в соответствии с которым ООО «Кредо-Энерго» было признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ. В связи с привлечением ООО «Кредо-Энерго» к административной ответственности впервые, а также в связи с тем, что ООО «Кредо-Энерго» относится к субъектам малого и среднего предпринимательства, должностным лицом в силу положений ст. 4.1.1 КоАП РФ было назначено административное наказание в виде предупреждения.

04.07.2019 г. должностным лицом Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю Хаснуллиным Н.А. было вынесено постановление о назначении административного наказания (предупреждения) по делу об административном правонарушении № 1057-18-адм, в соответствии с которым ООО «Кредо-Энерго» было признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ.

31.07.2019 г. должностным лицом Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю Кудрявцевой М.А. было вынесено постановление о назначении административного наказания (наложении штрафа) по делу об административном правонарушении № 059/04/9.21-230/2019, в соответствии с которым ООО «Кредо-Энерго» было признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ.

Решениями Арбитражного суда Пермского края по делам № А50-24697/2019, № А50-26592/2019 вышеуказанные постановления в отношении ООО «Кредо-Энерго» признаны законными и обоснованными. На момент вынесения настоящего постановления решения Арбитражного суда Пермского края обжалованы ООО «Кредо-Энерго» в суд апелляционной инстанции.

Вместе с тем, согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 05.09.2018 г. по делу № 302-АД18-6072, при рассмотрении вопроса о возможности замены административного штрафа на предупреждение должны учитываться совершенные ранее иные административные правонарушения, в том числе не являющиеся однородными по

отношению к рассматриваемому правонарушению. При этом условий, в соответствии с которыми оценка возможности применения предупреждения по последующему правонарушению зависит от наличия (вступления в силу) постановления о привлечении к административной ответственности по предшествующему правонарушению на момент совершения последующего правонарушения, ст. 3.4 и ст. 4.1.1 КоАП РФ не предусматривают.

То обстоятельство, что настоящее правонарушение не является повторным по смыслу ч. 2 ст. 4.3, ст. 4.6 КоАП РФ, не свидетельствует о его совершении впервые.

Таким образом, у должностного лица имеются основания для назначения по настоящему делу об административном правонарушении административного наказания в виде наложения административного штрафа согласно санкции ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ.

В силу ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания в соответствии с ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Оснований для применения в рассматриваемом случае положений ч.ч. 3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ должностное лицо не усматривает. Должностное лицо Пермского УФАС России пришло к выводу, что цели административного производства по данному делу могут быть достигнуты путем назначения административного штрафа в соответствии с минимальной санкцией статьи с целью недопущения подобных правонарушений в будущем.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 4.1, ст. 23.48, ст. 29.9 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Кредо-Энерго» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в нарушении Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861.

2. Назначить Обществу с ограниченной ответственностью «Кредо-Энерго» административное наказание в виде административного штрафа в размере **100 000,00** (сто тысяч) **рублей**.

Резолютивная часть настоящего постановления объявлена **07.11.2019 г.**

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно п. 1 ст. 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы за нарушение антимонопольного законодательства подлежат зачислению в федеральный бюджет.

код штрафа: 16111641000016000140, ОКТМО 57701000, статус плательщика 08,

л/с 04561200470,

получатель: УФК по Пермскому краю (Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю)

ИНН 5902290360

КПП 590201001

Банк получателя: Отделение Пермь г. Пермь

р/с 40101810700000010003

БИК 045773001

Назначение платежа: штраф за нарушение законодательства об электроэнергетике.

Согласно ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного

штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа **в двукратном размере суммы** неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии со ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

**Заместитель руководителя управления  
Хаснуллин**

**Н.А.**