

## РЕШЕНИЕ

тивная часть решения

г. Чита

зна 01 марта 2023 года,

ие в полном объеме

лено 14 марта 2023 года

ия Забайкальского УФАС России по рассмотрению дела № 075/01/16-121/2022 о нии антимонопольного законодательства в отношении Министерства строительства, юго хозяйства и транспорта Забайкальского края (ИНН 7536176217, далее - ерство), ООО «Школа Будущего» (ИНН 7536187635, далее - Общество) по признакам ния пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите энции» (далее – Федеральный закон о защите конкуренции), выразившиеся в не энии конкурса в отношении объекта концессионного соглашения в случае поступления от иных лиц, отвечающих требованиям, предъявляемым частью 4.11 статьи 37 Закона о сионных соглашениях, принятие решения о заключении концессионного соглашения с выступающим с инициативой заключения концессионного соглашения, а также эние дополнительного соглашения без согласования с антимонопольным органом, в э:

датель Комиссии – руководитель управления М.Б. Г;

омиссии:

ачальник отдела антимонопольного контроля и рекламы;

ачальник отдела товарных и финансовых рынков;

авный специалист-эксперт отдела товарных и финансовых рынков;

лавный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы;

стии:

редставителя ООО «Школа Будущего» (доверенность № 02/03 от 24.03.2022г.);

редставителя ООО «ГрадиентСтрой» (доверенность б/н от 08.04.2022г.);

тствие представителей Прокуратуры Забайкальского края, Министерства, ООО м», извещенных надлежащим образом о дате, месте и времени заседания Комиссии, йств о рассмотрении дела в их отсутствие или об отложении рассмотрения дела не или, возражения о рассмотрении дела в отсутствие данных лиц, участвующих в деле, вовали,

### **УСТАНОВИЛА:**

с Забайкальского УФАС России (далее – Управление) поступили материалы (вх. 642 от 22) Прокуратуры Забайкальского края в рамках проверки, проведенной по поручению льной прокуратуры Российской Федерации на основании обращения председателя

та Государственной Думы Российской Федерации по экономической политике Т.М.А. по итогам рассмотрения обращения ООО «Градиентстрой» со ссылкой на нарушение первым абзацем статьи 15 Закона О защите конкуренции.

Частью 1 статьи 39 Федерального закона О защите конкуренции Управлением рассмотрено настоящее дело по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26 июля 2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», ввиду обнаружения многочисленных нарушений указанного состава нарушения.

Управлением от 19.04.2022 Забайкальским УФАС России к рассмотрению назначено дело 1/16-121/2022, возбужденное в отношении Министерства, ООО «Школа Будущего» по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26 июля 2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» назначено на 16.05.2022г.

Управлением от 16.05.2022 дело приостановлено по ходатайству Министерства и ООО «Школа Будущего» до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Забайкальского края по делу №18-1080/2022.

Управлением от 11.10.2022 рассмотрение дела № 075/01/16-121/2022 возобновлено и назначено к рассмотрению на 14.11.2022. Определением от 14.11.2022 рассмотрение дела назначено на 13.12.2022. Определением от 13.12.2022 рассмотрение дела отложено на 24.01.2023. Управлением от 24.01.2023 рассмотрение дела отложено на 13.02.2023. 13.02.2023 дело назначено на рассмотрение на 01.03.2023 для вынесения заключения и направления лицам, участвующим в деле, возражений на него.

Управление Забайкальского УФАС России отмечает, что в соответствии с частью 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, при установлении в действиях (бездействии) ответчика признаков нарушения антимонопольного законодательства, Комиссия принимает заключение об отсутствии нарушений в действиях ответчика.

**Выводы об обстоятельствах дела от сторон представлены следующие возражения.**

**23 от Министерства представлены возражения следующего содержания (кратко).**

Управление о заключении с ООО «Школа будущего» концессионного соглашения о создании и эксплуатации объекта образования «Средняя общеобразовательная школа на 800 ученических мест в городском округе «Город Чита», мкр. Каштакский» (далее - концессионное соглашение) с Правительством Забайкальского края и оформлено распоряжением Правительства Забайкальского края от 24.11.2021 № 402-р. Министерство не обладало полномочиями на принятие решения о заключении концессионного соглашения, в связи с чем довод Управления о нарушении антимонопольного законодательства, выразившихся в заключении концессионного соглашения с ООО «Школа будущего» - инициатором заключения концессионного соглашения без конкурса, ввиду признака нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), нельзя признать состоятельным. Управлением Правительства Забайкальского края от 13.10.2021 № 406 «О внесении изменений в постановление Правительства Забайкальского края от 30 апреля 2021 года № 165» полномочий Министерства исключены полномочия по принятию решения о заключении концессионного соглашения в отношении объекта недвижимого имущества средняя общеобразовательная школа на 800 ученических мест в городском округе «Город Чита», мкр. Каштакский. **Министерство правомерно отклонило заявки о готовности к участию в конкурсе на заключение концессионного соглашения, поступившие от ООО «ГрадиентСтрой» и ООО «М», и правомерно не провело конкурс на право заключения концессионного соглашения.**

мосвязанных положений частей 4.8-4.10 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях г, что лица, подавшие заявки о готовности к участию в конкурсе на заключение сионного соглашения, должны отвечать требованиям, предъявляемым данным законом к гору заключения концессионного соглашения. Аналогичное правило касается и нтов, которые подаются данными лицами.

ый вывод соответствует позиции ФАС России, отраженной в письме ФАС России от 18 № РП/86694/18 «О практике применения концессионного законодательства при энии концессионного соглашения»: «Таким образом, принимая во внимание, что в гствии с частями 4.7 и 4.8 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях иные лица | соответствовать требованиям, предъявляемым к инициатору, и только поступление от таких лиц будет являться основанием для проведения конкурса в соответствии с 4.9 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях, требования к составу документов, ждающих сведения о соответствии иных лиц установленным законом требованиям, должны быть едиными». ООО «Алюком» и ООО «ГрадиентСтрой» представленными нтами фактически продекларировали свое несоответствие указанным в законе аниям, предъявляемым Законом о концессионных соглашениях к концессионеру, а также аниям, предъявляемым частью 4.1 статьи 37 указанного закона.

м изложенного, Министерство возражает против доводов Управления о том, что Закон о сионных соглашениях не вменяет в обязанность лицам, подающим заявки о готовности к о в конкурсе на заключение концессионного соглашения, предоставлять документы, ждающие соответствие такого лица требованиям, установленным частью 4.11 статьи 37 о концессионных соглашениях, а также против доводов Управления о том, что ООО энтСтрой», представившее заявку, содержащую гарантийное письмо иностранной ии и договор займа, не может считаться не соответствующим требованиям Закона № равно как против доводов Управления о том, что в адрес Министерства представлена ООО «ГрадиентСтрой» о готовности к участию в конкурсе на заключение сионного соглашения, считать которую несоответствующей требованиям части 4.1 37 Закона о концессионных соглашениях оснований не было.

и доводам Управления о том, что доказательств того, что заявка подана с нарушением аний статьи 37 Закона № 115-ФЗ в материалы дела уполномоченным органом не авлено, о наличии таких обстоятельств не заявлено, Министерство неоднократно в ояснениях указывало на причины отклонения заявок ООО «ГрадиентСтрой».

ительное соглашение, заключенное 24.12.2021 между Министерством и ООО «Школа го» не привело к изменению существенных условий концессионного соглашения, мотренных пунктом 6.1 части 1 статьи 10 Закона о концессионных соглашениях: способы чения исполнения концессионером обязательств по концессионному соглашению сь прежними (банковская гарантия или страхование ответственности), размеры авляемого обеспечения и срок, на который оно предоставляется, не изменились. лись условия предоставления концессионеру капитального гранта: в соответствии с редакцией пункта 6.1.13 **концессионного соглашения при наличии казначейского ождения концессионер вправе, но не обязан предоставить банковскую гарантию для ия капитального гранта. Внесенное изменение, с одной стороны, не исключило нность предоставления банковской гарантии для получения капитального гранта, с другой звило оговорку о предоставлении концессионером такой гарантии только в случае, если ые средства концедента не подлежат обязательному казначейскому сопровождению в 'ствии с Федеральным законом о Федеральном бюджете на соответствующий овый год.**

т отметить, что условия предоставления денежных обязательств концедента, а также ость концессионера по предоставлению банковской гарантии в целях получения

их средств концедента не являются по смыслу Закона о концессионных соглашениях венными условиями концессионного соглашения.

ветствии с частью 3.8 статьи 13 Закона о концессионных соглашениях изменение венных условий концессионного соглашения, концедентом в котором является субъект ской Федерации или муниципальное образование, осуществляется по согласованию с нопольным органом. **Поскольку дополнительное соглашение не вносило изменений в зенные условия концессионного соглашения, предварительное согласование нопольного органа не требовалось.**

ерство повторно обращает внимание, что вопросы заключения концессионного ения и дополнительного соглашения к нему по обращению Министерства были трены в Министерстве экономического развития Российской Федерации... Таким м, заключение концессионного соглашения в соответствии с Законом о концессионных ениях без конкурса, заключение дополнительного соглашения без согласования нопольного органа при отсутствии законного основания для такого согласования, по ) Министерства, не может свидетельствовать о нарушении норм законодательства о конкуренции, в частности свидетельствовать о соглашении и (или) согласованных ях органа государственной власти и хозяйствующего субъекта, приводящих или х привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, ограничению а на товарный рынок, выходу из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих гов (пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите энции»). С учетом вышеизложенного Министерство считает, что в их действиях вуют признаки нарушения антимонопольного законодательства, в связи с чем, дело № 16-121/2022 о нарушении антимонопольного законодательства подлежит прекращению.

**23 от ООО «Школа Будущего» представлены возражения следующего содержания )**

ие нарушения ответчиками антимонопольного законодательства впервые приводится в лении УФАС по Забайкальскому краю о возобновлении рассмотрения дела от 11.10.2022, о которому признаки нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции ись в «не объявлении конкурса в отношении объекта концессионного соглашения в поступления заявок от иных лиц, отвечающих требованиям, предъявляемым частью 4.11 37 Закона о концессионных соглашениях, принятии решения о заключении сионного соглашения с лицом, выступающим с инициативой заключения концессионного ения, а также заключение дополнительного соглашения без согласования с нопольным органом»... По мнению ООО «Школа будущего», которое неоднократно лось до сведения антимонопольного органа, рассмотрение дела подлежит щению, в связи с отсутствием в рассматриваемых комиссией действиях ООО «Школа го» нарушения антимонопольного законодательства.

того, ООО «Школа будущего» возражает против доводов комиссии УФАС, изложенных в ении об обстоятельствах дела от 13.02.2023.

и, изложенные в заключении об обстоятельствах дела, не обоснованы, не содержат свидетельствующих о наличии в действиях ООО «Школа будущего» признаков ния антимонопольного законодательства, а также незаконны, поскольку основаны не ом толковании норм действующего законодательства, в том числе Федерального закона 7.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях»... Комиссия УФАС не раскрыла и не а обоснованных доводов о том, в чем заключается сущность такого «соглашения», каким м оно было «достигнуто» между Министерством и ООО «Школа будущего», каким м это «соглашение» привело к недопущению, ограничению или устранению конкуренции е строительства и эксплуатации общеобразовательных организаций на территории г.

Дакт заключения концессионного соглашения с ООО «Школа будущего» без конкурса вменить в вину обществу, поскольку такое решение принято органом государственной власти на основании Закона о концессионных соглашениях. Потенциальные участники конкурса на заключение концессионного соглашения были признаны несоответствующими требованиям законодательства о концессионных соглашениях, а последующее их поведение, выходящее в отказе от защиты своих прав, подтверждает отсутствие их реального интереса к реализации подобного проекта, и соответственно, отсутствие других участников рынка (концессионеров). Сведений об «иных хозяйствующих субъектах, выполняющих аналогичный вид деятельности на соответствующем рынке услуг» не приведено. Антимонопольный орган лишь констатирует о «препятствовании развитию конкуренции» при этом никаких конкретных фактов не приводит.

Комиссия в своем письме от 25.08.2016 № ИА/58547/16 указала, что «для установления в отношении хозяйствующих субъектов нарушения антимонопольного законодательства необходимо установить факт ограничения конкуренции либо реальную возможность такого ограничения. Формальное указание на изменение условий обращения товара на рынке не является в обоснование негативного влияния действий хозяйствующих субъектов на конкуренцию... Антимонопольным органом должны быть приведены факты и доказательства, свидетельствующие о негативном влиянии действий ответчиков на конкурентную среду, подтверждающие наступление последствий или реальную возможность такого наступления в результате ограничения конкуренции.».

Вопрос о том, является ли сомнение проведение антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, о чем говорится в заключении на стр. 29. Фактически лишь констатируется факт проведения анализа со следующим выводом: «В период 2021 год помимо ООО «Школа будущего» деятельность по строительству зданий также **могут осуществлять хозяйствующие субъекты, как зарегистрированные на территории края, так и за пределами региона, у которых имеется возможность оказывать услуги по строительству зданий и их эксплуатации**». При этом порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке утвержден Приказом ФАС России от 10.03.2016 № 220. Исходя из положений указанного порядка по результатам проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке составляется аналитический отчет, в котором отражаются результаты проведенного анализа. Аналитический отчет включает, в том числе сведения о составе хозяйствующих субъектов, действующих на рассматриваемом товарном рынке, сведения об объеме товарного рынка и долях хозяйствующих субъектов на рынке, сведения об уровне концентрации товарного рынка, сведения о барьерах входа на товарный рынок, оценку состояния конкуренции на товарном рынке. Указанные сведения не приводятся в заключениях комиссии, на заседаниях комиссии УФАС вопрос проведения анализа состояния конкуренции членами комиссии также не поднимался.

В заключении об обстоятельствах дела приводятся обнаруженные УФАС признаки нарушения 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, перечень которых и содержание отличается от признаков, отраженных в ранее принятых определениях антимонопольного органа...

Обоснованность указанных выше признаков ООО «Школа будущего» постоянно указывало в своих пояснениях, направляемых в УФАС в рамках рассмотрения дела...

ООО «Школа будущего» неоднократно ранее в своих пояснениях указывало на законность и обоснованность принятых решений о заключении концессионного соглашения. Вместе с тем указанные признаки содержатся в действиях (бездействии) исполнительного органа государственной власти Забайкальского края - Министерства строительства дорожного транспорта и транспорта (далее - Министерство), к действиям которого частная сторона — хозяйствующий субъект не имеет никакого отношения....

Антимонопольный орган обращает внимание на то, что ООО «Школа будущего» при подаче

жения о заключении концессионного соглашения якобы не подтвердило свое соответствие требованию, предусмотренному пунктом 4 части 4.11 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях - наличие средств или возможности их получения в размере не пяти процентов от объема заявленных в проекте концессионного соглашения инвестиционных расходов на создание и (или) реконструкцию объекта концессионного соглашения, которые предполагается осуществить концессионером, на каждый год срока действия концессионного соглашения). УФАС, ссылаясь на акт контрольного мероприятия контрольно-счетной палаты Забайкальского края от 25.02.2022, делает следующий вывод: «Т.е. из вышеуказанных условий у Общества должно быть наличие средств или возможности получения в размере не менее пяти процентов от объема заявленных в проекте концессионного соглашения инвестиций от суммы 2 360 920 100руб., т.е. 118 046 005 руб.».

Такой довод нельзя считать обоснованным по причине того, что ООО «Школа будущего» 09.08.2021 года при подаче предложения о заключении концессионного соглашения в составе документа, подтверждающего свое соответствие требованию пункта 4 части 4.11 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях, с учетом Постановлением Правительства РФ от 15.03.2015 № 300, представило в Правительство Забайкальского края документ, выданный кредитной организацией - письмо Дальневосточного филиала Газпромбанка от 09.08.2021 № 1503/2465 о готовности «предоставить заемное финансирование для исполнения обязательств по концессионному соглашению в размере не менее пяти процентов от объема заявленных в проекте концессионного соглашения инвестиций (предельного размера расходов на создание объекта концессионного соглашения) или не менее 75 650 435 рублей». В проекте концессионного соглашения, направленного в составе предложения о заключении концессионного соглашения, предельным размером расходов на создание объекта концессионного соглашения понимался термин «Предельный Объем Инвестиций», который согласно пункту 2.1.2 статьи 13 к проекту концессионного соглашения «составляет 1 513 008 700 (Один миллиард пятнадцать миллионов восемь тысяч семьсот) рублей в ценах на 01.07.2021 (включая НДС и на уплату налогов, сборов и иных обязательных платежей)».

Таким образом, на момент подачи предложения о заключении концессионного соглашения ООО «Школа будущего» подтвердило свое соответствие требованию пункта 4 части 4.11 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях, предоставив предусмотренный Постановлением Правительства РФ от 31.03.2015 № 300 документ, выданный кредитной организацией, подтверждающий сведения о 5 % от объема заявленного в проекте концессионного соглашения инвестиций (предельного размера расходов на создание объекта). Контрольно-счетная палата Забайкальского края проводила анализ уже заключенного концессионного соглашения, вместе с общим предположительный объем возмещения расходов концессионера», рассчитанный в соответствии с условиями соглашения, включает в себя в том числе расходы и по эксплуатации объекта, тогда как Постановление о концессионных соглашениях указывает на необходимость подтверждения возможности получения 5% только от предельного размера расходов на создание. ... ООО «Школа будущего» неоднократно направляло в УФАС копию банковской гарантии от 06.05.2022 № 1503/23 400 000 руб., выданную ПАО «Совкомбанк», подтверждая в ответ на поступивший запрос УФАС исполнение обязанности по предоставлению обеспечения исполнения обязательств на стадии создания объекта. Также были представлены пояснения, оригинал банковской гарантии передан концеденту. Однако подобными доводами антимонопольный орган фактически обвиняет ООО «Школа будущего» в подлоге документов. ... ООО «Школа будущего» в составе предложения о заключении концессионного соглашения представило документ, выданный 09.08.2021 кредитной организацией, подтверждающий соответствие инициатора требованию пункта 4 части 4.11 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях. Кроме того, неоднократно на заседаниях комиссии представителем ООО «Школа будущего» давались комментарии по этому поводу. Продолжение необоснованного обвинения ООО «Школа будущего» в якобы не соответствии требованиям, предъявляемым к концессионерам, основаны на неверном толковании норм Закона о концессионных соглашениях: антимонопольный орган смешивает документ, выдаваемый кредитной

зацией, в подтверждение соответствия инициатора заключения концессионного соглашения на этапе подачи предложения (пункт 4 части 4.11 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях) с документом, подтверждающим возможность получения разрешения деятельности по исполнению концессионного соглашения, предоставляемым органом до принятия, решения о заключении концессионного соглашения в соответствии с пунктом 3 части 4.10 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях, а также с банковской гарантией, предоставляемой концессионером концеденту в рамках исполнения концессионного соглашения в качестве обеспечения исполнения своих обязательств.

Ом вышеизложенного, доводы антимонопольного органа, основанные на неверном толковании норм действующего законодательства, а также непринятие к учету пояснений, полученных ранее в УФАС, не может ложиться в основу для выводов антимонопольного органа о наличии в действиях ООО «Школа будущего» признаков нарушения Закона о концессионных соглашениях и Закона о защите конкуренции....

ООО «Школа будущего» неоднократно предоставляла в УФАС пояснения о том, что заключенное соглашение не вносило изменений в существенные условия концессионного соглашения, потому и согласование с УФАС не требовалось.

Исполнение концессионного соглашения и дополнительного соглашения к нему в полном соответствии с требованиями Закона о концессионных соглашениях не может свидетельствовать о наличии в действиях ООО «Школа будущего» признаков нарушения антимонопольного законодательства. Действия ООО «Школа будущего» не привели и не могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на рынок, связанный со строительством общеобразовательных организаций на территории Забайкальского края, выхода из такого рынка или устранению с него действующих субъектов. Доказательств обратного ни заявителем, ни антимонопольным органом, ни другими участниками по делу не представлено...Порядок внесения изменений в концессионное соглашение регулируется положениями Закона о концессионных соглашениях. Внесение изменений концессионера на этапе исполнения концессионного соглашения, в частности, по внесению изменений в разрешение на строительство, не является процедурой внесения изменений в концессионное соглашение, а связано с соблюдением требований строительного законодательства. Выводы антимонопольного органа о нарушении антимонопольного законодательства о защите конкуренции не могут быть основаны на предположениях о наличии в действиях (бездействии) потенциальных заявителей, круг которых не определен.

Выводы антимонопольного органа не поддаются объяснению необходимостью включения в текст заключения об исполнении дела 18 (восемнадцать) ссылок на сайты, содержащие статьи ряда местных и других ресурсов, не являющихся СМИ, о ходе строительства объекта концессионного соглашения, с комментарием о том, что «в средствах массовой информации...опубликован ряд сообщений, указывающих на отсутствие достроенного объекта концессионного соглашения». При наличии ссылок на новостные сообщения и репортажи об обратном антимонопольный орган не может сделать вывод о нарушении антимонопольного законодательства.

Выводы антимонопольного органа о нарушении антимонопольного законодательства о защите конкуренции, сделанные выше обстоятельством, а также проводимый УФАС в рамках рассмотрения дела антимонопольный анализ соблюдения ООО «Школа будущего» условий концессионного соглашения на основании документов и сведений о том, кто является подрядчиком и выполняет строительные работы, о датах получения разрешения на строительство и ввод в эксплуатацию, о сроках исполнения концессионером обязанности по предоставлению банковской гарантии в качестве обеспечения обязательств по концессионному соглашению), а также иные вопросы исполнения концессионного соглашения, изучаемые комиссией антимонопольного органа, по делу ООО «Школа будущего», выходят за пределы полномочий комиссии антимонопольного органа по доказыванию фактов возможного нарушения антимонопольного законодательства и от подмены антимонопольным органом функций контрольно-надзорных органов по контролю и

у за строительством объекта капитального строительства и соблюдению вующим субъектом обязательств, предусмотренных концессионным соглашением.

«Школа будущего» также обращает внимание на то, что в нарушение части 2 статьи 48.1 о защите конкуренции в заключении об обстоятельствах дела не содержатся мотивы, по и комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в вание своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

звании вышеизложенного ООО «Школа будущего» считает, что изложенные в заключении :стоятельствах дела доводы несостоятельны, в действиях ООО «Школа будущего» вует нарушения антимонопольного законодательства и, руководствуясь частью 1 статьи ктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите энции», просит прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного дательства № 075/01/16-121/2022, в связи с отсутствием в действиях ООО «Школа го» нарушения антимонопольного законодательства.

**ГрадиентСтрой» 28.02.2023 представил пояснения по поводу заключения комиссии зения, в котором полностью поддержал его доводы.**

**ия Забайкальского УФАС России, изучив документы, возражения на заключение, звленные в материалы дела, приходит к следующим выводам.**

с Забайкальского УФАС России (далее – Управление) поступили материалы (вх. 642 от 22) Прокуратуры Забайкальского края в рамках проверки, проведенной по поручению льной прокуратуры Российской Федерации на основании обращения председателя та Государственной Думы Российской Федерации по экономической политике Т М.А. Из сания указанных материалов следует, что 11.08.2021 в адрес Министерства поступило жение ООО «Школа будущего» с проектом концессионного соглашения о создании и ттации объекта образования «Средняя общеобразовательная школа на 800 ученических з городском округе «Город Чита», мкр. Каштакский». По результатам рассмотрения жения Министерством и рабочей группой по вопросам согласования процесса зльства и эксплуатации общеобразовательных школ в крае в рамках концессионных зений, образованной на основании распоряжения Правительства края от 17.08.2021 № тринято решение о возможности заключения концессионного соглашения на иных их, чем предложены инициатором. Проект концессионного соглашения с учетом ных изменений согласован распоряжением Правительства края от 21.09.2021 № 300-р. В гствии с протоколом заседания рабочей группы по рассмотрению заявок о готовности к с в конкурсе на право заключения концессионного соглашения от 15.11.2021 № 2 заявки «ГрадиентСтрой» и ООО «Алюком» отклонены. В результате отклонения двух заявок с на право заключения концессионного соглашения на основании части 4.10 статьи 37 льного закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее – закон о сионных соглашениях, закон №115-ФЗ) не проводился, концессионное соглашение от 21 № 19/2021-125 заключено с инициатором проекта – ООО «Школа будущего».

льтате анализа материалов комиссия Управления установила, что действительно овлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2017 № 1642 утверждена зственная программа Российской Федерации «Развитие образования», в рамках которой лагается предоставление субсидий из федерального бюджета бюджетам отдельных гов Российской Федерации, в том числе Забайкальскому краю, на софинансирование ных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при реализации льных проектов, предусматривающих создание в субъектах Российской Федерации ительных мест в общеобразовательных организациях в связи с ростом числа щихся, вызванным демографическим фактором, путем заключения концессионных зений в отношении объектов образования, создаваемых в рамках проектов.



ажением Правительства Забайкальского края от 21.09.2021 №300-р согласованный ООО «Школа будущего» проект концессионного соглашения, представленный ерством.

л 2 Постановления Правительства Забайкальского края от 09.07.2021 № 245 «О внесении ний в постановление Правительства Забайкальского края от 30 апреля 2021 года № 165» **ерство** строительства, дорожного хозяйства и транспорта Забайкальского края лено исполнительным органом государственной власти Забайкальского края, моченным на принятие решения о заключении концессионного соглашения, организацию за на право заключения концессионного соглашения в отношении объекта образования, земого в рамках проекта, на реализацию которого предоставляются субсидии из льного бюджета бюджетам отдельных субъектов Российской Федерации на нсирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих эализации региональных проектов, предусматривающих создание в субъектах ской Федерации дополнительных мест в общеобразовательных организациях в связи с числа обучающихся, вызванным демографическим фактором, в рамках оственной программы Российской Федерации «Развитие образования», утвержденной звлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2017 года №1642, и на зние концессионного соглашения в отношении объекта недвижимого имущества я общеобразовательная школа на 800 ученических мест в городском округе «Город кр. Каштакский».

эта 2021 года ООО «Школа Будущего» обратилось в Правительство Забайкальского края зложением о заключении концессионного соглашения в отношении объекта имости «Средняя общеобразовательная школа на 800 ученических мест в городском «Город Чита», мкр. Каштакский» с приложением проекта концессионного соглашения. зм Министерства от 13 августа 2021 года № 88 принято решение о возможности зния концессионного соглашения на иных условиях, чем предложено инициатором зния концессионного соглашения, что подтверждается материалами дела.

рмационного ресурса в сети Интернет следует, что 21 сентября 2021 года предложение Школа Будущего» **Министерством** опубликовано на сайте для размещения информации о ении торгов <https://torgi.gov.ru/> (<https://torgi.gov.ru/allLotsSearch/notificationView.html?tionId=54822229&lotId=54822285&prevPageN=1>), сообщение № 210921/54441867/01: - лот 1 г образования «Средняя общеобразовательная школа на 800 ученических мест» в ком округе «Город Чита», мкр. Каштакский»; - порядок и место представления заявок о юсти участия в конкурсе: понедельник-пятница с 9.00 – 17.30, г. Чита, ул. Чкалова, 13б, 4 13 каб.; - дата и время начала подачи заявок: 27.09.2021 09:00; - дата и время окончания заявок: 10.11.2021 17:30; - дата подведения итогов: 11.11.2021.

авленными в материалы дела документами Министерством и ООО «ГрадиентСтрой» зждается, что 08 ноября 2021 года в Министерство поступила заявка ООО знтСтрой» от 15 октября 2021 года № 15/10-1 о готовности к участию в конкурсе на зние концессионного соглашения о создании и эксплуатации объекта образования я общеобразовательная школа на 800 ученических мест в городском округе «Город кр. Каштакский». 10 ноября 2021 г. ООО «Алюком» подана заявка о готовности к участию курсе на заключение концессионного соглашения и приложены документы, зждающие соответствие ООО «Алюком» требованиям, предъявляемым частью 4.1 статьи зна о концессионных соглашениях к лицу, выступающему с инициативой заключения сионного соглашения.

эм Министерства от 11 ноября 2021 года № 130 образована рабочая группа по зтрению заявок о готовности к участию в конкурсе на право заключения концессионного зния. 15 ноября 2021 года на заседании рабочей группы по рассмотрению заявок о

ости к участию в конкурсе на право заключения концессионного соглашения принято решение о несоответствии ООО «ГрадиентСтрой», ООО «Алюком» требованиям, предъявляемым частью 4.1 статьи 37 Закона № 115-ФЗ, к лицу, выступающему с инициативой заключения концессионного соглашения, и об отклонении их заявок, оформленное протоколом от 15 ноября 2021 года. Протоколом заседания комиссии по рассмотрению заявок членом рабочей группы по рассмотрению заявок о готовности к участию в конкурсе на заключение концессионного соглашения о создании и эксплуатации объекта образования общеобразовательная школа на 800 ученических мест» в городском округе «Городской округ мкр. Каштакский») от 15.11.2021 № 2 заявки ООО «ГрадиентСтрой, ООО «Алюком» приняты.

Из протокола следует, что в нарушение установленных требований постановления Правительства РФ от 31.01.2015 №300 (далее – постановление №300) в составе заявки ООО «Алюком» отсутствует справка об исполнении обязанности по уплате налогов, сборов - пеней, штрафов, процентов за прошедший календарный год. Заявителем на бумажном носителе представлены справки о состоянии расчетов ООО «Алюком» по налогам, сборам, пеням, штрафам и процентам (№145288 - по состоянию на 01.01.2021; № 145289 - по состоянию на 31.12.2020; № 145356 - по состоянию на 31.12.2020; № 145357. - по состоянию на 31.12.2020; № 143721 - по состоянию на 24.10.2021; № 143722 — по состоянию на 24.10.2021). Указанные справки не содержат сведений об исполнении организацией обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней штрафов и процентов за 2020 год, о чем указывается в самих справках: «Справка не является документом, подтверждающим исполнение - физическим лицом, не являющимся индивидуальным предпринимателем, обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, - процентов». Представление заявителем выписок из Единого государственного реестра юридических лиц по расчету с бюджетом также не свидетельствует об исполнении им обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов и процентов. Кроме того, указанные справки не являются оригиналами, не заверены печатью и подписью должностного лица налогового органа, не являются распечатками электронных документов, подписанных электронной подписью (ЭЦП), о чем свидетельствует наличие штампа ЭЦП. Однако наличие такого штампа не свидетельствует о подлинности документа.

Из представленных справок содержатся сведения о наличии у ООО «Алюком» задолженности по платежам в бюджеты бюджетной, системы Российской Федерации. Так в справке №145288 указано, что у ООО «Алюком» по состоянию на 01.01.2021 имеется задолженность по уплате пеней по НДС в размере 1 017 629 руб. 15 коп. Бухгалтерскую отчетность за последний отчетный период заявитель не представил, в связи с чем рабочая группа не может с достоверностью установить соответствие заявителя требованиям, установленным пунктом 3 части 4.1 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях: в части отсутствия задолженности, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов. Таким образом, ООО «Алюком» не представлены документы, подтверждающие соответствие заявителя требованиям, предусмотренным пунктом 4.11 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях. Также в нарушение установленных требований постановления Правительства РФ от 31.01.2015 №300 ООО «Алюком» представило подтверждающие документы не в виде нотариально заверенных копий, а заверенные сотрудником налогового органа.

В нарушение установленных требований в заявке, в том числе постановлением Правительства РФ от 31.01.2015 №300, у ООО «ГрадиентСтрой» отсутствует справка о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам за прошедший календарный год.

Заявителем представлена справка № 14284 об исполнении обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней штрафов и процентов по состоянию на 31.12.2020 на бумажном носителе. В соответствии с пунктом 7 порядка заполнения формы справки об исполнении обязанности налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов,

ым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, в, процентов (приложение № 2 к приказу ФНС России от 20.01.2017 № ММВ-7-8/20@) а на бумажном носителе подписывается руководителем (заместителем руководителя) зого органа и заверяется печатью. В нарушение указанных требований предоставленная а № 14284 не подписана, руководителем (заместителем, руководителем) налогового и не заверена, печатью, что не позволяет рабочей группе прийти к выводу о том, что справка исходит от уполномоченного государственного органа, что не может ьствовать о достоверности и легитимности содержащихся в ней сведений. :тавленные заявителем справки из ФСС (от 31.12.2020) и ПФР (от 31.12.2020 № 13357) не я оригиналами, что также не позволяет рабочей группе прийти к выводу о том, что справки исходят от уполномоченных государственных органов, что не может ьствовать о достоверности и легитимности содержащихся в них сведений.

образом, ООО «ГрадиентСтрой» не представлены, документы, подтверждающие гствие заявителя требованиям, предусмотренным пунктом 3 части 4.11 статьи 37 Закона «сионных соглашениях.

л 4 части 4.11 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях установлено, что, лицо, ющее с инициативой заключения концессионного соглашения, а также иные лица, цие заявки на заключение концессионного соглашения, должны подтвердить наличие в или возможности их получения в размере не менее 5 процентов объема заявленных в э концессионного соглашения инвестиций путем подачи копии подтверждающего нта, выданного кредитной организацией (в случае привлечения заемных средств).

аве поступившей от ООО «ГрадиентСтрой» заявки не представлены документы, ждающие соответствие заявителя требованиям, предусмотренным пунктом. 4 части 4.11 37 Закона о концессионных соглашениях: не представлена копия подтверждающего нта, выданного, кредитной организацией. ООО «ГрадиентСтрой» в составе заявки в подтверждение соответствия указанным требованиям представило оригинал ьного письма от 15.10.2021 № 207-15/10, выданного иностранной частной; компанией с ьной ответственностью «ИНФРАСТРУКТУРА ИНВЕСТ КАПИТАЛ ЛИМИТЕД» (КНР) о тавлений заявителю долгосрочного займа в размере 110 млн. руб. в срок не позднее 21 согласно договору целевого займа № 151021/1 от 15.10.2021, заключенного заявителем е компанией.

ельно представленных заявителем документов у рабочей группы нет оснований считать вором с кредитной организацией - юридическом лицом, которое для извлечения прибыли ой цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) льного банка РФ имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные дательством о банковской деятельности (статья 1 Федерального закона от 02.12.1990 № ) банках и банковской деятельности»).

представленные документы, рабочая группа пришла к выводу о несоответствии ООО энтСтрой» установленным требованиям, тем самым об отсутствии у заявителя в составе адлежащего документа, подтверждающего наличие у него средств или возможности их чия в размере не менее 5 процентов от объема заявленных в проекте концессионного ения инвестиций. В составе заявки помимо заявки содержится предложение о энии концессионного соглашения с приложением подписанного проекта сионного соглашения, что приводит к неопределенности...

части 1 статьи 3 Закона № 115-ФЗ по концессионному соглашению одна сторона :сионер) обязуется за свой счет создать и (или) реконструировать определенное этим ением имущество (недвижимое имущество или недвижимое имущество и движимое :тво, технологически связанные между собой и предназначенные для осуществления

ности, предусмотренной концессионным соглашением, за исключением случаев, если концессионное соглашение заключается в отношении объекта, предусмотренного пунктом 21 1 статьи 4 настоящего Федерального закона) (далее – объект концессионного соглашения), право собственности на которое принадлежит или будет принадлежать другой стороне (концеденту), осуществлять деятельность с использованием (эксплуатацией) объекта концессионного соглашения, а концедент обязуется предоставить концессионеру на срок, определенный этим соглашением, права владения и пользования объектом концессионного соглашения для осуществления указанной деятельности. Согласно пункту 14 части 1 статьи 4 № 115-ФЗ объекты образования могут быть объектами концессионного соглашения. Концессионное соглашение заключается путем проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения, за исключением случаев, предусмотренных статьей 37 настоящего Федерального закона (часть 1 статьи 13 Закона № 115-ФЗ). Так, статьей 37 Закона № 115-ФЗ предусмотрено, что концессионное соглашение может быть заключено без проведения конкурса в случаях, предусмотренных частью 6 статьи 29, частью 7 статьи 32 настоящего Федерального закона, частями 2, 2.1, 2.2 и 4.10 настоящей статьи, а также с концессионером, определенным решением Правительства Российской Федерации, и в иных предусмотренных федеральным законом случаях (часть 1).

Концессионное соглашение может быть заключено по инициативе лиц, указанных в пункте 21 1 статьи 5 настоящего Федерального закона и отвечающих требованиям, предусмотренным частью 4.11 настоящей статьи, в порядке, установленном частями 4.2- 4.10 и 4.11 настоящей статьи (часть 4.1).

Лицо, выступающее с инициативой заключения концессионного соглашения, вправе подать предложение о заключении концессионного соглашения с приложением проекта концессионного соглашения, включающего в себя существенные условия, предусмотренные частями 1 и 10 настоящего Федерального закона, и иные не противоречащие законодательству Российской Федерации условия, в... субъект РФ, ... (часть 4.2).

Согласно части 4.4 статьи 37 Закона № 115-ФЗ определено, что ...субъектом РФ... на рассмотрение предложения о заключении концессионного соглашения, в течение тридцати календарных дней со дня поступления предложения о заключении концессионного соглашения рассматривает предложение и принимает решение о: 1) возможности заключения концессионного соглашения в отношении конкретных объектов недвижимого имущества или недвижимого имущества и движимого имущества, технологически связанных между собой и предназначенных для осуществления деятельности, предусмотренной концессионным соглашением на представленных в предложении о заключении концессионного соглашения условиях; 2) возможности заключения концессионного соглашения в отношении конкретных объектов недвижимого имущества или недвижимого имущества и движимого имущества, технологически связанных между собой и предназначенных для осуществления деятельности, предусмотренной концессионным соглашением на иных условиях; 3) невозможности заключения концессионного соглашения в отношении конкретных объектов недвижимого имущества или недвижимого имущества и движимого имущества, технологически связанных между собой и предназначенных для осуществления деятельности, предусмотренной концессионным соглашением с указанием основания отказа.

В соответствии с постановлением Правительства Забайкальского края от 30.04.2021 № 165 определено исполнительным органом государственной власти Забайкальского края полномоченным на организацию конкурса на право заключения концессионного соглашения в отношении указанного объекта образования, ..., в рамках государственной программы Российской Федерации «Развитие образования», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2017 № 1642, и на заключение концессионного соглашения в отношении объекта недвижимого имущества средняя общеобразовательная школа на 800 ученических мест в городском округе «Город Чита», мкр. Каштакский. В случае

ия решения о возможности заключения концессионного соглашения на иных условиях, инициатором заключения соглашения, уполномоченный орган проводит торги в форме совместных совещаний с инициатором заключения концессионного соглашения в целях обсуждения условий концессионного соглашения и их согласования по этапам переговоров. По результатам переговоров лицо, выступающее с инициативой заключения концессионного соглашения, представляет в орган, уполномоченный субъектом РФ на рассмотрение предложения о заключении концессионного соглашения, проект концессионного соглашения с внесенными изменениями, который подлежит рассмотрению уполномоченным органом в трехдневный срок. В случае согласования проекта концессионного соглашения с внесенными изменениями органом, уполномоченным субъектом РФ на рассмотрение предложения о заключении концессионного соглашения, и лицом, выступающим с инициативой заключения концессионного соглашения, предложение о заключении концессионного соглашения размещается уполномоченным органом в десятидневный срок со дня принятия такого предложения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством РФ, в целях принятия заявок о готовности к участию в конкурсе на заключение концессионного соглашения на условиях, предусмотренных проектом концессионного соглашения, в отношении объекта концессионного соглашения, предусмотренного в предложении о заключении концессионного соглашения, от иных лиц, отвечающих требованиям, предъявляемым частью 4.1 настоящей статьи к лицу, выступающему с инициативой заключения концессионного соглашения (часть 4.8 статьи 37 Закона № 115-ФЗ).

По части 4.9 статьи 37 Закона № 115-ФЗ в случае, если в сорокапятидневный срок со дня размещения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством РФ, предложения о заключении концессионного соглашения поступили заявки о готовности к участию в конкурсе на заключение концессионного соглашения в отношении объекта концессионного соглашения, предусмотренного в предложении о заключении концессионного соглашения, от иных лиц, отвечающих требованиям, предъявляемым настоящим Федеральным законом к концессионеру, а также требованиям, предъявляемым частью 4.1 настоящей статьи, уполномоченный субъектом РФ на рассмотрение предложения о заключении концессионного соглашения, обязан разместить данную информацию на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством РФ.

В случае заключения концессионного соглашения осуществляется на конкурсной основе в соответствии с установленным настоящим Федеральным законом. Согласно части 4.10 статьи 37 Закона № 115-ФЗ в случае, если в сорокапятидневный срок со дня размещения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством РФ, предложения о заключении концессионного соглашения не поступило заявок о готовности к участию в конкурсе на заключение концессионного соглашения на условиях, предусмотренных в предложении о заключении концессионного соглашения, от иных лиц, отвечающих требованиям, предъявляемым настоящим Федеральным законом к концессионеру, а также требованиям, предъявляемым частью 4.1 настоящей статьи, концессионное соглашение заключается на условиях, предусмотренных в предложении о заключении концессионного соглашения и без проведения конкурса (проекте концессионного соглашения с внесенными изменениями), без проведения конкурса в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

В части 4.9 названной статьи Закона не следует, что уполномоченный орган вправе принять решение об отклонении поступившей заявки о готовности к участию в конкурсе на заключение концессионного соглашения в отношении объекта концессионного соглашения. В этой связи

ия Министерства по отклонению заявки ООО «ГрадиентСтрой», ООО «Алюком» о  
юсти к участию в конкурсе на заключение концессионного соглашения в отношении  
д образования являются усмотрением уполномоченного органа, возможность  
ения которого действующим законодательством не предусмотрена. При этом,  
ерством не учтено, что Законом № 115-ФЗ установлено две процедуры заключения  
сионного соглашения: посредством проведения конкурса (общее правило) и без  
ения такового (в случае наличия инициативы со стороны концессионера и отсутствия  
о готовности к участию в конкурсе).

вление соответствующей процедуры заключения концессионного соглашения зависит от  
т конкуренции среди лиц, отвечающим требованиям части 4.11 статьи 37 Закона № 115-  
целях выявления наличия конкуренции, после поступления заявления инициатора  
ения концессионного соглашения, соответствующего установленным законом  
аниям, уполномоченный орган и размещает информацию на официальном сайте в сети  
нет». При наличии лиц, отвечающих требованиям части 4.11 статьи 37 Закона № 115-ФЗ,  
даются заявки о готовности участвовать в конкурсе на заключение концессионного  
ения. В зависимости от наличия либо отсутствия таких заявок уполномоченным органом  
инимаются следующие действия: - в случае отсутствия заявок о готовности к участию:  
сионное соглашение заключается без проведения публичных процедур определения  
ента напрямую с лицом, первоначально выступившим с инициативой заключения такого  
ения; - в случае поступления заявки (заявок) от иных лиц о готовности к участию в  
е – уполномоченный орган переходит к общей процедуре заключения концессионного  
ения посредством проведения конкурса на заключение такого соглашения.

ение конкурса регламентируется положениями статей 25-36 Закона № 115-ФЗ. Вне  
лости от факта подачи ранее заявки о готовности принять участие в конкурсе, лица,  
нные принять в нем участие на стадии проведения торгов должны в порядке,  
зленном положениями статьи 27 Закона № 115-ФЗ, подать заявку на участие в конкурсе с  
ением документов, подтверждающих их соответствие требованиям, предъявляемым к  
икам конкурса. Частью 4.9 статьи 37 Закона № 115-ФЗ установлено, что заявку о  
юсти к участию в конкурсе на заключение концессионного соглашения в отношении  
д концессионного соглашения, предусмотренного в предложении о заключении  
сионного соглашения, может подать лицо, отвечающее требованиям, предъявляемым  
м к концессионеру (пункт 2 части 1 статьи 5 Федерального закона), а также  
аниям, предъявляемым частью 4.1 статьи 37 Закона № 115-ФЗ.

ательно, Закон №115-ФЗ различает лицо, выступающее с инициативой заключения  
сионного соглашения, и лицо, подающее заявку на заключение концессионного  
ения. Обе указанные категории должны отвечать требованиям части 4.11 статьи 37  
№ 115-ФЗ: 1) отсутствие решения о ликвидации юридического лица – заявителя (лица,  
цего заявку на заключение концессионного соглашения) или о прекращении физическим  
- заявителем (лицом, подающим заявку на заключение концессионного соглашения)  
юности в качестве индивидуального предпринимателя; 2) отсутствие определения суда о  
дении производства по делу о банкротстве в отношении лица, выступающего с  
тивой заключения концессионного соглашения; 3) отсутствие недоимки по налогам,  
1, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы  
ской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка,  
чка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством  
ской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с  
дательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу  
ие суда о признании обязанности лица по уплате этих сумм исполненной) за прошедший  
арный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости  
; лица, по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности за последний отчетный  
; 4) наличие средств или возможности их получения в размере не менее пяти процентов

ема заявленных в проекте концессионного соглашения инвестиций (предельного а расходов на создание и (или) реконструкцию объекта концессионного соглашения, э предполагается осуществить концессионером, на каждый год срока действия сионного соглашения).

ом согласно части 4.3 статьи 37 Закона № 115-ФЗ в предложении о заключении сионного соглашения лицо (то есть инициатор заключения концессионного соглашения) лет сведения о соответствии этого лица установленным требованиям, а также сведения, ждающие соответствие его инициативы программам комплексного развития систем альной инфраструктуры поселений, городских округов, государственным программам ской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальным программам, .... предложения о заключении концессионного соглашения утверждается Правительством

ности, постановлением Правительства РФ от 31.03.2015 № 300 утверждена Форма жения о заключении концессионного соглашения с лицом, выступающим с инициативой эния концессионного соглашения, в соответствии с которой инициатором заключения эния, помимо проекта концессионного соглашения и нотариально заверенных копий гельных документов, договора простого товарищества (договора о совместной жности) юридических лиц или нотариально заверенной копии свидетельства о ственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, представляются: ски из Единого государственного реестра юридических лиц либо из Единого ственного реестра индивидуальных предпринимателей для подтверждения сведений утствии решения о ликвидации юридического лица – заявителя или прекращении жким лицом – заявителем деятельности в качестве индивидуального предпринимателя; - л налогового органа, территориального органа Пенсионного фонда Российской жии и территориального органа Фонда социального страхования Российской жии о состоянии расчетов принципала (плательщика сбора, налогового агента) по л, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской жии, подтверждающие исполнение принципалом обязанности по уплате налогов, , пеней, штрафов, процентов, отсутствие задолженности по уплате обязательных ей, а также задолженности по уплате процентов за пользование бюджетными вами, соответствующих пеней, штрафов и иных финансовых санкций; - копия ждающего документа, выданного кредитной организацией, в случае привлечения лем заемных средств (для подтверждения сведений о наличии у заявителя средств или ности их получения в размере не менее 5 процентов объема заявленных в проекте сионного соглашения инвестиций (предельного размера расходов на создание и (или) трукцию объекта концессионного соглашения, которые предполагается осуществить сионером, на каждый год срока действия концессионного соглашения). То есть в силу о указания части 4.3 статьи 37 Закона № 115-ФЗ (с учетом Постановления № 300) лицо, жущее с инициативой заключения концессионного соглашения (каким в триваемом случае является ООО «Школа Будущего»), обязано документально ждить свое соответствие заявленным требованиям, путем предоставления ждающих документов, определенных, в том числе, Постановлением № 300.

требование законодателя обусловлено, в том числе, тем, что в случае отсутствия **о готовности к заключению соглашения именно с лицом, инициировавшим заключение сионного соглашения, заключается договор без предоставления каких-либо ительных документов.** В то же время для лица, подающего заявку о готовности участия в эе, таких требований Законом № 115-ФЗ не установлено, в том числе не предусмотрено дения Правительством РФ либо иным федеральным органом государственной власти ибо обязательной формы подачи заявления о готовности участия в конкурсе и не злено обязанности по приложению к подаваемому заявлению каких-либо ждающих документов. При подаче заявки о готовности участия в конкурсе лицо только

ирует свое соответствие указанным в законе требованиям, поскольку подача такой не влечет автоматического заключения с ним соглашения, а лишь означает для уполномоченного органа необходимость перехода к заключению концессионного соглашения по правилам, то есть принятие мер по организации и проведению конкурса. К тому же такое лицо о готовности к участию в конкурсе на заключение концессионного соглашения не предполагает обязанность уполномоченного органа заключить концессионное соглашение на предусмотренных информационным сообщением условиях, а лишь информирует о своей заинтересованности в заключении концессионного соглашения в отношении указанного имущества на определенных условиях.

Положения пункта 1 статьи 115 Закона о необходимости предоставления лицом, подающим заявку о участии в конкурсе всех документов, как для лица, выступающего с инициативой заключения концессионного соглашения, не соответствует толкованию приведенных выше норм. Ни Закон № 115-ФЗ, ни документы, размещенные Министерством на официальном сайте размещения информации о проведении торгов <https://torgi.gov.ru/>, не вменяют в обязанность лицам, подающим заявки о готовности к участию в конкурсе, представлять вместе с заявками подтверждающие документы согласно Постановлению № 300.

Положения пункта 1 статьи 115 Закона о необходимости предоставления лицом, подающим заявку о участии в конкурсе всех документов, как для лица, выступающего с инициативой заключения концессионного соглашения, не соответствует толкованию приведенных выше норм. Ни Закон № 115-ФЗ, ни документы, размещенные Министерством на официальном сайте размещения информации о проведении торгов <https://torgi.gov.ru/>, не вменяют в обязанность лицам, подающим заявки о готовности к участию в конкурсе, представлять вместе с заявками подтверждающие документы согласно Постановлению № 300.

Положения пункта 1 статьи 115 Закона о необходимости предоставления лицом, подающим заявку о участии в конкурсе всех документов, как для лица, выступающего с инициативой заключения концессионного соглашения, не соответствует толкованию приведенных выше норм. Ни Закон № 115-ФЗ, ни документы, размещенные Министерством на официальном сайте размещения информации о проведении торгов <https://torgi.gov.ru/>, не вменяют в обязанность лицам, подающим заявки о готовности к участию в конкурсе, представлять вместе с заявками подтверждающие документы согласно Постановлению № 300.

Положения пункта 1 статьи 115 Закона о необходимости предоставления лицом, подающим заявку о участии в конкурсе всех документов, как для лица, выступающего с инициативой заключения концессионного соглашения, не соответствует толкованию приведенных выше норм. Ни Закон № 115-ФЗ, ни документы, размещенные Министерством на официальном сайте размещения информации о проведении торгов <https://torgi.gov.ru/>, не вменяют в обязанность лицам, подающим заявки о готовности к участию в конкурсе, представлять вместе с заявками подтверждающие документы согласно Постановлению № 300.

Из материалов дела следует, что ООО «ГрадиентСтрой» предоставило в Министерство в ожидании отсутствия недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным существенным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации справку ИФНС № 20 по г. Москве № 14284 об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, взносов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней штрафов по состоянию на 31.12.2020, справку ГУ – Главное управление ПФ РФ № 7 по г. Москве и Московской области № 13357 от 31 декабря 2020 года, справку Фонда обязательного страхования РФ от 31 декабря 2020 года. Названные справки содержат сведения об отсутствии задолженности по обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации по состоянию на 31.12.2020 года (предшествующий календарный год), свидетельствуют об уплате Обществом налогов и сборов за требуемый период, срок уплаты которых наступил на дату выдачи справок. Вопреки доводам Министерства, справка ИФНС № 20 по г. Москве № 14284 об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, взносов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней штрафов по состоянию на 31.12.2020 получена в электронном виде, в связи с чем она должностным лицом налогового органа электронной подписью. Следовательно, справка не может быть оформлена в соответствии с пунктом 7 Порядка заполнения справки об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, налогоплательщиком взносов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, на который ссылается Министерство. Представление



справок органов Пенсионного фонда и Фонда социального страхования также не сглают доводы заявителя об отсутствии у последнего задолженности по обязательным ам.

подтверждения наличия средств или возможности их получения в размере не менее 5% ъема заявленных в проекте концессионного соглашения инвестиций ООО «энтСтрой» направило Министерству гарантийное письмо Частной компании с ъенной ответственностью ИНФРАСТРУКТУРА ИНВЕСТ КАПИТАЛ ЛИМИТЕД от 15 октября 2021 207-15/10 и договор целевого займа от 15 октября 2021 года № 151021/1.

но нормам Закона 115-ФЗ о необходимости представления лицом, подающим заявку о ъсти к участию в конкурсе на право заключения концессионного соглашения, ждающего документа, выданного именно кредитной организацией (по смыслу ъний действующего законодательства), в случае привлечения заемных средств, Закон № 3 в отношении данной категории лиц не устанавливает, а положения Постановления № 300 яются только к инициатору заключения концессионного соглашения, ООО «энтСтрой», представившее заявку, содержащую гарантийное письмо иностранной ии и договор займа, не может считаться не соответствующим требованиям Закона №

э в составе заявки о готовности на участие в конкурсе на заключение концессионного ения предложение о заключении такого соглашения с приложением подписанного со ы заявителя проекта концессионного соглашения, также не свидетельствует о юдении ООО «ГрадиентСтрой» положений части 4.1 14 статьи 37 Закона № 115-ФЗ, жку от **Общества поступило явно выраженное волеизъявление в виде заявки участвовать в же в связи опубликованным сообщением уполномоченного органа.**

4.9 статьи 37 Закона № 115-ФЗ предусмотрено, что наличие заявок о готовности к о в конкурсе на заключение концессионного соглашения, поданных лицами, щими требованиям части 4.1 статьи 37 Закона, обязывает уполномоченный орган тить такую информацию на официальном сайте и совершить действия по заключению сионного соглашения на конкурсной основе в соответствии с Законом № 115-ФЗ. Таким м, в адрес **Министерства** представлена заявка ООО «ГрадиентСтрой» о готовности к о в конкурсе на заключение концессионного соглашения, считать которую ветствующей требованиям части 4.1 статьи 37 Закона № 115-ФЗ оснований не было. тельств того, что заявка подана с нарушением требований статьи 37 Закона № 115-ФЗ в алы дела уполномоченным органом не представлено, о наличии таких обстоятельств не ю. Также следует отметить тот факт, что нормами Закона 115-ФЗ не установлен запрет доставления иных доказательств наличия собственных средств в размере 5% нежели тредъявленных лицом, подававшим **заявку о готовности на участие в конкурсе**, в случае зния соответствующего конкурса.

отсутствия на заседании представителя ООО «Алюком», а также материалов и ний, соответственно, у комиссии Управления отсутствовала возможность проведения х с учетом его мнения, учтен факт подачи заявки и проявления желания участия в же.

ательно, факт непроведения процедуры конкурса при наличии еще двух заявок вступает воречие с вышеуказанными нормами права и нарушает принцип конкуренции, поскольку сионное соглашение заключено вне конкурсной процедуры. Аналогичная правовая 1 отражена в судебно-арбитражной практике по делам №№ А03-2568/2021, А05-2875/2020, 99/2020, А78-12607/2019 и др. Все вышеуказанные факты подтверждают нарушение ерством вышеуказанных норм 115-ФЗ.

в результате отклонения двух заявок ООО «ГрадиентСтрой» и ООО «Алюком» конкурс на право заключения концессионного соглашения на основании части 4.10 статьи 37 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» не проводился, концессионное соглашение от 26.11.2021 № 19/2021-125 заключено с инициатором проекта - ООО «Школа будущего» (Распоряжение Правительства Забайкальского края №402-р от 24.11.2021).

Из чего следует, что заключение Министерством концессионного соглашения с ООО «Школа будущего» с инициатором осуществлялось в нарушение части 4.9 статьи 37 Закона № 115-ФЗ без проведения конкурса, так и сама процедура заключения концессионного соглашения с ООО «Школа будущего» без конкурса Министерством была нарушена, что свидетельствует дополнительно о нарушении последним ООО «Школа будущего» преимущественного положения.

С чем, доводы Министерства, изложенные в возражениях на заключение, о соответствии части 4.9 Закона № 115-ФЗ действий последнего по непроведению конкурса на заключение концессионного соглашения являются необоснованными.

Согласно части 4.3 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях (с учетом Постановления Правительства РФ от 21.07.2015 № 300) лицо, выступающее с инициативой заключения концессионного соглашения, должно документально подтвердить свое соответствие заявленным требованиям, путем предоставления подтверждающих документов. Данное требование законодателя обусловлено, в частности, тем, что в случае отсутствия заявок о готовности к заключению соглашения именно с инициатором заключения концессионного соглашения, заключается договор без предоставления каких-либо дополнительных документов.

Согласно части 4.11 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях предусмотрено, что лицо, выступающее с инициативой заключения концессионного соглашения должно отвечать указанным в статье требованиям, в числе которых, у него должно быть наличие средств или возможности их получения в размере не менее пяти процентов от объема заявленных в проекте концессионного соглашения инвестиций (предельного размера расходов на создание и (или) реконструкцию Объекта концессионного соглашения, которые предполагается осуществить концессионером, в первый год срока действия концессионного соглашения).

В соответствии с 2.1.2 приложения №13 к проекту концессионного соглашения указан предельный объем инвестиций 1 513 008 700 руб., т.е. 5% от указанной суммы составляет 75 650 435 руб.

Согласно с этим комиссия Управления отмечает, что согласно акту контрольного мероприятия КСП ЗК от 25.02.2022 №1-22/КФ-А-КСП (далее – акт КСП) общий предположительный возмещения Концедентом расходов Концессионера на создание Объекта с учетом скидки составляет 1 909 850,0 тыс. рублей, в том числе:

670,0 тыс. рублей - сумма капитального гранта; - 573 590,0 тыс. рублей x2- сумма концессионного платежа; - 308 590,0 тыс. рублей - сумма возмещения процентов по займам.

Согласно выше расчет произведен исходя из показателей ИПЦ на основании прогноза социально-экономического развития РФ на период до 2036 года, разработанного Министерством экономического развития РФ. Вместе с тем, фактическое значение ИПЦ за 2021 год составляет 8,39 %, тогда как в указанном выше прогнозе значение ИПЦ составляет всего 4,00 % в сохранении, в периоде действия соглашения, значения ИПЦ в размере 8,39 % плата за грант на возмещение расходов Концессионера на создание Объекта увеличится до 2 360 920,1 тыс. рублей.

Согласно из вышеуказанных условий у Общества должно быть наличие средств или возможности их получения в размере не менее пяти процентов от объема заявленных в проекте концессионного соглашения инвестиций от суммы 2 360 920 100 руб., т.е. 118 046 005 руб.

ом в направленном проекте концессионного соглашения (пункт 6.1.13, п. 4.1, 4.4. ения 12) в целях получения субсидии для выплат капитального гранта ...концессионер представить **банковскую гарантию в размере запрашиваемых авансовых платежей ьного гранта, в отношении которых за вычетом сумм, в отношении которых сионер уже подтвердил целевое расходование в соответствии с п. 13.10 приложения 12. ная банковская гарантия должна быть действительна с даты, в которую концессионер ьется за авансовым платежом капитального гранта ...**

х пункта . 4.1, 4.4. приложения 12 проекта концессионного соглашения капитальный грант ьить выплачен авансом в размере 514,62 млн. руб.

ли 2.2. и 6.1.13 концессионного соглашения предусмотрено, соответственно, в числе )::

чание срока создания, «предполагается объекта соглашения», наступает 31.12.2022...;

их получения субсидии для выплаты Капитального Гранта (части средств Капитального для целей финансового обеспечения (авансирования) исполнения обязательств сионером на Создание (далее — авансовые платежи Капитального гранта) в гствии с пунктом 4.4 Приложения № 12 (Денежные обязательства Концедента) сионер обязан представить безотзывную Банковскую Гарантию в размере, который не ьить менее совокупного размера запрашиваемых авансовых платежей Капитального за вычетом сумм, в отношении которых Концессионер уже подтвердил целевое ование в соответствии с пунктом 2.12.1 Приложения № 12 (Денежные обязательства ента). Указанная Банковская Гарантия должна быть действительна с даты, в которую сионер обращается за авансовым платежом Капитального Гранта и до истечения 1 ) месяца с даты окончания срока, указываемого Концессионером в документах к ию на предоставление субсидии в целях выплаты Капитального гранта в соответствии 1 13.1.1.3.2 Приложения № 12 (Денежные обязательства Концедента) (пункт 4.1 ения № 12 к концессионному соглашению содержит размеры капитального гранта на !022 годы в размере 514,62 млн. руб., соответственно, в каждом году (итого: 1 029 240 000

но пояснения Министерства от **11.02.2022**, счета на оплату №1 от **27.12.2021** ООО «Школа го» получило авансовый платеж капитального гранта в размере 514 618 062 руб.

истерством, ни ООО «Школа будущего» доказательств наличия безотзывной Банковской ли в размере, который не может быть менее совокупного размера запрашиваемых ых платежей Капитального гранта (в размере 514 618 062 руб.), собственных средств в юм размере, а также информации о суммах, в отношении которых Концессионер уже дил целевое расходование, представлено не было, что полностью опровергает , изложенные ООО «Школа будущего» в своих возражениях на заключение.

ом, дополнительно в процессе рассмотрения настоящего дела в его материалы ерством представлено подписанное дополнительное соглашение №19/2021-125/1 от 21 к концессионному соглашению (далее – дополнительное соглашение), согласно то подпункт 6.1.13 Соглашения изложен в следующей редакции: «6.1.13. В целях получения в Капитального Гранта (части средств Капитального гранта) для целей финансового чения (авансирования) исполнения Концессионером обязательств по Созданию (далее :овые платежи Капитального гранта) в соответствии с пунктом 4.4 Приложения № 12 ые обязательства Концедента), **если не осуществляется Казначейское сопровождение ения в порядке, предусмотренном разделом 15 Приложения № 12 (Денежные ьства Концедента), Концессионер обязан представить безотзывную Банковскую ю в размере, который не может быть менее совокупного размера запрашиваемых**

**вых платежей Капитального гранта за вычетом сумм, в отношении которых Концессионер подтвердил целевое расходование в соответствии с пунктом 13.1.1.5 Приложения № 12 (Денежные обязательства Концедента).** Указанная Банковская Гарантия должна быть действительна с даты, в которую Концессионер обращается за авансовыми платежами - дополнительного Гранта, и до истечения 1 (одного) месяца с даты окончания срока, указанного Концессионером в документах, прилагаемых к заявлению о выплате авансового платежа дополнительного гранта в соответствии с пунктом 13.1.1.3.2 Приложения № 12 (Денежные обязательства Концедента).».

Отметить, что согласно подпункту 8 пункта 2 статьи 5 Федерального закона от 08.12.2020 № 3 «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов» УФК осуществляется санкционирование операций. Способ обеспечения исполнения обязательств является существенным условием концессионного соглашения (п. 6.1. части 1 статьи 10 115-ФЗ) **изменение возможно исключительно только после согласования с антимонопольным органом.** Все это опровергает доводы, изложенные ответчиками в возражениях на заключение Комиссии Управления.

Заявления о согласовании указанного дополнительного соглашения антимонопольным органом у Комиссии Управления отсутствует, данное дополнительное соглашение **в рамках 3.8. статьи 13 Федерального закона от 21.07.2005 №115-ФЗ «О концессионных соглашениях»**, Постановления Правительства РФ от 24.04.2014 № 368 «Об утверждении Правил представления антимонопольным органом согласия на изменение условий концессионного соглашения» в Управление не поступало. В связи с чем, учитывая использование ООО «Школа Будущего» бюджетные средства, которые, априори, входят в сферу публичных интересов, у указанного дополнительного соглашения к концессионному соглашению имеются признаки публичности сделки.

В соответствии с частью 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного нормативного акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка все равно должна применяться другие последствия нарушения, не связанные с ничтожностью сделки.

Комиссия Управления акцентирует внимание, повторяясь, на том, что доказательств наличия у ООО «Градиентстрой» и ООО «Алюком» средств в размере ни 75 650 435 руб., ни 118 046 005 руб. и ни 514, 63 руб. в материалы дела представлено не было. К тому же, комиссия Управления отмечает, что заявки ООО «Градиентстрой» и ООО «Алюком» отклонены и конкурс проведен не был, **впрочем, по основанию, якобы, неподтверждения 5% от объема заявленных в проекте концессионного соглашения инвестиций** (предельного размера расходов на создание и (или) эксплуатацию объекта концессионного соглашения, которые предполагается осуществить Концессионером, на каждый год срока действия концессионного соглашения).

В материалах дела ООО «Школа Будущего», Министерством и Банками в материалы дела имеются значительные противоречия в части даты подписания, данных ООО «Школа Будущего» и во исполнение 6.1.2 подписанного концессионного соглашения банковской гарантии в размере 23 400 000 руб., что вообще ставит под сомнение ее наличие у ООО «Школа Будущего» и **по пункту 6.1.2 концессионного соглашения.** В связи с чем, возникает сомнение в возможности осуществления обеспечения обязательства каким-либо способом последнего в соответствии с условиями концессионного соглашения (да даты начала создания, эксплуатации объекта), что говорит о наличии рисков в случае неисполнения Концессионером обязательств по строительству школы, введения ее в эксплуатацию в указанные сроки и объемах.

Копия выданная кредитной организацией от **18.08.2021** представлена после предоставления

Школа Будущего» предложения о заключении концессионного соглашения **11.08.2021**, что эльствует о предоставлении ООО «Школа Будущего» преимущественного положения и не гствия лицу, выступающему с инициативой заключения концессионного соглашения 4 части 4.11 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях. При этом, в представленной Школа Будущего» переписке с Министерством имеется письмо исх. №01-11/2021 от **22**, направленное на имя Министра Д.С. В с приложением письма из Филиала «ГАЗПРОМБАНКА» АО «Дальневосточный» от 18.11.2021 №Ф42/042-3/3527. Следует учитывать тот го в направленном пакете документов в Управление, а именно в заявке ООО «Школа го» имеется письмо Филиала «Газпромбанка» АО «Дальневосточный» от 18.08.2021 42-3/2602 о финансировании, проектировании, строительстве и эксплуатации объекта вания «Средняя общеобразовательная школа на 800 ученических мест в одорожном административном районе г. Читы» в Забайкальском крае (такое эльство осуществляется иным концессионером), хотя предложение о заключении сионного соглашения было направлено о создании и эксплуатации объекта вания «Средняя общеобразовательная школа на 800 ученических мест» в городском «Город Чита», мкр. Каштакский». Как утверждает представитель ООО «Школа Будущего»: а № Ф42/042-3/2465 от Филиала Газпромбанка была предоставлена 09.08.2021. Однако, эние отмечает, что в данной справке отсутствует конкретизация школы в каком-либо городского округа «Город Чита», поскольку в ней указано о предложении заключения сионного соглашения о создании и эксплуатации объекта образования «Средняя бразовательная школа на 800 ученических мест» в городском округе «Город Чита». К тому гветам на запрос Филиал Газпромбанка указал, что все справки ООО «Школа Будущего» в рамках устного совещания. Факт предоставления различных справок с разными Филиалом Газпромбанка и по разным объектам в рамках какого-то устного совещания, под сомнение возможности предоставления денежных средств ООО «Школа будущего» ым банком.

, факт наличия у ООО «Школа Будущего» банковской гарантии только на сумму 23 400 000 эдтвержден вообще ПАО «Совкомбанк» и только **06.05.2022** (через 5,5 месяцев после эния концессионного соглашения и, соответственно, **после начала строительства в нарушение условий концессионного соглашения**). Доказательства наличия какой-либо эй реакции в связи с указанным со стороны концедента – Министерства в материалах сутствуют.

нных письмах Филиала «Газпромбанка» АО «Дальневосточный» **речь о банковской и вообще не идет**, а сообщается, в числе прочего, что это «**письма поддержки**», что банк эждает готовность предоставить Заявителю **заемные средства на реализацию Проекта менее 75 650 435 руб. При этом настоящие письма не содержат юридического эльства по предоставлению финансирования**. Условия предоставления финансирования ат согласованию с Заявителем с учётом технико-экономических и иных параметров а, которые подлежат проверке Банком, условий Концессионного соглашения, ситуации энсовом рынке во время заключения соглашений о предоставлении финансирования, а ребуют одобрения комитетами и/или иными уполномоченным органами/службами Банка эдения иных условий, обязательных с точки зрения Банка.

ая во внимание содержание нормы п. 4 части 4.11 статьи 37 Закона о соглашениях, предположить, что ООО «Школа Будущего» указанные письма (справки) предоставлены этельство **наличия оферты о заключении договора займа** (иная правовая квалификация ых справок в законодательстве отсутствует), но при этом необходимо обратить ие на дату последней справки (**18.11.2022**), и ее соотношении с датой инициативы, то, что не содержит какого-либо юридического обязательства, а также нормы статьи 435 ГК РФ ой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, э достаточно определено и выражает намерение лица, сделавшего предложение,

себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. **Оферта должна содержать существенные условия договора.** Оферта связывает направившее ее лицо с момента ее получения адресатом...).

займа является единственным существенным условием договора денежного займа юридическими лицами. Это следует из п. 1 ст. 807 ГК РФ. Поэтому в договоре необходимо указать эту сумму. Существенными являются также те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (п. 1 ст. 432 ГК РФ).

этом, принимая во внимание нормы статьи 819 ГК РФ, определение понятия «банк», в статье 1 Федерального закона от 02.12.1990 №395-1 «О банках и банковской деятельности», следует, что Газпромбанк заключает **на условиях возвратности, платности, срочности именно кредитные договоры, а следовательно оферта должна содержать существенные условия кредитного договора.**

п. 12 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 №147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре» установлено, что **существенными условиями кредитного договора являются: размер кредита и условия его выдачи, процентная ставка за пользование кредитом, срок возврата кредита.**

в документах «Условия оказания поддержки» Газпромбанка от 18.11.2021 и 18.08.2021 вышеуказанные существенные условия кредитного договора отсутствуют, что действительно свидетельствует об отсутствии **юридического обязательства по предоставлению финансирования, и, соответственно не являются офертой и какой-либо юридической силы не имеют.**

в ходе проверки банковской гарантии комиссией Управления сообщается, что **в вышеуказанных документах оказания поддержки не содержатся существенные условия банковской гарантии ООО «Школа будущего» в части норм статей 368, 371 ГК РФ,** о чем указывает ЦБ РФ в письме от 07.02.2023.

статье 368 ГК РФ предусмотрено, что по независимой гарантии гарант принимает на себя по поручению другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом. Независимая гарантия выдается в письменной форме (пункт 2 статьи 434), позволяющей достоверно определить условия гарантии и исполняться в подлинности ее выдачи определенным лицом в порядке, установленном законодательством, обычаями или соглашением гаранта с бенефициаром. В независимой гарантии должны быть указаны: дата выдачи; принципал; бенефициар; гарант; основное обязательство, исполнение по которому обеспечивается гарантией; денежная сумма, подлежащая выплате, или порядок ее определения; срок действия гарантии; обстоятельства, наступлении которых должна быть выплачена сумма гарантии. В независимой гарантии должно содержаться условие об уменьшении или увеличении суммы гарантии при наступлении определенного срока или определенного события (пункт 4 статьи 368 ГК РФ), независимая гарантия не может быть отозвана или изменена гарантом, если в ней не предусмотрено иное (пункт 1 статьи 371 ГК РФ).

в ходе оказания услуг наличия собственных средств в размере 5% от **объема заявленных в рамках концессионного соглашения инвестиций,** ООО «Школа будущего» комиссии Управления сообщается, что **проверено не было, что опровергает соответствующее возражение ООО «Школа будущего» относительно заключения комиссии Управления.**

следует отметить, что представителем ООО «Школа будущего» указано на заседании ии 01.03.2023 о начале строительства объекта **именно в марте 2022 года**, т.е. после чия гранта на сумму 514,62 млн. руб. и о нарушении срока предоставления банковской ии в размере 23 400 000 руб. (протокол от 01.03.2023).

с чем, усматривается нарушение Министерством п. 4 части 4.11 статьи 37 Закона о ениях, при заключении концессионного соглашения с ООО «Школа будущего» **при вии у последнего собственных средств, банковской гарантии** или соответствующей на заключение кредитного договора и, соответственно, ущемление прав иных дентов (хозяйствующих субъектов) на заключение концессионного соглашения.

т отметить, что с инициативой заключения данного концессионного соглашения ООО будущего» обратилось **09.08.2021** письмом №01-08/21, а согласно выписки из ЕГРЮЛ от 22 дата внесения сведений в ЕГРЮЛ записи, содержащей сведения о юридическом лице **2021**, т.е. между датами учреждения юридического лица и обращением с инициативой меньше месяца, а точнее **20 дней, размер уставного капитала** ООО «Школа будущего» **руб.**

в контрольного мероприятия КСП ЗК от 25.02.2022 №1-22/КФ-А-КСП, имеющегося в алах дела, установлены **риски, связанные с невозможностью установления на дату знения соглашения предельного размера затрат края по заключенному концессионному знию, в том числе ввиду следующего:**

условиями соглашения предусмотрено **ежегодное увеличение (индексация) денежных зльств края (капитального гранта, инвестиционного платежа, отдельных частей ионного платежа)** с использованием индекса потребительских цен на товары и услуги за предыдущий год, опубликованного Федеральной службой государственной ики (1.1.3.1.4. соглашения, п.п. 4.1., 6.2., 9.6., 10.2., 10.3 соглашения).

контексте комиссией Управления акцентируется внимание на определении понятия **иционного платежа в концессионном соглашении и применении пунктов 5.1.-6.4 зения 12 к концессионному соглашению, касающихся «инвестиционного платежа в е 364 793 382 рубля, как платы Концедента**, подлежащего выплате концессионеру ртально с даты ввода в эксплуатацию до даты прекращения соглашения». При этом, ии статей 1, 3, 9 Закона 115-ФЗ инвестиции рассматриваются, как **частные вложения сионера в экономику РФ**, при этом **концедент должен осуществлять контроль за твление инвестиций концессионера в рамках соблюдения последним условий сионного соглашения, а не наоборот.** Действия сторон в концессионных соглашениях лены преимущественно на привлечение денежных ресурсов - инвестиций для жания материальной основы достигнутой сбалансированности интересов сторон в ении. При этом, основной инвестор - это частное лицо, или концессионер, а зство (или орган государства), выступающее стороной в концессионном соглашении здставляющее публичный интерес в лице основного заказчика, является концедентом. новная обязанность - содействовать деятельности частного лица, что не всегда иется в форме финансовой поддержки. Инвестиционный характер концессионного зения подчеркивается в Федеральном законе № 115-ФЗ. Обязанность частного лица - ы в соглашении - осуществлять инвестиции. Согласно п. 1 ст. 3 закона № 115-ФЗ под сионным соглашением понимается такое соглашение, в котором одна сторона (сионер) обязуется за свой счет создать и (или) реконструировать определенное этим зением недвижимое имущество (объект концессионного соглашения). Концессионное зение заключается в отношении недвижимого имущества или недвижимого и движимого зтва, если недвижимое и движимое имущество технологически связаны между собой. зент остается собственником передаваемого имущества и лишь обязуется

ставить его в пользование концессионера. Слова «за свой счет» указывают на то, что концессионер несет обязанность инвестировать свои средства в предписываемую ему деятельность. В данном Законе определяются также основные условия использования. Так, в соответствии со ст. 3 право собственности на недвижимое имущество, являющееся объектом инвестирования, принадлежит или будет принадлежать другой стороне (концеденту). Кроме того, концессионер обязан осуществлять деятельность по использованию (эксплуатации) объекта концессионного соглашения. Под словами «осуществление деятельности» следует понимать исполнение надлежащих публичных функций в сфере науки и культуры, которые ранее являлись прерогативой государственных учреждений, или искусства. Для того чтобы концессионер мог реализовать это право, концедент обязан предоставить концессионеру право осуществления деятельности на базе переданного ему имущества на срок, установленный концессионным соглашением.

В определении Верховного Суда РФ от 22.06.2022 № 310-ЭС22-9190 по делу №А54-7448/2020 указано, что «как это следует из совокупности положений части 13 статьи 3, пункта 9 части 1 и 10, статьи 20 Закона №115-ФЗ, **право концедента принимать на себя часть расходов на эксплуатацию и (или) реконструкцию объекта концессионного соглашения, использование объекта концессионного соглашения и обязанность предоставлять концессионеру государственные или муниципальные гарантии...**», а не брать полностью все эксплуатационные расходы на себя.

Согласно п. 1 ст. 7 Федерального закона от 21.07.2005 №115-ФЗ «О концессионных соглашениях» концессионным соглашением предусматривается плата, взимаемая концессионером концеденту в период использования (эксплуатации) объекта концессионного соглашения (далее - концессионная плата). Внесение концессионной платы предусматривается как в течение всего срока использования (эксплуатации) объекта концессионного соглашения, так и в течение отдельных периодов такого использования (эксплуатации). Размер концессионной платы, форма, порядок и сроки ее внесения устанавливаются концессионным соглашением в соответствии с решением о заключении концессионного соглашения. В соответствии с частью 2 статьи 7 Федерального закона от 21.07.2005 №115-ФЗ «О концессионных соглашениях» концессионная плата может быть установлена в форме: 1) определенных в твердой сумме платежей, вносимых периодически или единовременно в бюджет соответствующего уровня; 2) установленной доли продукции или услуг, полученных концессионером в результате осуществления деятельности, предусмотренной концессионным соглашением; 3) передачи концеденту в собственность имущества, находящегося в собственности концессионера. Т.е. это подтверждает факт существования концессионного соглашения. Данная норма Закона №115-ФЗ является императивной.

В определении Комиссией Управления сообщается, что Разделом 4.2 концессионного соглашения предусмотрено, что концессионер единовременно уплачивает концессионную плату **размере 10 000 руб., в том числе НДС....**

Комиссией Управления делается следующий вывод, что **поскольку несогласованность условия концессионной плате влечет за собой факт недействительности (ничтожной) сделки**, как нарушающей требования закона и при этом посягающее на публичные интересы, в определении Верховного Суда РФ от 15.04.2020 №303-ЭС20-4397 по делу №А51-8003/2019), **не согласовывается данное условие с чисто формальным размером концессионной платы в размере 10 000 руб., в том числе НДС.**

Таким образом, «край в долгосрочной перспективе (на период действия соглашения - 15 лет) взятый в расчет не только «инфляционные риски», но и денежные обязательства Концессионера, размер суммы денежных обязательств края», в числе прочего, «будет определен с



**сложившихся по факту показателей инфляции и может быть определен в настоящее время только в порядке прогноза. Указанные суммы индексации подлежат начислению сверх денежных обязательств, предусмотренных в соглашении», за исключением акцизной платы в размере 10 000 руб., в том числе НДС;**

Условиями соглашения предусмотрено в качестве основания для изменения финансовой модели, согласованной сторонами, и соответствующего увеличения денежных обязательств Концедента **превышение на дату финансового закрытия значения ключевой ставки Банка России, определенной на дату Заключения соглашения** (п.2.1.12 Приложения 8, раздел 11 Приложения 12).

На 18.02.2022 ключевая ставка Банка России составляла 9,5 % и превышала установленную ставку, использованную при расчете финансовой модели на 3,0 %, ключевую ставку, установленную на дату заключения соглашения на 2,0 %.

Условиями соглашения предусмотрено изменение финансовой модели, согласованной сторонами, и соответствующее увеличение денежных обязательств Концедента (до 25%) в случае внесения изменений в проектную документацию, в результате которых измененная стоимость превысит установленный соглашением предельный объем инвестиций (п.11 Приложения 12).

Концессионер обладает правами на внесение изменений в проектную документацию (включая сметную документацию) и обладает правом на отказ в согласовании подготовленных Концессионером изменений в проектную документацию условиями соглашения значительно ограничены (п.3.4. Приложения 5). Права Концедента на инициирование изменений в проектную документацию, в том числе в целях снижения сметной стоимости, условиями соглашения также ограничены, так как Концессионер вправе отказаться от последующих изменений в проектную документацию и рабочую документацию по инициативе Концедента, поступивших после выдачи проектной документации Концессионеру и использования ее для целей соглашения (п.4.5 Приложения 12);

Условиями соглашения права Концедента на отказ в согласовании кандидатуры Генерального подрядчика значительно ограничены (п.4.2., п.4.5. Приложения);

Условиями соглашения на согласование основных условий договора подряда, заключаемого Концессионером с Генеральным подрядчиком, или иных заключаемых им договоров, а также на привлечение иных подрядчиков, исполнителей, поставщиков (кроме Генерального подрядчика) у Концедента отсутствует.

Условиями соглашения, в случае привлечения к выполнению работ (оказанию услуг, поставке товаров) Концессионером аффилированных лиц, есть **риски неэффективной траты средств Концессионером (завышения стоимости приобретаемых товаров, работ, услуг) при создании и эксплуатации Объекта;**

Условиями соглашения предусмотрено **принятие на себя краем налоговых рисков**, в том числе рисков увеличения налоговой нагрузки на Концессионера в результате изменения налогового законодательства, рисков неверного толкования при разработке финансовой модели действующих положений налогового законодательства; рисков принятия решений и действий актом налоговым или иным уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов органом, в силу которого Концессионер понес (будет обязан понести) существенные расходы, связанные с оплатой налогов, отказом в получении вычетов, возмещения, возврата и зачета сумм налогов; **рисков задержки более 3 (Трех) месяцев с момента подачи Концессионером документов в налоговый орган или иной уполномоченный по контролю и надзору в области налогов и сборов в возмещении НДС на создание, при условии,**

задержка произошла в отсутствие вины Концессионера (п.2.1.17- 2.1.18 - Приложения 8, приложения 13 часть А). Наступление указанных обстоятельств влечет **возникновение юсти края по возмещению убытков и упущенной выгоды Концессионера**, в случае вину в их наступлении его вины (вины привлеченных им лиц).

Дополнительно также отметить, что в силу положений заключенного соглашения в размерах в соглашении денежных обязательств Концедента не включены и подлежат в случаях, предусмотренных Законодательством, уплате Концедентом сверх размера денежных обязательств Концедента, установленного соглашением, НДС и (или) иные налоги, объектом которых является реализация товаров, работ или услуг Концессионером в интересах энтанта на основании соглашения или сами денежные обязательства Концедента (в том числе налог на прибыль организаций, подлежащий уплате Концессионером в связи с осуществлением деятельности, предусмотренной соглашением и (или) иные аналогичные обязательства, объектом которых является прибыль или доход Концессионера) (п. 1.9. Приложения 12).

Таким образом, суммы денежных обязательств энтанта, предусмотренного соглашением, в виде авансового и индексированного платежа, **подлежат увеличению на сумму НДС; суммы капитального гранта, инвестиционного платежа, возмещения процентов, по допущению НДС не облагаются, но в случае начисления НДС, также будут оплачиваться энтантом сверх предусмотренного соглашением размеров денежных обязательств...**

В настоящее время принятым Забайкальским энтантом большим объемом обязательств, обусловленных в том числе распределением рисков, окончательный размер затрат энтанта по соглашению **не может достоверно установлен на данном этапе...**

На этапе создания объекта предусмотрено документальное подтверждение части фактических расходов Концессионера казначейское сопровождение, на этапе выплаты и исполнения Инвестиционного платежа **документальное подтверждение фактически понесенных расходов по созданию объекта соглашением не предусмотрено ...; отсутствует возможность пересмотра финансовой модели при финансовом закрытии (в том числе в части возмещаемых процентов) с учетом условий заключенных договоров о предоставлении займа и займа.** Вместе с тем, Контрольно-счетная палата отмечает, что в случае привлечения Концессионером кредитов (займов, в том числе в уставный капитал), учет в составе фактически понесенных Концессионеру расходов сумм индексаций сверх возмещения расходов по основному долгу и процентов по привлекаемым кредитам (займам) будет являться **новым доходом инвестора и не соответствовать целевому назначению платы энтанта - возмещение расходов; отсутствуют требования о документальном подтверждении Концессионером фактических расходов Концессионера на возмещение процентов, отсутствуют основания обоснованности их возмещения (то есть подтверждения факта привлечения кредита) на нужды создания объекта, а также нет ограничений по предельному размеру возмещаемых процентов и комиссий по иным займам, привлекаемым Концессионером:** отсутствует порядок пересчета размера денежных обязательств энтанта (в том числе размера авансового и индексированного платежа, возмещения процентов) в случае, если фактические расходы Концессионера на создание и (или) эксплуатацию Объекта, оплату процентов меньше размера денежных обязательств энтанта, определенных в соглашении; установлен **необоснованно широкий размер расходов Концессионера, подлежащих возмещению за счет бюджетных средств,** отсутствуют общие требования об экономической обоснованности возмещаемых на всех этапах исполнения концессионного соглашения расходов; **не установлен порядок возврата авансовых в авансовом порядке операционных платежей в случае непредоставления Концессионером отчетных документов по его использованию, а также отсутствует возможность индексации дальнейших выплат операционного платежа ...; отсутствует порядок расчета индексации денежных обязательств энтанта, в том числе не определено на какую дату**

ствляется индексация (дата несения Концессионером затрат по созданию и тации/ дата перечисления средств на казначейский счет Концессионера/ дата сления средств на расчетный счет Концессионера), установлены противоречивые ния в части необходимости индексации фиксированной и налоговой составляющей ионного платежа; не поддаются логическому объяснению положения, определяющие ьный размер капитального гранта, предельный размер общей суммы денежных ьльств Концедента (13.1.1.2., 13.1.1.6.), противоречивый порядок изменения финансовой и др.);

**лишение затрат края по соглашению может быть обусловлено не выполнением ьльств Концессионером по вводу в эксплуатацию Объекта** в установленный срок. ля изложенное, Контрольно-счетная палата Забайкальского края отмечает, что согласно м соглашения в части, фактически не покрытой средствами федерального бюджета ент обеспечивает финансирование за счет средств бюджета субъекта РФ. Отсутствие у ента источников финансирования для выплаты денежных обязательств Концедента, вие в расходных статьях бюджета Забайкальского края подлежащих выплате сионеру денежных обязательств Концедента **не освобождает Концедента от исполнения ьльства по выплате денежных обязательств Концедента и не освобождает его от венности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение. Таким образом риск вия источника финансирования для исполнения обязательств Забайкальского края несет альский край.**

гого, согласно Правилам расчет размера субсидии, предоставляемой за счет средств льного бюджета, в целях финансового обеспечения платы Концедента на ирование расходов Концессионера на уплату процентов по кредиту, привлекаемых на зцию проекта (на создание Объекта, не покрытых за счет капитального гранта), ляется исходя из действующей на дату заключения концессионного соглашения **й ставки Центрального банка РФ, увеличенной на 4 процентных пункта.**

**связанные с неисполнением Концессионером сроков создания Объекта и нарушений ний к качеству Объекта:**

иями соглашения **предусмотрен конечный срок создания Объекта (31.12.2022)** и не зливаются промежуточные «контрольные точки», график выполнения Концессионером иятий, связанных с созданием Объекта (не установлен предельный срок получения ения на строительств, срок начала работ; не установлен предельный срок заключения за с генеральным подрядчиком и т.д.), а также отсутствуют действенные механизмы имущественных интересов края в случаях невыполнения Концессионером мероприятий ,анию Объекта на всех этапах создания Объекта;

шением не установлен срок выполнения Концессионером предварительных условий создания Объекта, в том числе в части получения разрешения на строительство, тавления Концессионером договора страхования ответственности и (или) банковской ии, и соответственно не определен срок начала создания Объекта (календарной датой м способом как это требует ст. 190 ГК РФ);

йкальский край в значительной степени ограничен в возможности контроля хода знения работ условиями соглашения (в том числе установлено предельное количество и проведения проверок, необходимость согласования с Концессионером графика ок и т.д.);

лучае привлечения к выполнению работ (оказанию услуг, поставке товаров) сионером **аффилированных лиц, есть риски ненадлежащего контроля со стороны**

**сионера за качеством выполнения работ** (оказания услуг, поставленных материалов и ования) в ходе создания Объекта, а также в дальнейшем при технической эксплуатации а;

ае заключения государственного контракта на выполнение подрядных работ, порядок и работ на каждом этапе, а также ответственность должностных лиц заказчика за о приемки работ установлена законодательством РФ; после приемки работ :скую эксплуатацию Объекта, по общему правилу, осуществляют лица, не являющиеся рованными лицами Генерального подрядчика;

**шением не установлены штрафы и пени за невыполнение Концессионером сроков ввода атацию и факты неисполнения требований к качеству;**

ло обстоятельств непреодолимой силы, соглашением установлен широкий перечень обстоятельств, оснований для приостановления строительства по инициативе сионера, влекущих продление сроков ввода Объекта в эксплуатацию и (или) ждение Концессионера от ответственности за неисполнение обязательств сионера и (или) обязанность края по возмещению, возникающих в связи с этим ительных расходов Концессионера.

Требований и пункта 2.1.14. Приложения 8 условием для наступления ответственности сионера за задержку ввода в эксплуатацию, предусмотренную действующим ательством РФ, является его вина (или вина привлеченных им лиц).

етствии с Федеральным законом №44-ФЗ сторона освобождается от уплаты неустойки а, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение ьльства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы иине другой стороны.

образом, ответственность Концессионера существенно ограничена в сравнении с аниями законодательства о закупках.

**связанные с ненадлежащим использованием переданного Концессионеру Объекта вода его в эксплуатацию:**

зиями соглашения Концедент ограничен в правах на согласование, выбранной сионером образовательной организации. Концессионер лишь уведомляет Концедента о рганизации (п.3.1.3.1 концессионного соглашения).

но требованиям, установленным в приложении 6 подраздела 5.1 концессионного ения, образовательная организация может не иметь лицензию на осуществление вательной деятельности.

том, для образовательных организаций, предлагаемых Концедентом, установлены ания о том, что образовательная организация имеет или обязуется получить все ии, разрешения и (или) допуски, необходимые для осуществления эксплуатации (пункт иложения 4).

я изложенное, следует, что положения соглашения имеют противоречия, и могут вызвать а этапе их применения. В качестве недостатка следует отметить, что в соглашении не и сроки, в которые образовательная организация должна получить лицензию.

следует отметить, что из положений концессионного соглашения следует, что альский край на стадии эксплуатации имеет риски организации частной вательной организации, что не соответствует целям и задачам регионального проекта

менная школа»;

Условиями концессионного соглашения предусмотрена возможность приостановки исполнения деятельности образовательной организации в период действия особых обстоятельств (при этом особыми обстоятельствами определены: изменение деятельности, действие санкций, рост индекса потребительских цен в определенных районах), просрочки Концедентом выплаты денежных обязательств на 30 календарных дней, а временно приостанавливать осуществление эксплуатации на срок, не превышающий 3 месяца в течении календарного года, независимо от оснований такой приостановки (1.7.6., 1.7.7. концессионного соглашения). Данные положения не могут быть применены к исполнению деятельности образовательной организации, так как объект образования относится к социально значимым объектам;

Влияние на этапе эксплуатации существенно ограничен в механизмах воздействия на Концессионера при невыполнении им обязательств. **В случаях существенного нарушения исполнения Концессионером предусмотрено досрочное расторжение соглашения. При этом к существенным нарушениям соглашения отнесены только нецелевое использование Объекта соглашения, приостановление эксплуатации, приводящий к причинению значительного ущерба (10% предельного объема инвестиций с учетом индексации), утрата имущества в связи с размерными виновными действиями Концессионера. Концедент при досрочном расторжении соглашения выплачивает Концессионеру сумму возмещения, предусмотренную соглашением.** Также досрочное расторжение концессионного соглашения повлечет уведомление кредитной организации о досрочном возвращении суммы кредита. Таким образом, принятие мер воздействия Концедента на Концессионера в период эксплуатации возможно, в том числе в том порядке, что потребует значительных, временных затрат. **Досрочное расторжение соглашения даже по вине Концессионера может повлечь дополнительные обязательства Концессионера в субъекте Российской Федерации, не обеспеченные источниками финансирования;**

Концессионером принят ограниченный объем обязательств по техническому обслуживанию Объекта соглашения. Разделом 2 Приложения 3 установлен объем работ по техническому обслуживанию. Пунктом 1.4.1.7 концессионного соглашения Концедентом даны заверения, что объем работ по техническому обслуживанию, установленный соглашением для Концессионера, является достаточным. Вместе с тем в ходе анализа положений концессионного соглашения выявлены недостатки, имеющие неоднозначное толкование, которые могут привести к спорным ситуациям.

В соответствии с пунктом 4 части 2 раздела 3 Приложения 4 **ограничен объем услуг, предоставляемых Концессионером, по замене и ремонту имущества, входящего в состав Объекта соглашения, в том числе движимого имущества, в случае, если вред такому имуществу был причинен в следствие действий (бездействия) образовательной организации, а также третьих лиц (в том числе учащихся) за действия которых образовательная организация отвечает в соответствии с законодательством.**

В соответствии с пунктами 7,8 подраздела 2.2. раздела 2 Приложения 3 **периодичность уборки территории, мокрая уборка мест общего пользования предусмотрена 1 раз в неделю и 1 раз в день, соответственно.** При этом в соответствии с пунктом 2.11.1 постановления Правительства Российской Федерации от 28.09.2020 № 28 «Об утверждении Правил СП 2.4.3648-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи» (далее - СП) на собственной территории не допускается скопление мусора. Уборка территории проводится ежедневно или по мере загрязнения. Уборка учебных и вспомогательных помещений проводится после окончания занятий, при организации обучения в несколько смен - по окончании каждой смены (2.И.2.). Туалеты, столовые, вестибюли, рекреации подлежат влажной уборке после

перемены.

**улирован порядок взаимодействия Концессионера и образовательной организации приении аварийного случая** (например, авария теплового узла здания школы в зимний ), если обслуживание и ремонт инженерных систем и монтируемого оборудования был произведен в текущем месяце (в соответствии с установленной периодичностью планового обслуживания обслуживание и ремонт инженерных систем и монтируемого оборудования осуществляется не чаще 1 раза в месяц).

образом, при эксплуатации Объекта соглашения существуют риски необходимости описания объема оказания услуг по техническому обслуживанию, что является обстоятельством и может повлечь изменение концессионного соглашения, а также ительные расходы Концедента.

ли 3.2.4, 3.2.5. концессионного соглашения предусмотрено, что Концессионер может вать объект соглашения или его часть в пользование третьим лицам, а также ствлять иную деятельность с использованием Объекта соглашения, если иная ность не противоречит целям эксплуатации. Содержание указанных пунктов ения не соответствует требованиям правовой ясности и определенности и имеют значное толкование (нет ограничений по объему передаваемой части Объекта ения, не однозначное толкование видов деятельности, которые будут признаны гствующими целям использования Объекта соглашения).

ота правового регулирования данных вопросов обуславливает возможность гений, возникновения спорных ситуаций, а также имущественные риски для бюджета альского края;

- Увеличение затрат края на эксплуатацию и техническое обслуживание здание, в нии с затратами, осуществляемыми муниципальными учреждениями образования, в ; уплатой НДС, расходов на банковские гарантии, договоры страхования, налог на в.

**связанные с обязательствами, принимаемыми краем в целях гарантирования интересов ой организации:**

но Требований и договоренности сторон, Кредитная организация обладает широкими и в целях обеспечения возврата, предоставленной суммы кредита, в том числе правами: воочередное удовлетворение своих требований к Концессионеру (требования края гворяются после требований Кредитора), на компенсацию Забайкальском краем ственных потерь кредитной организации в размере суммы кредита, в случае твительности соглашения и (или) его части; на требование о досрочном возврате х средств и расторжении кредитного договора и концессионного соглашения; на ие сумм, выплачиваемых краем в счет его денежных обязательств, на счета, указанные ой организацией; на согласование изменений, вносимых в концессионное соглашение ами (**без согласования кредитной организации изменения не действительны**), на зление моратория на прекращение концессионного соглашения сторонами, на звание суммы возмещения расходов, выплачиваемой краем Концессионеру, на звание решений по итогам согласительных процедур в спорных ситуациях и другие предусмотренные Прямым соглашением, имеющим преимущественную силу перед сионным соглашением и направленным на защиту прав кредитной организации. В силу о запрета, установленного Требованиями и соглашением в целях защиты интересов ой организации, денежные обязательства Концедента перед Концессионером не ат зачету и (или) удержанию в счет уплаты любых сумм встречных обязательств сионера перед краем, и не подлежат уменьшению иным образом. Указанное

вливают **значительные риски, которые несет край в части утраты возможности по  
лучшему взысканию сумм имеющейся задолженности с Концессионера** (п.4.2.4.4.3.4.,  
ения, п. 1.7. Приложения 12, п.5.3 Приложения 14).

#### **Связанные с досрочным расторжением договора:**

ованиями и соглашением предусмотрен широкий перечень оснований для досрочного  
жения соглашения по инициативе Концессионера (в том числе, основания, наступление  
к не связано с виновными действиями края, например увеличение ключевой ставки до  
нансового закрытия до 10 %) (Приложение 9). Одновременно перечень оснований для  
ного расторжения соглашения краем не в полной мере обеспечивает защиту  
ответственных интересов края;

ением предусмотрен **детализированный порядок возмещения расходов краем  
сионеру при досрочном прекращении договора аренды**. При этом **порядок возмещения  
ов краю** (включая сроки такого возмещения, состав возмещаемых расходов) в  
ении, как это предусмотрено пп.6.3 части 2 ст.10 Федерального закона от 21.07.2005 №  
«О концессионных соглашениях», **отсутствует**;

же досрочного прекращения договора условиями закона и соглашения защищены  
ответственные интересы Концессионера и кредитной организации, предоставившей  
ва для финансирования создания Объекта. Все основные **риски, связанные с  
ным прекращением договора, несет край**.

раво Концессионера потребовать от края, в случае досрочного расторжения  
ения, возмещения невозмещенных расходов на создание и (или) реконструкцию  
а концессионного соглашения предусмотрено законом. Дополнительно соглашением  
рованы права Концессионера на возмещение его расходов также в случае  
щения договора по соглашению сторон.

**ЭМ, сумма возмещения подлежит выплате краем Концессионеру: независимо от наличия  
устствия вины Концессионера в досрочном прекращении договора; независимо от того по  
инициативе осуществляется расторжение соглашения; независимо от наличия  
енности Концессионера перед краем по возмещению убытков, возврату сумм  
ьного гранта, выплате неустоек и др. (в силу прямого запрета на зачет встречных  
ний).**

еменно соглашением предусмотрен широкий перечень расходов, подлежащих  
ению краем Концессионеру, который включает в себя **не только затраты,  
мотренные в проектной документации, но и иные фактические затраты Концессионера (в  
исле расходы по содержанию штата; полную сумму компенсационных выплат,  
ащих выплате работникам Концессионера при их увольнении; расходы на банковские  
ии; договоры страхования; расходы на уплату налогов, сборов и иных обязательных  
ей; арендные платежи за землю и офис; штрафы по соглашениям о финансировании;  
расходов (в том числе штрафных санкций), которые выплатит Концессионер своим  
ентам в связи с досрочным расторжением договоров; расходы на консервацию  
а).**

#### **Выводы:**

линство рисков, в том числе **значительная часть предпринимательских рисков  
ельности, лежит на Концеденте (Забайкальском крае)**. .. В связи с указанным объемом  
края по соглашению может значительно превысить предельную стоимость создания

а, определенную сторонами, так как бремя по несению дополнительных расходов, их с реализацией рисков, ложится на Забайкальский край, при этом ответственность сионера существенно ограничивается.

ае создания Объекта на основании государственного контракта основные инимательские риски ложатся на подрядчика, цена такого контракта является твердой и быть изменена только в случаях, предусмотренных действующим законодательством РФ, ответственности за невыполнение обязанностей подрядчиком (штрафы, пени) иотрены действующим законодательством; Заключение концессионного соглашения принятие Забайкальским краем бюджетных обязательств в долгосрочной перспективе. том размер данных обязательств, не подлежит установлению на момент заключения сионного соглашения, в том числе в связи со сложностями прогноза на долгосрочный , может значительно увеличиться в сравнении с запланированным. Указанное влечет льные риски отсутствия источников для их финансирования; соглашением установлены и денежных обязательств края, при этом не установлен порядок пересчета сумм ционного платежа, возмещения процентов в целях выполнения требований Правил и зния о непревышении денежных обязательств края над фактическими затратами сионера. Таким образом, отсутствует действенный механизм обеспечения зования бюджетных средств исключительно по их целевому назначению (возмещение и чение фактических затрат Концессионера); Существуют риски просрочки ввода в тацию Объекта Концессионером, в том числе по причинам отсутствия достаточной зации сроков по контрольным точкам создания Объекта, ограничения соглашением венности Концессионера за просрочку. Указанное может повлечь дополнительные ы края, а также применение Российской Федерацией мер ответственности к альскому краю в связи с невыполнением графика создания Объекта; Существуют риски, ые с ненадлежащим использованием переданного Концессионеру Объекта после ввода ксплуатацию, обусловленные отсутствием должной детализации прав и обязанностей по его использованию; возможными сложностями досрочного расторжения договора ентом с Концессионером, ненадлежащим образом использующим Объект, ввиду димости досрочного погашения всех расходов Концессионера на Создание, включая его задолженности по кредиту (займу); Забайкальский край в значительной степени чен в возможностях контроля хода выполнения работ по созданию Объекта. В целом, т проекта Концессионного соглашения в недостаточной степени защищают интересы альского края. Отдельные риски на момент проведения контрольного мероприятия реализовываться.

я вышеизложенное, анализируя содержание вышеуказанного акта КСП в связи с датой ия ООО «Школа будущего», у комиссии Управления имеются обоснованные основания ъ, что общество, создано с целью заключения именно данного концессионного зния с Министерством на вышеуказанных вербально невыгодных условиях для альского края.

я определение понятия «концессионное соглашение», содержащееся в пункте 1 статьи на №115-ФЗ, «государственно-частное партнерство», данное в пункте 1 статьи 3 льного закона от 13.07.2015 №224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, тально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в ые законодательные акты Российской Федерации», тот факт, что у концессионера вовали собственные денежные средства ..., следует вывод о наличии признаков зности сделки (ч. 2 статьи 170 ГК РФ), поскольку отсутствие вкладываемых сионером денежных средств при наличии остальных условий сделки свидетельствует о аключения Министерством и ООО «Школа будущего» договора подряда (глава 37 ГК РФ).

аключения договора (государственного контракта) подряда предполагал соблюдение



ительных требований, установленных не только нормами Федерального закона от 13 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для чения государственных и муниципальных нужд», но и Постановлением Правительства РФ .2015 №99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, 1, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, дионного, высокотехнологичного или специализированного характера способны ть, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие димый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие иков закупки указанным дополнительным требованиям», действовавшим до 31.12.2021 (в заключения концессионного соглашения).

ря дату внесения сведений в ЕГРЮЛ об ООО «Школа будущего» (19.07.2021), данное еское лицо **под вышеуказанные критерии попасть не имело возможности.**

: обстоятельство подтверждается также и публичными высказываниями представителя из застройщиков – хозяйствующих субъектов на данном рынке Забайкальского края [zab.tv/news/69152](http://zab.tv/news/69152)).

г градостроительной политики администрации ГО «Город Чита» от 18.01.2023, рственная инспекция Забайкальского края от 08.02.2023 относительно соблюдения ООО «будущего» условий концессионного соглашения (п. 2.2.) в части введения в тацию объекта капитального строительства: «Школа в г.Чита», расположенного по : г.Чита, мкр. Каштакский, д.5, предоставили следующую информацию.

ение на ввод в эксплуатацию объекта капитального строительства выдается в гствии с требованиями ст. 55 Градостроительного кодекса и административным энтом «Предоставление разрешения на ввод объекта в эксплуатацию», утвержденным званием администрации городского округа «Город Чита» от 27 апреля 2012 г. № 143. 3 статьи 55 Градостроительного кодекса РФ установлено, что для принятия решения о разрешения на ввод объекта в эксплуатацию необходимы указанные в статье нты, в числе которых: акт приемки объекта капитального строительства (в случае :твления строительства, реконструкции на основании договора строительного подряда); одтверждающий соответствие параметров построенного объекта проектной нтации; акт о подключении (технологическом присоединении объекта к сетям; схема, жающая расположение построенного, реконструированного объекта капитального эльства, расположение сетей инженерно-технического обеспечения в границах ного участка и планировочную организацию земельного участка и подписанная лицом, :твляющим строительство (лицом, осуществляющим строительство, и застройщиком или :ским заказчиком в случае осуществления строительства, реконструкции на основании :а строительного подряда).; документ, подтверждающий заключение договора эльного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за зние вреда в результате аварии на опасном объекте в соответствии с :ательством Российской Федерации об обязательном страховании гражданской :венности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на м объекте....

ении о выдаче разрешения на ввод объекта капитального строительства: «Школа в : расположенного по адресу: г.Чита, мкр. Каштакский, д.5, в эксплуатацию, :тавленные ООО «Школа Будущего» (вх. №1935 от 23.12.2022г.), указывался номер знения Государственной инспекции Забайкальского края.

:апроса в Государственную инспекцию Забайкальского края и выяснения, что на объект :ного строительства: «Школа в г.Чита» выдано отрицательное заключение, в рамках

контроля на основании ч.1 ст. 48 Федерального закона от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», утвержденным Кодексом Российской Федерации, распоряжением принятым распоряжением заместителя руководителя администрации городского округа «Город Чита» от 28.12.2022г. об отмене разрешения на ввод объекта в эксплуатацию №75-RU92303000-2 от 23.12.2022г.

Результаты выездной проверки от 30.01.2023 № 10/23 зафиксировано, что проверка проводилась с «30» января 2023 г., 10 час. 00 мин. по «30» января 2023 г., 15 час. 00 мин. Срок непосредственного действия с контролируемым лицом составил: 5 часов 00 минут. В указанном акте проверки установлено следующее.

Объект капитального строительства: «Школа в г. Чита», расположенного по адресу: Забайкальский край, городской округ «Город Чита», г. Чита, мкр. Каштакский, д. 5, строительство на 2 этапа.

В соответствии с представленной проектной документацией в рамках 1 этапа осуществляются следующие строительные-монтажные работы (раздел 1 «Пояснительная записка» (шифр 10619-ПЗ), раздел 2 «Схема планировочной организации земельного участка» (шифр 10619-ПЗУ), раздел 3 «Архитектурные решения» (шифр 10619-АР), раздел 4 «Конструктивные и объемно-планировочные решения» (шифр 10619-КР): устройство фундаментов, железобетонный каркас здания, стеновые ограждающие конструкции (за исключением облицовки фасада), внутренние перегородки, межкомнатные перегородки, металлические каркасы, стеновые ограждающие конструкции (за исключением облицовки фасада), кровля, чердак (за исключением утеплителя и стяжки), устройство оконных и дверных проемов.

В рамках 2 этапа осуществляются следующие строительные-монтажные работы (проектная документация раздел 1 «Пояснительная записка» (шифр 10619-ПЗ), раздел 2 «Схема планировочной организации земельного участка» (шифр 10619-ПЗУ), раздел 3 «Архитектурные решения» (шифр 10619-АР, КЕО), раздел 4 «Конструктивные и объемно-планировочные решения» (шифр 10619-КР), раздел 5 «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений», подраздел 1 «Система электроснабжения» (шифр 10619-ИОС 1.1, ИОС 1.2), подраздел 2 «Система водоснабжения» (шифр 10619-ИОС 2.1, ИОС 2.2), подраздел 3 «Система водоотведения» (шифр 10619-ИОС 3.1, ИОС 3.2), подраздел 4 «Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха.», «Индивидуальный тепловой пункт», «Тепловые сети» (шифр 10619-ИОС 4.1, ИОС 4.2, ИОС 4.3), подраздел 5 «Сети связи» (шифр 10619-ИОС 5.1, ИОС 5.2), подраздел 7 «Технологические решения» (шифр 10619-ИОС 5.7), раздел 6 «Проект организации строительства» (шифр 10619-ПОС), раздел 8 «Перечень мероприятий по охране окружающей среды» (шифр 10619-ПОС), раздел 9 «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности» (шифр 10619-ПБ), раздел 10 «Мероприятия по обеспечению доступа инвалидов» (шифр 10619-ОДИ), раздел 10(1) «Мероприятия по обеспечению соблюдения требований энергетической эффективности и требований оснащенности зданий, строений и сооружений приборами учета используемых энергетических ресурсов» (шифр 10619-ЭЭ): устройство спортзала, благоустройство территории, спортивное ядро, наружные инженерные сети (водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, пожаротушение), устройство входных групп здания, отделка дверей и окон, внутренняя отделка всех помещений, внутренних инженерных сетей (электроснабжение, водоснабжение, водоотведение, вентиляции, сигнализации, ... монтаж технологического оборудования, устройство лифта, мероприятия для маломобильных групп населения (МГН).

Изменения внесены в проектную документацию на основании разрешений подписанных главным инженером проекта (ГИП) Г.А.Д., оформлены подтверждения ООО «Школа будущего» от 22.12.2022 № 1 и от 10.12.2022 № 2 о том, что все изменения, внесенные в проектную

нтацию, соответствует требованиям, указанным в части 3.8 статьи 49  
троительного Кодекса Российской Федерации, утвержденные главным инженером  
а ГИП Г А.Д. (регистрационный № П-117238). Разрешение на строительство от 17.12.2021 №  
303000-097-2021, с внесенными изменениями от 27.01.2023, сроком до 17.06.2023 выданное  
страцией городского округа «Город Чита» и подписанное заместителем руководителя  
менения, внесенные в проектную документацию утверждены к производству работ  
иком участка ООО «Рост Констракшн» К А.В. на основании приказа №1 от 01.09.2022 г. и  
нности №01/01 от 01.09.2022 г. генерального директора ООО «Рост Констракшн» Б С.К.

визуального осмотра 1 этапа строительства установлено, что на объекте выполнены  
ельно-монтажные работы 3-этажного здания школы. Выполнено устройство фундаментов,  
а, наружных, внутренних стен и перегородок с 1 по 3 этаж, монтаж оконных и дверных  
работы по устройству кровли, прокладке внутренних сетей отопления.

**в ходе визуального осмотра установлено, что на объекте выполняются работы,  
отнесенные 2 этапом в соответствии с изменённой проектной документацией (шифр  
ОС2.1, 10619-ИОС4.1, 10619-АР) в том числе по устройству наружных и внутренних  
рных сетей (электроснабжения, водоснабжения, вентиляции) и внутренней отделке  
ний. Данные работы на объекте не завершены Инспекцией не рассматривались и не  
ались. Строительство 2 этапа не завершено.**

**но проектной документации после выполнения работ 1 этапа строительства, не  
лагает массового пребывания людей и осуществления образовательного процесса, а  
доступа на объект маломобильных групп населения (без эксплуатации).**

**платация объекта разрешается только после завершения работ 2 этапа строительства.**

едании комиссии 13.02.2023 представители Министерства и ООО «Школа будущего»  
и на факт отсутствия подписания между ними дополнительного соглашения к  
сионному соглашению в связи с изменением срока завершения строительства объекта,  
но, 2 этапа. Дополнительное соглашение в рамках части 3.8. статьи 13 Федерального  
от 21.07.2005 №115-ФЗ «О концессионных соглашениях», Постановления Правительства РФ  
4.2014 № 368 «Об утверждении Правил предоставления антимонопольным органом  
ля на изменение условий концессионного соглашения» для согласования в Управление  
упало.

**авитель Министерства на заседании комиссии 13.02.2023 пояснил, что конcedesнт каких-  
иер гражданско-правового характера к концессионеру не предъявлял в связи с  
нием условий концессионного соглашения в части срока возведения объекта (31.12.2022),  
ещелесообразности их предъявления до окончания самого факта нарушения.**

ультатам контрольно-надзорных мероприятий ввиду устранения нарушений этапы,  
ленные программой проведения проверок, а именно: этап № 3 - общестроительные  
(устройство стен подвала, перекрытия на отм. -0,300 в/о 7-22 и А-А; 7-19 и Ж-Н); этап № 7 -  
роительные работы (каркас, заполнение каркаса, устройство перекрытий 1 -3 этажей);  
: 8 - устройство кровли за исключением утеплителя, стяжки, кровли над помещением  
ой Инспекцией приняты.

леуказанного следует, что сторонами концессионного соглашения изменены  
венные условия концессионного соглашения в части способа обеспечения исполнения  
ельства, а также в одностороннем порядке ООО «Школа будущего» изменило срок  
ния строительства объекта в нарушение условий концессионного соглашения и без  
ля в него каких-либо изменений в установленном законом порядке и без какой-либо  
и со стороны Министерства. Что также свидетельствует о том, что информация у иных

вующих субъектах на строительном рынке о таких измененных «льготных» условиях во вала, что повлекло факт отсутствия их обращения с заявками для выражения явления участия в конкурсе.

но пункту 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между государственной властью субъектов Российской Федерации, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, к ограничению доступа на товарный рынок. Под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

признаками соглашения, нарушающего положения пункта 4 статьи 16 Закона №135-ФЗ, являются следующие обстоятельства: соглашение не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации; соглашение привело к таким негативным последствиям как недопущение, ограничение, устранение конкуренции либо создали реальную угрозу возникновения в виде ограничения доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов. Вред публичным правам и интересам, общественному порядку в сфере конкуренции, определяется через категории недопущения, ограничения или устранения конкуренции, либо через категорию «вред конкуренции». Недопущение конкуренции - это такая ситуация, **при которой исключается возможность конкуренции, ограничение конкуренции - когда существенно снижается возможность конкуренции, устранение конкуренции - когда устраняется ее возможность, вплоть**

к тому, образом, статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещены не только письменные, но и устные соглашения, которые ограничивают конкуренцию. И отсутствие письменных доказательств заключения соглашения не может являться основанием для отмены решения о признании такого соглашения ограничивающим конкуренцию.

Кроме того, согласно пункту 9 обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в этой сфере, утвержденному Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016 факт наличия конкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде сделки по правилам, установленным гражданским законодательством. Законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства его подтверждают, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции к признакам ограничения конкуренции относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу компаний на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, изменение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими требованиями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, ограничивающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного

правления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к выполняющим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В вышеизложенное, резюмируя, Управлением обнаружены следующие признаки нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»:

1. Действия Министерства, выразившиеся в: отклонении заявок от ООО «Алюком», ООО «ЭнтСтрой», выразивших желание участвовать в конкурсе по надуманным основаниям, не предоставления последними подтверждающих документов, определенных постановлением Правительства РФ № 300 от 31.03.2015 (далее – постановление №300); не информировании конкурсантов о результатах конкурса на право заключения концессионного соглашения в связи с наличием заявленных желающих лиц участвовать в конкурсе; заключение концессионного соглашения с ООО «Школа Будущего» - инициатором заключения концессионного соглашения без проведения конкурса, и соответственно, без применения фактора экономии бюджетных средств и/или улучшения условий.

2. Непрямого указания части 4.3 статьи 37 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее - Закон № 115-ФЗ, Закон о соглашениях) (с учетом постановления № 300) лицу, выступающему с инициативой заключения концессионного соглашения (ООО «Школа Будущего»), обязано документально подтвердить свое соответствие иным требованиям, путем предоставления подтверждающих документов, определенных постановлением № 300.

3. Предоставления каких-либо дополнительных документов в то же время для лиц, подающих заявки о готовности участия в конкурсе, таких требований Законом № 115-ФЗ не установлено, в то же время не предусмотрено утверждения Правительством Российской Федерации либо иным уполномоченным органом государственной власти какой-либо обязательной формы подачи заявки о готовности участия в конкурсе и не установлено обязанности по приложению к заявлению о готовности участия в конкурсе каких-либо подтверждающих документов (к тому же требование о предоставлении подтверждающих документов, определенных, в том числе, Постановлением № 300, предъявляющим участникам конкурса лицам, Министерство на сайте «<https://torgi.gov.ru>» не выполняло).

4. В заявке о готовности участия в конкурсе лицо только декларирует свое соответствие указанным в законе требованиям, поскольку подача такой заявки не влечет фактического заключения с ним соглашения, а лишь означает для уполномоченного органа возможность перехода к заключению концессионного соглашения по общим правилам, то принимаемые меры по организации и проведению конкурса). Частью 4.9 статьи 37 Закона № 115-ФЗ предусмотрено, что наличие заявок о готовности к участию в конкурсе на заключение концессионного соглашения, поданных лицами, отвечающими требованиям части 4.1 статьи 37 Закона, обязывает уполномоченный орган разместить такую информацию на официальном сайте и совершить действия по заключению концессионного соглашения на конкурсной основе в соответствии с Законом № 115-ФЗ.

5. Таким образом, в адрес Министерства представлены заявки ООО «ГрадиентСтрой», ООО «Алюком» о готовности к участию в конкурсе на заключение концессионного соглашения, которые несоответствующими требованиями части 4.1 статьи 37 Закона № 115-ФЗ признаны не соответствующими. Доказательств того, что заявки поданы с нарушением требований статьи 37 Закона № 115-ФЗ в материалы дела Министерством не представлено, о наличии таких нарушений заявлено.

6. В связи с тем, что Министерство отклоняет указанные заявки, конкурс не проводит, и заключает

сионное соглашение с ООО «Школа будущего».

личная правовая позиция отражена в судебной-арбитражной практике по делам №№ А03-21, А05-2875/2020, А07-18799/2020, А78-12607/2019 и др. (письмо ФАС России от 26.10.2018 № 4/18).

том, что заключение Министерством концессионного соглашения с ООО «Школа будущего» - инициатором осуществлялось в нарушение части 4.9 статьи 37 Закона № 115-ФЗ без проведения конкурса, так и сама процедура заключения концессионного соглашения с ООО «Школа будущего» без конкурса Министерством была нарушена, что свидетельствует о предоставлении последним ООО «Школа будущего» преимущественного права.

свидетельств наличия у Общества вышеуказанных средств в размере 75 650 435 руб., 118 руб. и 514, 63 млн. руб. в материалы дела представлены не были.

Обществу, концессионеру капитальный грант выплачен авансом в размере 514, 62 млн. руб. х 2.

представленных ООО «Школа Будущего», Министерством и Банками в материалы дела имеются значительные противоречия в части даты и содержания указанных писем ООО «Школа Будущего» и во исполнение 6.1.2 подписанного концессионного соглашения о предоставлении гарантии в размере 23 400 000 руб., что вообще ставит под сомнение у ООО «Школа Будущего» ее наличие и по пункту 6.1.2 концессионного соглашения (26.11.2021). В связи с чем, вызывает сомнение в возможности осуществления обеспечения обязательства каким-либо способом последнего в принципе, что говорит о наличии рисков в случае неисполнения концессионером обязательств по строительству школы, введения ее в эксплуатацию в установленные сроки и объемах, а также вывод о наличии признаков притворности сделки (ч. 2 ст. 170 ГК РФ), поскольку отсутствие вкладываемых концессионером денежных средств при выполнении остальных условий сделки свидетельствует о факте заключения Министерством и ООО «Школа Будущего» договора подряда (глава 37 ГК РФ).

Также свидетельствует об обходе Министерством и ООО «Школа Будущего» установленных процедур с единственной целью – заключения Министерством концессионного соглашения именно с ООО «Школа Будущего».

Заключение 24.12.2021 дополнительного соглашения к концессионному соглашению об изменении существенных условий концессионного соглашения в части изменения способа исполнения обязательства на казначейское сопровождение без согласования с антимонопольным органом в нарушение пункта 6.1 части 1 статьи 10, части 3.8 статьи 13 Закона о концессионных соглашениях. Кроме того, казначейское сопровождение, не является способом обеспечения исполнения обязательств, а относится к способу контроля за исполнением по расчету заказчика с исполнителем. В связи с чем, учитывая использование ООО «Школа Будущего» бюджетные средства, которые, априори, входят в сфере публичных закупок, у указанного дополнительного соглашения к концессионному соглашению имеются признаки ничтожности сделки (часть 2 статьи 168 ГК РФ). Возражения ответчиков на заключение соглашения Управления в указанной части не имеют под собой никаких оснований, поскольку в данном соглашении имеет место быть завуалированный характер изменения способа исполнения обязательства путем его замены на казначейское сопровождение.

Изменение срока строительства объекта **в одностороннем порядке ООО «Школа будущего» 6.2023 путем внесения изменений 17.12.2021 в Разрешение на строительство № 75-000-097-2021**, без изменения концессионного соглашения в указанной части, в нарушение антимонопольным органом и какой-либо правовой реакции на данный факт со стороны государства.

ругая довод ООО «Школа будущего» в части отсутствия компетенции комиссии эния по анализу обстоятельства одностороннего увеличения срока строительства а ООО «Школа будущего» и ввода его в эксплуатацию, а также применения выводов КСП : заключении и решении в качестве доводов, комиссией Управления сообщается, что нарушения, предусмотренный пунктом 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 3 «О защите конкуренции» **со стороны всех ответчиков, определяется с учетом всех направленных действий данных ответчиков, что** согласуется с положениями Обзора по ам судебной практики, возникающими при рассмотрении дел о защите конкуренции и административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного оссийской Федерации 16.03.2016).

е 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. иумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016) указано, что факт наличия курентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде а по правилам, установленным гражданским законодательством. **Законодательством делено и не может быть определено, какие доказательства его подтверждают, а также новлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов.** ска по электронной почте между ... лицами подлежала оценке наряду с другими, в том косвенными, доказательствами в их взаимосвязи и совокупности. О достоверности авленных антимонопольным органом документов и материалов может ьствовать совпадение их содержания с другими подтвержденными по делу ьствами.

миссией Управления в указанном контексте **не производится анализ соблюдения ьных норм или норм права, регулирующих финансовые, бюджетные правоотношения, а зуются выводы уполномоченных на то органов в той или иной сфере контроля с целью ьления факта наличия сговора между ответчиками, что является корреляцией действий ков в различных сферах в рамках заключения концессионного соглашения с азанным** пунктом 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при ьтрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в ой сфере (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016).

очение концессионного соглашения между ответчиками **на вербально невыгодных для альского края условиях (согласно акта КСП).**

о всего прочего в средствах массовой информации (далее - СМИ) информационной сети ьет» опубликован ряд статей, указывающих на отсутствие достроенного объекта сионного соглашения. Данные новости отображены на сайте СМИ «<https://zab.ru>».

22 Съёмочную группу ZAB.TV не пустили в новую школу в Каштаке: [zab.ru/news/158696](https://zab.ru/news/158696);

22 Как выглядит внутри новая школа в Каштаке, которую принял губернатор Осипов? - <https://zab.ru/news/158741>;

22 Эксклюзив: ZAB.RU публикует фото «внутренностей» скандальной школы в Каштаке: [zab.ru/news/158740](https://zab.ru/news/158740);

22 Прокуратура считает ввод каштакской школы в эксплуатацию незаконной: [zab.ru/news/159757](https://zab.ru/news/159757);

на сайте: «<https://www.chita.ru>» размещены следующие статьи:

22 Приемную президента Путина заверили, что школа в Каштаке готова. И там поверили: [www.chita.ru/text/education/2023/01/26/72006749/](http://www.chita.ru/text/education/2023/01/26/72006749/);

22 Министр просвещения России принял недостроенную школу в Каштаке. Показываем общую реальность на фото и видео: [www.chita.ru/text/education/2022/12/27/71930231/](http://www.chita.ru/text/education/2022/12/27/71930231/);

22 Журналисты изнутри показали якобы готовую школу в Каштаке: [www.chita.ru/text/education/2022/12/27/71932838/](http://www.chita.ru/text/education/2022/12/27/71932838/);

22 «Немытые полы и косметические недочеты». Минстрой — о сданной недостроенной школе в Каштаке: <https://www.chita.ru/text/society/2022/12/28/71935166/>;

22 Недостроенная школа в Каштаке получила акт ввода и заключение о соответствии: <https://www.chita.ru/text/education/2022/12/30/71941979/> ;

22 Власти Забайкалья не предоставили видео, где Осипову и министру просвещения гонят школу в Каштаке: <https://www.chita.ru/text/society/2022/12/30/71942570/>;

23 Вице-премьер по строительству Петров не прокомментировал скандальную школу в Каштаке: <https://www.chita.ru/text/gorod/2023/01/05/71953907/>;

23 Прокуратура нагрелась на стройку школы в Каштаке после публикаций в СМИ: [www.chita.ru/text/society/2023/01/10/71960768/](http://www.chita.ru/text/society/2023/01/10/71960768/);

23 Были или нет документы о готовности школы в Каштаке? Власти Читы и Госинспекция высказались во мнении: <https://www.chita.ru/text/gorod/2023/01/15/71976245/>;

23 Госинспекция Забайкалья не смогла назвать даты проверок стройки скандальной школы в Каштаке за 2022 год:

[www.chita.ru/text/gorod/2023/01/15/71975747/](http://www.chita.ru/text/gorod/2023/01/15/71975747/);

23 Поиски организаторов телемоста для сдачи школы в Каштаке министру Кравцову тупик: <https://www.chita.ru/text/education/2023/01/17/71982434/>;

23 Недостроенная школа в Каштаке привела председателя градостроительного комитета Читы к административке: <https://www.chita.ru/text/gorod/2023/01/27/72010979/>;

23 Минстрой не может оштрафовать концессионера школы в Каштаке, пока тот ему не заплатит (а он и не отвечает): <https://www.chita.ru/text/politics/2023/02/01/72018296/>.

Также <https://zabrab75.ru/> также размещены статьи:

23 Прокуратура признала незаконным разрешение на ввод в эксплуатацию школы в Каштаке: <https://zabrab75.ru/news/proisshestviya/prokuratura-priznala-nezakonnym-razreshenie-na-ekspluataciyu-shkoly-v-kashtake/>.

статьи 15 Федерального закона О защите конкуренции установлено, что ... органам государственной власти субъектов Российской Федерации..., участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, ...запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности ...



тельно доводов о признаках нарушения Министерством законодательства о защите конкуренции в действиях исключительно органов власти по статье 15 Федерального закона «О защите конкуренции» комиссия Управления сообщает следующее.

Предупреждение выдается лицам, указанным в части 1 настоящей статьи, в случае выявления признаков нарушения статей 14 и 15 настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении статей 14 и 15 настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его действия не допускается.

В соответствии с ч. 1 ст. 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции» в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга лиц антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту предупреждение. Предупреждение о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об отмене причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения, выдается в письменной форме. Согласно ч. 4 ст. 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции» предупреждение должно содержать: выводы о наличии оснований для его выдачи; нормы антимонопольного законодательства, которые нарушены действиями (бездействием) лица, которому выдается предупреждение; перечень действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, а также разумный срок их выполнения. При этом, предупреждение должно быть исполнимым (Определение Верховного Суда РФ от 19.02.2021 № А55-22066/2019).

Согласно пункту 4 статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок или выходу из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

**Антимонопольный орган не связан квалификацией указанных в заявлении действий, которую заявитель, а самостоятельно дает им квалификацию, в том числе на стадии возбуждения дела исходя из содержания заявления и приложенных к нему доказательств** (пункт 52 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 №2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства»; Определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 15.03.2022 № А55-22066/2019-43).

**Выявление признаков вышеуказанных признаков нарушения именно нормы пункта 4 статьи 16 «О защите конкуренции» в действиях не только Министерства, а Министерства и ООО «Будущее», направленных на получение одного результата – заключения концессионного соглашения именно с ООО «Школа будущего» без проведения торгов, устранив всех действующих на данном рынке субъектов, отсутствие возможности выдачи исполнимого предупреждения Министерству, Управлением и было возбуждено настоящее дело в рамках данной квалификации.**

х рассмотрения дела комиссия Забайкальского УФАС России сообщает следующее:

то в числе целенаправленных действий ответчиков, следует считать и принимать бразное и синхронное поведение участников, и иных обстоятельств в их совокупности и связи, при которых имеет место быть, как наличие самого соглашения, так и негативных ствий для конкурентной среды (возможность их наступления) и причинно-следственную между соглашениями (действиями) и соответствующими негативными последствиями ждают (постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 декабря 2019 г., ление ВС РФ от 13 марта 2020 г. № 305-ЭС20-4249 по делу №А40-258627/18-92-2830).

того, в судебных постановлениях судов различных инстанций, и Верховного Суда РФ (в ке дат), в том числе, являющихся источниками официального толкования норм права, ждается верность и законность квалификации комиссией Забайкальского УФАС указанных действий ответчиков, по п. 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, ими злено, что «...обход установленных законом конкурентных процедур является инием статьи 16 Закона о защите конкуренции»:

ные постановления (постановления Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15 №А69-255/2015, определение ВС РФ от 16.03.2016 №302-КГ15-18154 ) «Отменяя судебные /дов первой и апелляционной инстанций и отказывая в удовлетворении заявленного зния, окружной суд руководствовался положениями Закона о защите конкуренции, м о размещении заказов, ...суд ... пришел к выводу о доказанности антимонопольным и заключения между учреждением и обществом антиконкурентного соглашения, ленного на заключение государственных контрактов ... в обход установленных законом ур, что является нарушением статьи 16 Закона о защите конкуренции»;

эбных постановлениях всех инстанций, включая ВС РФ по делу №А15-3498/2019 (Решение ажного Суда республики Дагестан от 03.02.2020, постановление Шестнадцатого ионного Арбитражного Суда от 29.09.2020, постановление Арбитражного Суда о-Кавказского Округа от 22.12.2020, Определение Верховного Суда РФ от 26.04.2021) злено, что для квалификации действий хозяйствующего субъекта и органа местного равления как не соответствующих статье 16 Закона о защите конкуренции необходимо зить наличие противоречащих закону соглашения между указанными лицами или их званных действий и наступление (возможность наступления) в результате этих действий ления) последствий, связанных с недопущением, ограничением, устранением энции.

деление Верховного Суда РФ от 10.03.2022 № 302-ЭС22-411 по делу № А33-36957/2020:

ением принято решение о признании администрации, предприятия, ООО ... и ООО "... вшими пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите энции" ..., в связи с совершением действий, выразившихся в достижении курентного соглашения посредством заключения в обход конкурентных процедур ения об обеспечении ООО ..и ООО ... приоритетного доступа на рынок по оказанию . и тд.

рассмотрения дела Забайкальским УФАС России на основании части 5.1 статьи 45 о защите конкуренции проведен анализ состояния конкуренции, аналитический отчет от аля 2023 года.

но части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о инии антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ ния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об вии нарушения антимонопольного законодательства.

нием для исследования товарного рынка являлось рассмотрение дела № 075/01/16-2, в ходе анализа использованы материалы по делу.

ам, возбужденным по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, зленными пунктом 10.9 Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка ения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (далее - Порядок).

анализа рынка определен временной интервала исследования товарного рынка - 2021

товые границы товарного рынка определены как строительство и эксплуатация объекта вания «средняя общеобразовательная школа» на 800 мест, географические границы зго рынка определены границами Российской Федерации, включая Забайкальский край.

д 2021 год помимо ООО «Школа будущего» деятельность по строительству зданий также осуществлять хозяйствующие субъекты, как зарегистрированные на территории края, так еделами региона, у которых имеется возможность оказывать услуги по строительству и их эксплуатации. Материалами дела установлено, что в рамках проведения процедур лчению концессионного соглашения на создание и эксплуатацию объекта вания «средняя общеобразовательная школа» на 800 мест в городском округе «Город чествовали ООО «ГрадиентСтрой», ООО «Алюком». Хозяйствующие субъекты ООО будущего», ООО «ГрадиентСтрой», ООО «Алюком» являются потенциальными знтами на исследуемом товарном рынке. Кроме того, учитывая информацию ценную в открытом доступе (<https://zab.tv/news/69152>) под заголовком «Размышления о сионных схемах при строительстве школ в Забайкалье» с участием застройщика дителя Акционерного общества Специализированный застройщик "Региональное зние строительства", имеющего опыт строительства образовательных школ, альным конкурентом возможно рассматривать и Акционерное общество лизированный застройщик "Региональное управление строительства". Порядок анализа ния конкуренции на товарном рынке утвержден Приказом ФАС России от 28.04.2010 № одя из положений указанного Порядка по результатам проведения анализа состояния зции на товарном рынке составляется аналитический отчет, в котором приводятся аты проведенного анализа. По мнению ООО «Школа будущего» согласно возражениям тва на заключение об обстоятельствах дела аналитический отчет о состоянии зции выполнен с нарушением требований Порядка. Аналитический отчет должен ь, в том числе сведения о составе хозяйствующих субъектов, действующих на триваемом товарном рынке, сведения об объеме товарного рынка и долях вующих субъектов на рынке, выводы об уровне концентрации товарного рынка, сведения ерах входа на товарный рынок, оценку состояния конкуренции на товарном рынке. ые сведения не приводятся в заключении, на заседаниях комиссии УФАС вопрос ения анализа состояния конкуренции членами комиссии также не поднимался. Однако, о Порядку анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводился с ностями, установленными пунктом 10.9 и включал следующие этапы: а) определение ного интервала исследования товарного рынка; б) определение продуктовых границ зго рынка; в) определение географических границ товарного рынка. Следовательно, ческий отчет, подготовленный в рамках рассмотрения дела № 075/01/16-121/2022 о нии антимонопольного законодательства, не должен содержать сведения о составе вующих субъектов, действующих на рассматриваемом товарном рынке, сведения об : товарного рынка и долях хозяйствующих субъектов на рынке, выводы об уровне рации товарного рынка, сведения о барьерах входа на товарный рынок, оценку ния конкуренции на товарном рынке. Таким образом, возражения Общества в части ения анализа рынка не обоснованы.

образом, не объявление конкурса в отношении объекта концессионного соглашения в поступлении заявок от иных лиц, отвечающих требованиям, предъявляемым частью 4.11 37 Закона о концессионных соглашениях, принятие решения о заключении концессионного соглашения с лицом, выступающим с инициативой заключения концессионного соглашения, а также заключение дополнительного соглашения без согласования с монопольным органом, содержит признаки нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

в результате необоснованного заключения концессионного соглашения, общество получило возможность выполнить работы по максимальной возможной цене, минуя участие в конкурентных торгах, без подачи предложений о снижении цены контракта и улучшения условий для поставщика в РФ, в связи с чем, поставлено в преимущественное положение по сравнению с иными участниками рынка, выполняющими аналогичный вид деятельности на существующем рынке услуг. Заключение указанного соглашения препятствует развитию здоровой конкуренции, поскольку может ограничивать возможности хозяйствующих субъектов, потенциально готовых принять участие в торгах с целью осуществления конкурентных работ.

Комиссия Управления, учитывая совокупность имеющихся доказательств, сделала следующий вывод о необходимости квалифицировать указанные действия по пункту 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с изложенным выше, Комиссия Забайкальского УФАС России приходит к выводу, что действия Министерства строительства, дорожного хозяйства и транспорта Забайкальского края, ООО «Школа Будущего» имеют признаки нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, которые привели к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в результате чего пострадал конкурентный рынок в указанной области.

В соответствии с частью 4 статьи 41 Закона о защите конкуренции на основании решения комиссии выдано предписание.

В соответствии с частью 4 статьи 41 Закона о защите конкуренции на основании решения комиссии выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, в том числе о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, отсутствует.

В соответствии с частью 4 статьи 41 Закона о защите конкуренции на основании решения комиссии выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, в том числе о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, отсутствует.

В соответствии с изложенным, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 49, статьей 50 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

#### **РЕШИЛА:**

наказать Министерство строительства, дорожного хозяйства и транспорта Забайкальского края (ИНН 7536176217), Общество с ограниченной ответственностью «Школа Будущего» (ИНН 7536176217) нарушившими пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать.

Выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать. Выдать материалы дела должностному лицу Забайкальского УФАС России для привлечения виновных лиц к административной ответственности.

**в соответствии с нормами статьи 52 Федерального закона от 26.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения. Решение территориального антимонопольного органа может быть также обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного**

Председатель Комиссии

Члены Комиссии: