Заказным письмом с уведомлением

Заказчик:

ГУП «Леноблводоканал»

ул. Куйбышева, д. 13, г. Выборг, Ленинградская обл.,188800

info@vodokanal-lo.ru

Заявитель:

АО «Нордпайп»

Шуваловский пр., д. 32, корп. 3, лит. А, Санкт-Петербург, 197373

Pigorev@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе АО «Нордпайп»

Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 24.12.2019.

Решение изготовлено в полном объеме: 27.12.2019.

Комиссия Ленинградского УФАС России (далее – Комиссия) на основании Приказа № 329 от 23.12.2019 по рассмотрению жалобы Акционерного общества «Нордпайп» (далее – Заявитель, АО «Нордпайп») (вх. № 12533 от 16.12.2019) о нарушении законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц в составе:

рассмотрев в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу АО «Нордпайп» (197373, Санкт-Петербург, Шуваловский пр., д. 32, корп. 3, лит. А) на действия Государственного унитарного предприятия «Водоканал Ленинградской области» (далее – Заказчик, ГУП «Леноблводоканал») (188800, Ленинградская область, Выборгский район, г. Выборг, ул. Куйбышева, д. 13),

в присутствии представителей Заказчика – …

в отсутствии присутствии представителей Заявителя ..

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступила жалоба АО «Нордпайп» на действия ГУП «Леноблводоканал» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку полиэтиленовых труб и фитингов к ним для аварийного запаса (извещение № 31908573625).

В соответствии с правилами, установленными статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги,

проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Ленинградским УФАС России установлено, что Заявитель является участником запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку полиэтиленовых труб и фитингов к ним для аварийного запаса (извещение № 31908573625), согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в запросе предложений № 1275541 (заявка с порядковым номером 2).

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Протокол подведения итогов запроса предложений № 1275541 размещен 12.12.2019 в 13:15 (МСК) на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Жалоба Заявителя поступила в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области 16.12.2019.

Таким образом, установленный Законом о защите конкуренции порядок подачи жалобы Заявителем соблюден.

Жалоба Заявителя подана в антимонопольный орган в соответствии со всеми требованиями, предусмотренными частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с Письмом ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 применительно к вопросу о принятии жалоб участников закупок установлено следующее.

Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, А27-24989/2015 часть 10 статьи 3 Закона о закупках носит императивный характер, и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно, положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1. осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3. не размещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной

системе, или нарушение сроков такого размещения;

4. предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;
5. осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;
6. не размещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

По мнению Заявителя, Заказчик допустил нарушения положений Закона о закупках, неправомерно отклонив заявку АО «Нордпайп» на основании несоответствия заявки подпункту 23 требований к участникам закупки.

Заявитель считает, что *«действия Заказчика по отклонению нашей заявки незаконны и необоснованны, так как АО «Нордпайп» направило в составе своей заявки (первой части) файл «Описание предмета закупки сведения о конкретных значениях показателей», содержащих технические характеристики товара. В техническом задании (в таблице порядковый номер <...>) являющегося частью закупочной документации, заказчик указал взаимоисключающие требования по товару «Труба ПЭ напорная для водоснабжения DN500» SDR указан 11, при этом «номинальная толщина стенки трубы: должно быть не менее 29,7 мм и не более 32,8». Также Заказчиком указано, что труба должна соответствовать ГОСТ 18599-2001. Вместе с тем, указанная толщина трубы соответствует SDR 17. По заявленному SDR 11 номинальная толщина стенки трубы должна быть 45,4 мм (п. 4 таблица 3 названного ГОСТа). То есть заявленные Заказчиком характеристики трубы взаимоисключающие и не соответствуют ГОСТ 18599-2001.*

Жалоба принята к рассмотрению в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках. Уведомлением (исх. № 05/2221 от 19.12.2019) рассмотрение жалобы назначено на 24.12.2019 в 12 ч. 00 мин. по адресу: Санкт-Петербург,

ул. Смольного, д. 3, каб. 3-150.

Заказчику в срок до 23.12.2019 надлежало представить письменные пояснения по доводам жалобы, а также документы и сведения, предусмотренные частями 13, 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заказчик направил письменные пояснения по доводам жалобы в установленный уведомлением (исх. № 05/2221 от 19.12.2019) срок.

На заседании Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области представители Заказчика не признали доводы, указанные в жалобе Заявителя.

Изучив материалы жалобы, заслушав правовую позицию представителей Заказчика, Комиссия Ленинградского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссией установлено, что требования к показателям товаров, позволяющим определить соответствие товара, необходимого Заказчику к поставке, определены в Техническом задании (Приложение № 1 Документации на проведение открытого запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку полиэтиленовых труб и фитингов к ним
для аварийного запаса (далее – Документация)). Инструкция по заполнению таблицы «Наименование, характеристики и количество поставляемого товара (выполняемой работы, оказываемой услуги)» (далее – Инструкция) содержится в Приложении.

При заседании единой комиссии ГУП «Леноблводоканал» по итогу рассмотрения первых частей заявок на участие в запросе предложений, в заявке АО «Нордпайп» выявлены нарушения требований Документации и Инструкции.

Так, например: в технических характеристиках в подпункте 1 «Втулка ПЭ DN50» не представлены технические характеристики «Размерный коэффициент: должен быть SDR17», «Диаметр бурта: должен быть больше 87 мм», «Толщина бурта: должна быть от 12 мм»; в подпункте 4 «Муфта ПЭ электросварная DN63» не представлены технические характеристики «Размерный коэффициент: должен быть SDR17 или

SDR11», «Диаметр подключаемых контактов, мм: должен быть 4,0»; в подпункте 14 «Труба ПЭ напорная для водоснабжения DN25» не представлены технические характеристики «Овальность после экструзии должна быть: не более 1,2 мм», «Труба: должна быть изготовлена в прямых отрезках или бухтах, или на катушках», «Расчетная масса 1 м трубы не более 0,169 кг».

Согласно инструкции в случае, если предложение не содержит двоеточие с последующим сопровождением словами «должен», «должен быть» «не должен быть» «может», «может быть», «=» и другими формами этих слов, то следует считать, что такое предложение не может изменяться, а именно, что оно не содержит изменяемых участником требований к значениям показателей (характеристик) товаров.

Перед словосочетанием «должен быть» отсутствует двоеточие, соответственно, данный показатель товара должен оставаться неизменяемым, за исключением словосочетания «должен быть».

В соответствии с инструкцией предложение участника должно позволять идентифицировать каждую товарную позицию при описании объекта закупки, в отношении показателя которой подается предложение. Конкретные показатели должны быть сформулированы и представлены по каждому значению (условию), с указанием каждой позиции, в соответствии с Техническим заданием и в соответствии с настоящей инструкцией.

Соответственно, Заказчик не может установить соответствие предлагаемого к поставке товара требованиям документации.

При этом участником закупки не было направлено запроса о разъяснении положений документации об открытом запросе предложений в части разъяснения инструкции по заполнению таблицы с вышеуказанными показателями товара для подготовки заявки на участие в открытом запросе предложений.

Заявка АО «Нордпайп» заполнена с нарушением требований, установленных Документацией.

АО «Нордпайп», являясь профессиональным участником рынка, принимало на себя риски, связанные с отклонением заявки в случае подачи некорректно заполненной заявки.

Согласно части 2 статьи 3.2 Закона о закупках любой участник

конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

Частью 3 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос.

АО «Нордпайп», участвуя в закупке, проводимой ГУП «Леноблводоканал» в соответствии с требованиями Закона о закупках, обладало информацией о праве, предусмотренном диспозицией нормы части 2 статьи 3.2 настоящего Закона.

Информации о направлении запроса на разъяснение Документации Ленинградскому УФАС России не представлено.

Таким образом, можно сделать вывод, что АО «Нордпайп»» однозначно воспринимало требования Документации, установленные Заказчиком, и не было ограничено в своих правах на заполнение заявки в соответствии с Инструкцией.

При изложенных обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что единая комиссия ГУП «Леноблводоканал» правомерно отклонила заявку, без нарушений действующего законодательства, а доводы Заявителя относительно неправомерности отклонения своей заявки не находят своих подтверждений.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и, в случае если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 Закона о

защите конкуренции, Комиссия Ленинградского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Акционерного общества «Нордпайп» на действия Государственного унитарного предприятия «Леноблводоканал» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку полиэтиленовых труб и фитингов к ним для аварийного запаса (извещение № 31908573625) **необоснованной**;
2. Признать в действиях Государственного унитарного предприятия «Водоканал Ленинградской области» нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках;
3. Государственному унитарному предприятию «Водоканал Ленинградской области» предписание не выдавать, так как нарушение не повлияло на проведение процедуры.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.