

# РЕШЕНИЕ №325/11-ГЗ/Ж

24 ноября 2011 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе ...

заявитель ООО «Медтехника» был уведомлен надлежащим образом, но на заседание Комиссии его представитель не прибыл, в Управление поступило ходатайство (исх. № 24/11 от 24.11.2011) о рассмотрении жалобы Общества без участия его представителей;

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 03.10.2011 № 155) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Медтехника» (вх. №4550/03 от 18.11.2011) на действия аукционной комиссии, состоящей из представителей государственного заказчика – ОГБУЗ «Гагаринская ЦРБ» и уполномоченного органа – Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить гражданско-правовой договор на поставку конвексного датчика к УЗ аппарату «Унисон-2-03» и осуществление работ по его установке, пуско-наладке, инструктажу (обучению) медицинского и технического персонала работе с товаром, осуществлению технического обслуживания товара в гарантийный период его эксплуатации для нужд ОГБУЗ «Гагаринская ЦРБ» в 2011 году в рамках реализации региональной программы модернизации здравоохранения Смоленской области на 2011-2012 годы, утвержденной постановлением Администрации Смоленской области от 24.03.2011 №168 (извещение № 0163200000311004743),

## УСТАНОВИЛА:

В жалобе ООО «Медтехника» (далее – Заявитель, Общество), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов специалистом-экспертом, указано на нарушение аукционной комиссией, состоящей из представителей государственного заказчика, уполномоченного органа законодательства в сфере размещении заказов.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0163200000311004743 и документация об аукционе 20.10.2011 размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о

размещении заказов <http://zakupki.gov.ru>.

ООО «Медтехника» подало заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме, которой был присвоен порядковый номер <...> .

Согласно протоколу подведения итогов от 07.11.2011 (размещенному на официальном сайте 08.11.2011) Общество было признано победителем указанных торгов.

Однако 09.11.2011 на официальном сайте опубликован еще один протокол подведения итогов от 08.11.2011, в соответствии с которым ООО «Медтехника» было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по причине отсутствия во второй части заявки копии лицензии на техническое обслуживание медицинской техники.

Заявитель не согласен с принятым решением аукционной комиссии по следующим основаниям.

Во-первых, предметом открытого аукциона в электронной форме является поставка товара (конвексного датчика к УЗ аппарату «Унисон-2-03») и при его поставке поставщик предоставляет заказчику документы, подтверждающие качество товара (Сертификат соответствия и Регистрационное удостоверение).

В аукционной документации сведений о том, что поставщик обязан представить копию собственной лицензии на техническое обслуживание медицинской техники, не имеется. В связи с чем, ООО «Медтехника» во второй части своей заявки указало, что «в случае нашей победы работы по установке, пуско-наладке, инструктаж (обучению) медицинского и технического персонала работе с товаром, осуществлению технического обслуживания товара в гарантийный период его эксплуатации будет осуществлять квалифицированный специалист фирмы, имеющей лицензию на техническое обслуживание медицинской техники, и что эти работы будут производиться по договору подряда с нашей организацией».

При этом заявитель в своей жалобе указал, что привлечение третьих лиц для выполнения условий контракта ни аукционной документацией, ни проектом гражданско-правового договора, ни Гражданским кодексом РФ, не запрещается.

Во-вторых, заказчик и уполномоченный орган, объединив в предмете обжалуемого открытого аукциона в электронной форме поставку товара и оказание услуг (подлежащих лицензированию), нарушили п. 2 ч. 1 ст. 17 Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), согласно которому при проведении торгов запрещаются действия, создающие участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

В-третьих, для обучения персонала работе с медицинским оборудованием требуется отдельная лицензия на образовательную деятельность.

Следовательно, заказчик и уполномоченный орган объединили не связанные друг с другом поставку товара и два вида деятельности, на каждую из которых требуется отдельная лицензия.

На основании изложенного, ООО «Медтехника» просит приостановить процедуру размещения обжалуемых торгов, отменить протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 08.11.2011, провести процедуру рассмотрения вторых частей заявок участников размещения заказа повторно.

Представитель уполномоченного органа в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов по сути жалобы пояснила следующее.

20.10.2011 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> были размещены: извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и аукционная документация.

07.11.2011 составлен протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, в соответствии с которым участник размещения заказа, подавший заявку, которой был присвоен порядковый номер <...> (ООО «Медтехника»), был допущен к участию в открытом аукционе в электронной форме. Согласно ч. 7 ст. 41.9 Закона о размещении заказа, открытый аукцион в электронной форме был признан несостоявшимся.

07.11.2011 составлен протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, в соответствии с которым вторая часть заявки данного участника размещения заказа признана аукционной комиссией соответствующей требованиям аукционной документации и требованиям законодательства в сфере размещения заказов.

Однако при формировании указанного протокола была допущена техническая ошибка, в связи с чем Главное управление государственного заказа Смоленской области обратилось к оператору электронной торговой площадки (письмо от 08.11.2011 исх. №1946/02) с просьбой о размещении измененного протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме. Оператор электронной площадки просьбу уполномоченного органа удовлетворил.

08.11.2011 составлен протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, в соответствии с которым Обществу было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по причине отсутствия во второй части заявки копии лицензии на техническое обслуживание медицинской техники.

Василькова А.И. все остальные доводы, указанные в жалобе заявителя, считает несостоятельными по следующим основаниям.

В жалобе ООО «Медтехника» указало, что предметом открытого аукциона в электронной форме была поставка товара, однако, предметом данных торгов является не только поставка товара (конвексного датчика к УЗ аппарату «Унисон-2-03»), но и осуществление работ по его установке, пуско-наладке, инструктажу (обучению) медицинского и технического персонала работе с товаром, осуществлению технического обслуживания товара в гарантийный период его эксплуатации.

В п. 5 Информационной карты установлено, что в составе второй части заявки

должна содержаться копия лицензии, выданной участнику размещения заказа, на техническое обслуживание медицинской техники (конвексного датчика к УЗ аппарату). В связи с чем, довод заявителя о том, что в аукционной документации не указано, что поставщик обязан представить собственную лицензию на техническое обслуживание медицинской техники Представитель уполномоченного органа считает несостоятельным.

В соответствии с требованием п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов, в аукционной документации устанавливаются следующие обязательные требования к участникам размещения заказа: соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В соответствии с п. 17 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», техническое обслуживание медицинской техники подлежит лицензированию.

В законодательстве в сфере размещения заказов и в антимонопольном законодательстве отсутствуют нормы, запрещающие объединять в одном лоте поставку товара и оказание услуг, подлежащих лицензированию.

Довод о необходимости представления участником размещения заказа лицензии на образовательную деятельность для обучения медицинского и технического персонала противоречит законодательству РФ, в частности, нормам ч. 2 ст. 33.1 Закона РФ от 10.07.1992 N 3266-1 (ред. от 18.07.2011) "Об образовании" (далее – Закон об образовании), в соответствии с которыми лицензированию подлежит образовательная деятельность образовательных учреждений, научных организаций или иных организаций по образовательным программам.

Согласно требованиям ст. 9 Закона об образовании, к основным образовательным относятся программы дошкольного образования, начального общего образования, основного общего образования, среднего (полного) общего образования; к основным профессиональным относятся программы: начального профессионального образования, среднего профессионального образования, высшего профессионального образования (программы бакалавриата, программы подготовки специалиста и программы магистратуры), послевузовского профессионального образования.

Деятельность производителя или поставщика медицинской техники по обучению персонала медицинского учреждения работе с данной техникой не относится к образовательным программам и не может подлежать лицензированию.

Представитель государственного заказчика полностью согласилась с доводами изложенными представителем уполномоченного органа.

На основании изложенного, Представитель уполномоченного органа и Представитель государственного заказчика просят Комиссию Смоленского УФАС России в удовлетворении доводов, указанных в жалобе ООО «Медтехника», отказать.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Медтехника» на действия аукционной комиссии, состоящей из представителей государственного заказчика – ОГБУЗ «Гагаринская ЦРБ» и уполномоченного органа – Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить гражданско-правовой договор на поставку конвексного датчика к УЗ аппарату «Унисон-2-03» и осуществление работ по его установке, пуско-наладке, инструктаж (обучению) медицинского и технического персонала работе с товаром, осуществлению технического обслуживания товара в гарантийный период его эксплуатации для нужд ОГБУЗ «Гагаринская ЦРБ» в 2011 году в рамках реализации региональной программы модернизации здравоохранения Смоленской области на 2011-2012 годы, утвержденной постановлением Администрации Смоленской области от 24.03.2011 №168 (извещение № 0163200000311004743), и проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения открытого аукциона в электронной форме, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и аукционная документация размещены 20.11.2011 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru>.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 07.11.2011 от участников размещения заказа было подано две заявки.

На основании рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, аукционная комиссия приняла решение о допуске к участию в торгах участника размещения заказа, заявке которого присвоен порядковый номер <...> (ООО «Медтехника»), и об отказе в допуске к участию в торгах участника размещения заказа, заявке которого присвоен порядковый номер <...> .

Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что аукционной комиссией по результатам рассмотрения 07.07.2011 второй части заявки на участие в открытом аукционе заявителя был оформлен протокол подведения итогов, в соответствии с которым данный участник размещения заказа признан победителем обжалуемых торгов.

Данный протокол, как было указано представителем уполномоченного органа, содержал техническую ошибку, в связи с чем, уполномоченный орган направил в адрес оператора электронной площадки (ОАО «ЕЭТП») письмо (от 08.11.2011 № 1946/02) с просьбой о предоставлении возможности прикрепления и опубликования на торговой площадке измененного протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме. Оператор электронной торговой площадки предоставил уполномоченному органу такую возможность в связи с чем, 09.11.2011 был размещен измененный протокол подведения итогов, согласно которому ООО «Медтехника» на основании п. 1 ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении

заказов, пп. 11.6.1 п. 11 Инструкции участникам размещения заказа было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по причине отсутствия во второй части заявки копии лицензии на техническое обслуживание медицинской техники.

Согласно требованиям ч. 5 ст. 41.6. Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частями 3 и 4 данной статьи сведениями должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со ст. 11 данного закона.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются следующие обязательные требования к **участникам размещения заказа**, а именно: соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному п. 1 ч. 1 ст. 11 данного закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме (п. 2 ч. 6 ст. 41.8 Закона о размещении заказов).

Предметом открытого аукциона в электронной форме (п. 3 Информационной карты) является поставка конвексного датчика к УЗ аппарату «Унисон-2-03» и осуществление работ по его установке, пуско-наладке, инструктаж (обучению) медицинского и технического персонала работе с товаром, осуществлению технического обслуживания товара в гарантийный период его эксплуатации для нужд ОГБУЗ «Гагаринская ЦРБ» в 2011 году в рамках реализации региональной программы модернизации здравоохранения Смоленской области на 2011-2012 годы, утвержденной постановлением Администрации Смоленской области от 24.03.2011 №168.

В соответствии с п. 17 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», техническое обслуживание медицинской техники подлежит лицензированию.

Таким образом, участник размещения заказа в составе заявки на участие в торгах должен представить копию собственной лицензии, а не лицензию субподрядчика.

Такой же позиции придерживается и Министерство экономического развития РФ в своих письмах № Д05-5658 от 10.12.2008 и № Д05-4030 от 12.08.2009.

На основании изложенного и в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов заказчиком и уполномоченным органом в п. 5 Информационной карты правомерно установлено требование о представлении во второй части заявки копии лицензии, выданной участнику размещения заказа, на техническое обслуживание медицинской техники (конвексного датчика к УЗ аппарату).

Заявитель в составе второй части своей заявки копию собственной действующей лицензии на техническое обслуживание медицинской техники не представил, а приложил письмо от 31.11.2011 № 315, в котором указывал, что «в случае победы в открытом аукционе в электронной форме ООО «Медтехника», пуско-наладочные работы поставляемого датчика и ввод его в эксплуатацию, а также гарантийное обслуживание будет производиться квалифицированным инженером. При осуществлении ввода в эксплуатацию будет предоставлена копия лицензии на право обслуживания медицинской техники (в т.ч. аппаратов и приборов для функциональной диагностики) и договор подряда с лицензированной организацией (проект государственного контракта не запрещает Поставщику привлекать третьих лиц для исполнения обязательств по контракту)».

На основании изложенного Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о том, довод Общества о незаконности признания аукционной комиссией заявки ООО «Медтехника» не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, ввиду того, что в составе заявки были представлены документы, подтверждающие способность Общества выполнить все технические работы, указанные в аукционной документации, посредством привлечения субподрядчика, имеющего необходимую лицензию, признан несостоятельным.

В соответствии с Методическими рекомендациями «Техническое обслуживание медицинской техники», введенными в действие письмом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 27.10.2003 № 293-22/233 (далее – Методические рекомендации) гарантийное обслуживание – это техническое обслуживание и ремонт техники в определенный период времени, называемый гарантийным сроком, за счет производителя или поставщика и представляет собой комплекс регламентированных нормативной и эксплуатационной документацией мероприятий и операций по поддержанию и восстановлению исправности и работоспособности медицинской техники при её использовании по назначению, а также при хранении и транспортировании.

При этом пунктом .2 Методических рекомендаций установлены виды работ по техническому обслуживанию медицинской техники: ввод в эксплуатацию, контроль технического состояния, периодическое и текущее техническое обслуживание, текущий ремонт.

Положения Закона о размещении заказов не регламентируют порядок формирования лотов при размещении заказов на поставки товаров, работ, услуг для нужд заказчиков. Вместе с тем в соответствии с ч. 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Согласно п. 6 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, в случае размещения заказов на поставки машин и оборудования заказчик, уполномоченный орган устанавливает в документации об открытом аукционе в электронной форме требования к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий

качества товара, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на обслуживание товара в гарантийный срок, а также к осуществлению монтажа и наладки товара в случае, если это предусмотрено технической документацией на товар. В случае размещения заказов на поставки новых машин и оборудования заказчик, уполномоченный орган устанавливают в документации об открытом аукционе в электронной форме требования о предоставлении гарантии производителя данного товара и к сроку действия такой гарантии, при этом предоставление такой гарантии осуществляется вместе с товаром. Дополнительно в случае размещения заказов на поставки новых машин и оборудования заказчик, уполномоченный орган устанавливают в документации об открытом аукционе в электронной форме требования о предоставлении гарантии поставщика на данный товар и к сроку действия такой гарантии, при этом предоставление такой гарантии осуществляется вместе с данным товаром и срок действия гарантии должен быть не менее чем срок действия гарантии производителя данного товара.

Кроме того, в соответствии с п. 11 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган в случае поставок медицинского оборудования обязаны определить обязательства по контракту, которые должны быть обеспечены (в том числе обязательства о предоставлении вместе с новыми машинами и оборудованием гарантий производителя и поставщика на товар), и обязательство о предоставлении вместе с товаром обеспечения гарантии поставщика на товар в размере от двух до десяти процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота). Данная норма закона заказчиком и уполномоченным органом правомерно исполнена в п. 5.3 ч. 5 проекта гражданско-правового договора.

Таким образом, с учетом вышеизложенного, заказчик вправе осуществлять размещение заказа на поставку оборудования, пуско-наладочные работы и обучение специалистов, осуществление технического обслуживания товара в гарантийный период его эксплуатации в рамках одного лота.

Данной позиции придерживается и Министерство экономического развития РФ в своем письме от 14.06.2011 № 12122-ЛА/Д28.

В этой связи, довод заявителя о том, что заказчиком и уполномоченным органом в предмет торгов неправомерно объединены поставка товара и оказание ряда услуг, подлежащих лицензированию, признан Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов несостоятельным.

Согласно преамбуле Закона об образовании под образованием понимается целенаправленный процесс воспитания и обучения в интересах человека, общества, государства, сопровождающийся констатацией достижения гражданином (обучающимся) установленных государством образовательных уровней (образовательных цензов).

Из положений п. 1 ст. 12 Закона об образовании следует, что образовательный процесс – это реализация одной или нескольких образовательных программ и (или) обеспечивающих содержание и воспитание обучающихся, воспитанников.

В соответствии с п. 1 ст. 33.1 Закона об образовании лицензирование образовательной деятельности осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов



деятельности с учетом особенностей, установленных данной статьей. Во исполнение положений п. 3 ст. 33.1 Закона об образовании Правительством Российской Федерации утверждено Положение о лицензировании образовательной деятельности.

Пункт 1 ст. 27 данного закона предусматривает, что образовательное учреждение или научная организация в соответствии с лицензией выдает лицам, прошедшим итоговую аттестацию, документы о соответствующем образовании и (или) квалификации.

В соответствии с п. 2 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства РФ от 31.03.2009 № 277, лицензированию не подлежит образовательная деятельность в форме разовых лекций, стажировок, семинаров и других видов обучения, не сопровождающихся итоговой аттестацией и выдачей документов об образовании и (или) квалификации; индивидуальная трудовая педагогическая деятельность, в том числе в области профессиональной подготовки.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу, что деятельность, связанная с обучением медицинского и технического персонала работе с медицинским оборудованием не относится к образовательным услугам и не подлежит лицензированию. Следовательно, довод заявителя о необходимости представления участником размещения заказа лицензии на образовательную деятельность несостоятелен.

Участник размещения заказа в первой части своей заявки, которой присвоен порядковый номер <...>, указал ряд показателей поставляемого конвексного датчика к УЗ аппарату «Унисон-2-03», допускающих вариативность (например, количество элементов – не менее 192; гарантийные обязательства – не менее 12 месяцев с момента ввода в эксплуатацию и т.д.). Следовательно, заявка данного участника размещения заказа не соответствует требованиям п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов и требованиям пп. 10.4.1 п. 10 Инструкции участникам размещения заказа и аукционная комиссия правомерно отказала указанному участнику размещения заказа в допуске к участию в данных торгах по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 07.11.2011.

Таким образом, изучив все материалы по жалобе, руководствуясь ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Медтехника» на действия аукционной комиссии, состоящей из представителей государственных заказчиков – ОГБУЗ «Гагаринская ЦРБ» и уполномоченного органа – Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить гражданско-правовой договор на поставку конвексного датчика к УЗ аппарату «Унисон-2-03» и осуществление работ по его установке, пуско-наладке, инструктаж (обучению) медицинского и технического персонала работе с товаром, осуществлению технического обслуживания товара в гарантийный

период его эксплуатации для нужд ОГБУЗ «Гагаринская ЦРБ» в 2011 году в рамках реализации региональной программы модернизации здравоохранения Смоленской области на 2011-2012 годы, утвержденной постановлением Администрации Смоленской области от 24.03.2011 №168 (извещение № 0163200000311004743), необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.