

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10162/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Невинномысский маслоэкстракционный завод» (далее - Заявитель) на действия ООО «ПарадизГрупп» (далее - Организатор торгов) и АО «НИС» (далее также — ЭТП) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 4885825, далее — Торги) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов и ЭТП при проведении Торгов.

В силу чч. 4 и 7 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

По мнению Заявителя, ЭТП нарушил предусмотренные сроки для отображения информации о количестве поданных заявок на участие в Торгах. Кроме того, Заявитель указывает на наличие признаков сговора при проведении указанных Торгов.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения первого довода указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, исходя из правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13.

Представители Организатора торгов и ЭТП с доводами Заявителя не согласились, представив письменные возражения и документы, обосновывающие их позицию.

Оценив представленные материалы, Комиссия признает жалобу обоснованной в части довода о нарушении оператором электронной торговой площадки регламента ЭТП. В остальной части жалоба оставлена без рассмотрения.

Представители Организатора торгов и ЭТП на заседании Комиссии не оспаривают, что иным участником торгов была подана заявка 05.06.2020 в 23:58, содержащее предложение о покупке лота по цене 740 000 рублей.

При этом Комиссия учитывает, что в письменных возражениях ЭТП не содержится

информации по существу жалобы Заявителя.

Так, Заявитель в своей жалобе указывает на нарушение при проведении Торгов п. 8.10 Регламента ЭТП, в котором указано, что оператором электронной площадки на электронной площадке размещаются сведения о ходе проведения торгов (дата начала представления заявок на участие в торгах, сведения об общем количестве представленных заявок на участие в торгах без указания идентифицирующих заявителей данных) - не позднее одного часа после поступления оператору электронной площадки указанных сведений.

В своих возражениях ЭТП ссылается на указанный пункт регламента только при перечислении довода Заявителя, без ответа по существу доводов Заявителя.

Комиссия при вынесении решения должна учитывать конкретные фактические обстоятельства дела на основании материалов, представленных на заседание Комиссии.

Вместе с тем, согласно представленным материалам, информация о том, что в данных Торгах подана вторая заявка, не отражена в предусмотренные п. 8.10 Регламента сроки.

В силу изложенного, Комиссия приходит к выводу о наличии нарушений со стороны ЭТП при проведении оспариваемых Торгов, поскольку информация о поступлении заявки другого участника не отражена на площадке в сроки, предусмотренные п. 8.10 Регламента, несмотря на доводы Организатора торгов и ЭТП об обратном, что говорит о нарушении последним п. 8.10 Регламента.

При этом предписание не выдается в связи с тем, указанное нарушение не повлияло на результаты процедуры, так как ценовое предложение Заявителя меньше, указанного в заявке победителя Торгов.

Относительно доводов жалобы о возможных признаках сговора Комиссия сообщает, что в рамках рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, у антимонопольного органа отсутствует возможность рассмотрения доводов о нарушении ст. 17 Закона о защите конкуренции. Указанный правовой подход подтверждается позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 02.10.2017 № 309-КГ17-7502 по делу № А50-9299/2016.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов и ЭТП при проведении Торгов обоснованной.
2. Признать в действиях ЭТП нарушение п. 8.10 Регламента.

1.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.