

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания (наложения штрафа) по делу об административном правонарушении № 162-15-адм

Дата и место рассмотрения дела:

30 марта 2015 г, г. Пермь, ул. Ленина, каб. №703

Должностное лицо, вынесшее постановление: **Исполняющий обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю Плаксин Александр Владимирович.**

Исполняющий обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю Плаксин А. В., рассмотрел материалы дела № 162-15-адм и протокол об административном правонарушении № 162-15-адм от 17.03.2015 г. (исх. № 03477-15) по части 5 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие законного представителя (защитника) лица, привлекаемого к административной ответственности, уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела № 162-15-адм, в присутствии Паршиной Екатерины Викторовны, представляющей интересы Пермского муниципального унитарного жилищно-эксплуатационного предприятия «Моторостроитель» на основании доверенности №49 от 17.03.2015г.,

Сведения о лице, в отношении которого рассмотрено дело:

Полное наименование: **Пермское муниципальное унитарное жилищно-эксплуатационное предприятие «Моторостроитель»;**

Сокращенное наименование: ПМУЖЭП «Моторостроитель»;

Адрес (место нахождения): 614099, г. Пермь, ул. Куйбышева, 114а;

Свидетельство о государственной регистрации юридического лица серия <...> от 23.09.2002г.;

Свидетельство о постановке на учет в налоговом органе серия <...> от 05.08.2003г.

ОГРН: 1025900892192

ИНН: 5904081443

КПП: 590401001

Обстоятельства, установленные при рассмотрении дела:

27.06.2014г. Комиссией Пермского УФАС России в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) рассмотрена жалоба (вх. № 09515-14 от 19.06.2014г.) Общества с ограниченной ответственностью «МегаОптТорг» (далее – заявитель) на действия Пермского муниципального унитарного жилищно-эксплуатационного предприятия «Моторостроитель» (далее – заказчик) при проведении запроса котировок на поставку катионита КУ 2-8 На ГОСТ 20298-14, извещение № 31401197029 опубликовано на официальном сайте РФ для размещения информации о закупках <http://zakupki.gov.ru> в сети Интернет (далее – закупка).

В ходе рассмотрения жалобы (вх. № 09515-14) Комиссией было установлено следующее.

ПМУЖЭП «Моторостроитель» относится к виду юридических лиц, поименованных в ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее также - Закон о закупках). Следовательно, при проведении закупок для собственных нужд обязано руководствоваться положениями Закона о закупках.

Согласно ч. 1 ст. 3 Закона о закупках информационная открытость закупки – один основополагающих принципов закупочной деятельности заказчиков.

Обязанностью заказчика, в соответствии с ч.2 ст. 4 Закона о закупках, является размещение в единой информационной системе плана закупки товаров, работ, услуг в порядке, сроки, форме, установленными Постановлением Правительства РФ от 17.09.2012 № 932 «Об утверждении Правил формирования плана закупки товаров (работ, услуг) и требований к форме такого плана» (далее – Правила).

План закупки формируется заказчиком в соответствии с требованиями, установленными нормативными правовыми актами Российской Федерации, локальными актами заказчика, а также положением о закупке, утвержденным в установленном порядке, в том числе с учетом сроков проведения закупочных процедур исходя из требуемой даты поставки товаров, работ, услуг (п. 5 Правил).

Внесение изменений в план при проведении закупки в форме конкурса осуществляется в срок не позднее размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение

работ, оказание услуг извещения о закупке, документации о закупке или вносимых в них изменений (п. 9 Правил).

Из анализа размещенной на официальном сайте закупок информации следует, что:

- Положение о закупках ПМУЖЭП «Моторостроитель», утвержденное приказом директора предприятия от 09.04.2014г. №72 размещено 28.12.2013г. с изменениями от 09.04.2014г. (далее – Положение о закупках);

- извещение № 31401197029, документация о закупке опубликованы 28.05.2014г. с изменениями от 02.06.2014г.;

- протокол № 31401197029-01 от 09.06.2014г., сведения об отмене протокола № 31401197029-01 от 09.06.2014г., протокол № 31401197029-02 от 18.06.2014г. опубликованы 09.06.2014г., 10.06.2014г. и 18.06.2014г. соответственно.

Между тем Комиссией Пермского УФАС России было установлено, что размещенный 28.12.2013г. на официальном сайте план закупок предприятия на 2014г. рассматриваемой закупки не содержит.

Пунктом 7.3 Положения о закупках ПМУЖЭП «Моторостроитель», ч. 2 ст. 4 Закона о закупках установлена обязанность размещения заказчиком в единой информационной системе плана закупки товаров, работ, услуг на срок не менее чем один год. [Порядок](#) формирования плана закупки товаров, работ, услуг, порядок и сроки размещения в единой информационной системе такого плана, [требования](#) к форме такого плана установлен Постановлением Правительства РФ от 17.09.2012 № 932 «Об утверждении Правил формирования плана закупки товаров (работ, услуг) и требований к форме такого плана».

Таким образом, отсутствие в Плане закупок на 2014г. запроса котировок на поставку катионита по извещению № 31401197029 является нарушением п.1 ч.10 ст. 3 Закона о закупках.

С учётом изложенного антимонопольным органом было вынесено решение от 27.06.2014г. (исх. № 08829-14) о признании в действиях Пермским муниципальным унитарным жилищно-эксплуатационным предприятием «Моторостроитель» факта нарушения п. 1 ч.10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившегося в неразмещении в единой информационной системе (официальном сайте <http://zakupki.gov.ru>) информации о закупке, подлежащей размещению в соответствии с требованиями Закона о закупках.

В соответствии со ст. 7 Закона о закупках за нарушение требований настоящего Федерального закона и иных принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов Российской Федерации виновные лица несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч.1 ст. 23.83 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) дела об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 1, 3 - 8 статьи 7.32.3](#) КоАП РФ, рассматривает Федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также его территориальные органы.

Контроль за соблюдением требований Закона о закупках в порядке, установленном законодательством Российской Федерации осуществляет антимонопольный орган (ст. 3, 6 Закона о закупках, ст. 23, 18.1 Закона о защите конкуренции).

Согласно п. 5, 13 ч. 1 ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган привлекает к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства **коммерческие организации и некоммерческие организации, их должностных лиц,** должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностных лиц государственных внебюджетных фондов, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, **в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации, а также осуществляет иные предусмотренные настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации полномочия.**

Статья Кодекса об административных правонарушениях, предусматривающая административную ответственность:

В соответствии с частью 5 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неразмещение в единой информационной системе в сфере закупок информации о закупке товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено [законодательством](#) Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Пояснения и заявления лиц, участвующих в деле об административном правонарушении:

Представителем ПМУЖЭП «Моторостроитель» Паршиной Е.В. в материалы дела представлены письменные пояснения (б/н от 16.03.2015г.), в которых она сообщает, что ПМУЖЭП «Моторостроитель» является ресурсоснабжающей организацией, осуществляющей производство и поставку тепловой энергии и горячего водоснабжения на жилой и нежилой фонды города Перми, в связи с чем закупка на поставку катионита была срочно необходима

Мотивированное решение по делу:

В соответствии с ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу [ч. 2 ст. 2.1](#) КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых [Кодексом](#) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению ([часть 2 статьи 2.1](#) КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в [части 1](#) или [части 2 статьи 2.2](#) КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат (п.16,16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 (ред. от 10.11.2011) "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях").

В силу п. 1.1 Устава ПМУЖЭП «Моторостроитель» (в новой редакции), утвержденного распоряжением начальника департамента имущественных отношений администрации города Перми от 26.12.2014 № СЭД-19-09-2036 (далее – Устав), ПМУЖЭП «Моторостроитель» - муниципальное унитарное жилищно-эксплуатационное предприятие.

В силу ч.2 ст.1 Закона о закупках настоящий Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг, в том числе в отношении муниципальных унитарных предприятий.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также положением о закупке, т.е. документом который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (ч.ч. 1, 2 ст. 2 Закона о закупках).

Выше указано, что включение в план закупок информации о закупке (конкурса) и её размещение на официальном сайте не позднее даты размещения извещения о такой закупке является обязанностью заказчика в силу прямого указания закона, а также нормативных правовых актов Правительства РФ.

Однако, обращает на себя внимание, что аналогичная норма содержится и в Положении о закупках ПМУЖЭП «Моторостроитель», т.е. правовом акте самого учреждения (п. 7.3, в редакции от 09.04.2014 г.).

С учётом изложенного следует сделать однозначный вывод, что при размещении

извещения о торгах №31401197029 Предприятие знало, и обязано было руководствоваться нормами Правил, т.е. им должны быть приняты исчерпывающие меры по включению информации по данной закупке в план закупок на 2014 г.

В то же время, из анализа решения Комиссии Пермского УФАС России от 27.06.2014г. (исх. № 08829-14), протокола об административном правонарушении № 162-15-адм от 18.03.2015 г. (исх. № 03477-15) следует, что таких мер Предприятием принято не было.

Изложенное позволяет сделать вывод, что в бездействии ПМУЖЭП «Моторостроитель» имеется состав административного правонарушения:

1) **Объектом** данного административного правонарушения являются общественные отношения в сфере порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

2) **Объективной стороной** административного правонарушения незаконное бездействие юридического лица - ПМУЖЭП «Моторостроитель», выразившееся в размещении в единой информационной системе в сфере закупок информации о закупке товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

3) **Субъектом** данного административного правонарушения является юридическое лицо – ПМУЖЭП «Моторостроитель» (адрес места нахождения: 614099, г. Пермь, ул. Куйбышева, 114а; ОГРН: 1025900892192; ИНН: 5904081443).

4) **Субъективной стороной** административного правонарушения является вина юридического лица - ПМУЖЭП «Моторостроитель», выразившаяся в размещении в единой информационной системе в сфере закупок информации о закупке товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц при наличии возможности такого соблюдения.

Таким образом, состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 7.32.3 КоАП РФ, в бездействии ПМУЖЭП «Моторостроитель» установлен.

В соответствии с ч.3 ст.4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

При этом, к смягчающим относится обстоятельство привлечения Предприятия к административной ответственности по ч. 5 ст. 7.32.3 КоАП РФ впервые.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченные решить

дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, может привести к формированию у юридических, физических лиц негативного мнения о деятельности заказчиков при осуществлении закупок, а также мнению заказчиков о необязательности соблюдения процедур, установленных законодательством о закупках. Не размещение на официальном сайте обязательной информации о закупках, явно не способствует обеспечению гласности и прозрачности закупки и не свидетельствует об информационной открытости закупки, т.е. является прямым противоречием целям и принципам законодательства о Закупках.

С учетом характера совершенного ПМУЖЭП «Моторостроитель» правонарушения, степени его общественной опасности, оснований, позволяющих признать данное правонарушение малозначительным, должностным лицом не установлено.

Не усматривая оснований для применения норм о малозначительности по настоящему делу, должностное лицо исходит также из позиции Конституционного суда РФ, изложенной в Постановлении от 17.01.2013 N 1-П "По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Маслянский хлебоприемный пункт" (далее – Постановление КС РФ).

Из Постановления КС РФ следует, что освобождение от административной ответственности путем признания правонарушения малозначительным во всех случаях, когда правоприменительный орган на основе установленных по делу обстоятельств приходит к выводу о несоразмерности наказания, предусмотренного конкретной статьей [Кодекса](#) Российской Федерации об административных правонарушениях, характеру административного правонарушения, противоречило бы вытекающему из принципа справедливости принципу неотвратимости ответственности, а также целям административного наказания и не обеспечивало бы решение конституционно значимых задач законодательства об административных правонарушениях ([статья 1.2](#) КоАП Российской Федерации).

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях допускает возможность освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения, когда действие или

бездействие хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного деяния и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных отношений ([статья 2.9](#)). В то же время административное правонарушение не может быть признано малозначительным исходя из личности и имущественного положения привлекаемого к административной ответственности лица, добровольного устранения последствий правонарушения, возмещения причиненного ущерба.

Данные выводы разделяются Верховным Судом Российской Федерации и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации ([пункты 18](#) и [18.1](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", [пункт 21](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ч.5 ст.7.32.3 и ч.1 ст. 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - Пермское муниципальное унитарное жилищно-эксплуатационное предприятие «Моторостроитель» (адрес места нахождения: 614099, г. Пермь, ул. Куйбышева, 114а; ОГРН: 1025900892192; ИНН: 5904081443) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

2. Назначить Пермскому муниципальному унитарному жилищно-эксплуатационному предприятию «Моторостроитель» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Информация о получателе штрафа:

Сумму штрафа надлежит уплатить в бюджет:

Получатель: УФК по Пермскому краю (Пермское УФАС России) в ГРКЦ ГУ Банка России по Пермскому краю г. Перми

Л/с 04561200470

БИК 045773001

р/с 40101810700000010003

ИНН 5902290360

КПП 590201001

код штрафа: 16111602010016000140

ОКТМО 57701000

В шестидесятидневный срок Пермское муниципальное унитарное жилищно-эксплуатационное предприятие «Моторостроитель» обязано представить в Пермское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающего уплату штрафа.

При неуплате штрафа в срок, согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Срок и порядок обжалования постановления:

В соответствии со ст. 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования.

Исполняющий обязанности

**Заместителя руководителя Управления
Плаксин**

А.В.

P16