

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания (наложения штрафа) по делу об административном правонарушении № 162-15-адм

### Дата и место рассмотрения дела:

30 марта 2015 г, г. Пермь, ул. Ленина, каб. №703

Должностное лицо, вынесшее постановление: Исполняющий обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю Плаксин Александр Владимирович.

Исполняющий обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю Плаксин А. В., рассмотрел материалы дела № 162-15-адм и протокол об административном правонарушении № 162-15-адм от 17.03.2015 г. (исх. № 03477-15) по части 5 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие законного представителя (защитника) лица, привлекаемого к административной ответственности, уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела № 162-15-адм, в присутствии Паршиной Екатерины Викторовны, представляющей интересы Пермского муниципального унитарного жилищно-эксплуатационного предприятия «Моторостроитель» на основании доверенности №49 от 17.03.2015г.,

### Сведения о лице, в отношении которого рассмотрено дело:

Полное наименование: **Пермское муниципальное унитарное жилищно-эксплуатационное предприятие «Моторостроитель»;**

Сокращенное наименование: ПМУЖЭП «Моторостроитель»;

Адрес (место нахождения): 614099, г. Пермь, ул. Куйбышева, 114а;

Свидетельство о государственной регистрации юридического лица серия <...> от 23.09.2002г.;

Свидетельство о постановке на учет в налоговом органе серия <...> от 05.08.2003г.

ОГРН: 1025900892192

ИНН: 5904081443

КПП: 590401001

**Обстоятельства, установленные при рассмотрении дела:**

27.06.2014г. Комиссией Пермского УФАС России в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) рассмотрена жалоба (вх. № 09515-14 от 19.06.2014г.) Общества с ограниченной ответственностью «МегаОптТорг» (далее – заявитель) на действия Пермского муниципального унитарного жилищно-эксплуатационного предприятия «Моторостроитель» (далее – заказчик) при проведении запроса котировок на поставку катионита КУ 2-8 На ГОСТ 20298-14, извещение № 31401197029 опубликовано на официальном сайте РФ для размещения информации о закупках <http://zakupki.gov.ru> в сети Интернет (далее – закупка).

В ходе рассмотрения жалобы (вх. № 09515-14) Комиссией было установлено следующее.

ПМУЖЭП «Моторостроитель» относится к виду юридических лиц, поименованных в ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее также - Закон о закупках). Следовательно, при проведении закупок для собственных нужд обязано руководствоваться положениями Закона о закупках.

Согласно ч. 1 ст. 3 Закона о закупках информационная открытость закупки – один основополагающих принципов закупочной деятельности заказчиков.

Обязанностью заказчика, в соответствии с ч.2 ст. 4 Закона о закупках, является размещение в единой информационной системе плана закупки товаров, работ, услуг в порядке, сроки, форме, установленными Постановлением Правительства РФ от 17.09.2012 № 932 «Об утверждении Правил формирования плана закупки товаров (работ, услуг) и требований к форме такого плана» (далее – Правила).

План закупки формируется заказчиком в соответствии с требованиями, установленными нормативными правовыми актами Российской Федерации, локальными актами заказчика, а также положением о закупке, утвержденным в установленном порядке, в том числе с учетом сроков проведения закупочных процедур исходя из требуемой даты поставки товаров, работ, услуг (п. 5 Правил).

Внесение изменений в план при проведении закупки в форме конкурса осуществляется в срок не позднее размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение

работ, оказание услуг извещения о закупке, документации о закупке или вносимых в них изменений (п. 9 Правил).

Из анализа размещенной на официальном сайте закупок информации следует, что:

- Положение о закупках ПМУЖЭП «Моторостроитель», утвержденное приказом директора предприятия от 09.04.2014г. №72 размещено 28.12.2013г. с изменениями от 09.04.2014г. (далее – Положение о закупках);

- извещение № 31401197029, документация о закупке опубликованы 28.05.2014г. с изменениями от 02.06.2014г.;

- протокол № 31401197029-01 от 09.06.2014г., сведения об отмене протокола № 31401197029-01 от 09.06.2014г., протокол № 31401197029-02 от 18.06.2014г. опубликованы 09.06.2014г., 10.06.2014г. и 18.06.2014г. соответственно.

Между тем Комиссией Пермского УФАС России было установлено, что размещенный 28.12.2013г. на официальном сайте план закупок предприятия на 2014г. рассматриваемой закупки не содержит.

Пунктом 7.3 Положения о закупках ПМУЖЭП «Моторостроитель», ч. 2 ст. 4 Закона о закупках установлена обязанность размещения заказчиком в единой информационной системе плана закупки товаров, работ, услуг на срок не менее чем один год. [Порядок](#) формирования плана закупки товаров, работ, услуг, порядок и сроки размещения в единой информационной системе такого плана, [требования](#) к форме такого плана установлен Постановлением Правительства РФ от 17.09.2012 № 932 «Об утверждении Правил формирования плана закупки товаров (работ, услуг) и требований к форме такого плана».

Таким образом, отсутствие в Плане закупок на 2014г. запроса котировок на поставку катионита по извещению № 31401197029 является нарушением п.1 ч.10 ст. 3 Закона о закупках.

С учётом изложенного антимонопольным органом было вынесено решение от 27.06.2014г. (исх. № 08829-14) о признании в действиях Пермским муниципальным унитарным жилищно-эксплуатационным предприятием «Моторостроитель» факта нарушения п. 1 ч.10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившегося в неразмещении в единой информационной системе (официальном сайте <http://zakupki.gov.ru>) информации о закупке, подлежащей размещению в соответствии с требованиями Закона о закупках.

В соответствии со ст. 7 Закона о закупках за нарушение требований настоящего Федерального закона и иных принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов Российской Федерации виновные лица несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч.1 ст. 23.83 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) дела об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 1, 3 - 8 статьи 7.32.3](#) КоАП РФ, рассматривает Федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также его территориальные органы.

Контроль за соблюдением требований Закона о закупках в порядке, установленном законодательством Российской Федерации осуществляет антимонопольный орган (ст. 3, 6 Закона о закупках, ст. 23, 18.1 Закона о защите конкуренции).

Согласно п. 5, 13 ч. 1 ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган привлекает к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства **коммерческие организации и некоммерческие организации, их должностных лиц, должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностных лиц государственных внебюджетных фондов, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации, а также осуществляет иные предусмотренные настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации полномочия.**

#### **Статья Кодекса об административных правонарушениях, предусматривающая административную ответственность:**

В соответствии с частью 5 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неразмещение в единой информационной системе в сфере закупок информации о закупке товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено [законодательством](#) Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, -

**влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.**

#### **Пояснения и заявления лиц, участвующих в деле об административном правонарушении:**

Представителем ПМУЖЭП «Моторостроитель» Паршиной Е.В. в материалы дела представлены письменные пояснения (б/н от 16.03.2015г.), в которых она сообщает, что ПМУЖЭП «Моторостроитель» является ресурсоснабжающей организацией, осуществляющей производство и поставку тепловой энергии и горячего водоснабжения на жилой и нежилой фонды города Перми, в связи с чем закупка на поставку катионита была срочно необходима

#### **Мотивированное решение по делу:**

В соответствии с ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу [ч. 2 ст. 2.1](#) КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых [Кодексом](#) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению ([часть 2 статьи 2.1](#) КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в [части 1](#) или [части 2 статьи 2.2](#) КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат (п.16,16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 (ред. от 10.11.2011) "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях").

В силу п. 1.1 Устава ПМУЖЭП «Моторостроитель» (в новой редакции), утвержденного распоряжением начальника департамента имущественных отношений администрации города Перми от 26.12.2014 № СЭД-19-09-2036 (далее – Устав), ПМУЖЭП «Моторостроитель» - муниципальное унитарное жилищно-эксплуатационное предприятие.

В силу ч.2 ст.1 Закона о закупках настоящий Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг, в том числе в отношении муниципальных унитарных предприятий.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также положением о закупке, т.е. документом который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (ч.ч. 1, 2 ст. 2 Закона о закупках).

Выше указано, что включение в план закупок информации о закупке (конкурса) и её размещение на официальном сайте не позднее даты размещения извещения о такой закупке является обязанностью заказчика в силу прямого указания закона, а также нормативных правовых актов Правительства РФ.

Однако, обращает на себя внимание, что аналогичная норма содержится и в Положении о закупках ПМУЖЭП «Моторостроитель», т.е. правовом акте самого учреждения (п. 7.3, в редакции от 09.04.2014 г.).

С учётом изложенного следует сделать однозначный вывод, что при размещении

извещения о торгах №31401197029 Предприятие знало, и обязано было руководствоваться нормами Правил, т.е. им должны быть приняты исчерпывающие меры по включению информации по данной закупке в план закупок на 2014 г.

В то же время, из анализа решения Комиссии Пермского УФАС России от 27.06.2014г. (исх. № 08829-14), протокола об административном правонарушении № 162-15-адм от 18.03.2015 г. (исх. № 03477-15) следует, что таких мер Предприятием принято не было.

Изложенное позволяет сделать вывод, что в бездействии ПМУЖЭП «Моторостроитель» имеется состав административного правонарушения:

1) **Объектом** данного административного правонарушения являются общественные отношения в сфере порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

2) **Объективной стороной** административного правонарушения незаконное бездействие юридического лица - ПМУЖЭП «Моторостроитель», выразившееся в размещении в единой информационной системе в сфере закупок информации о закупке товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

3) **Субъектом** данного административного правонарушения является юридическое лицо – ПМУЖЭП «Моторостроитель» (адрес места нахождения: 614099, г. Пермь, ул. Куйбышева, 114а; ОГРН: 1025900892192; ИНН: 5904081443).

4) **Субъективной стороной** административного правонарушения является вина юридического лица - ПМУЖЭП «Моторостроитель», выразившаяся в размещении в единой информационной системе в сфере закупок информации о закупке товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц при наличии возможности такого соблюдения.

Таким образом, состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 7.32.3 КоАП РФ, в бездействии ПМУЖЭП «Моторостроитель» установлен.

В соответствии с ч.3 ст.4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

При этом, к смягчающим относится обстоятельство привлечения Предприятия к административной ответственности по ч. 5 ст. 7.32.3 КоАП РФ впервые.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченные решить

дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, может привести к формированию у юридических, физических лиц негативного мнения о деятельности заказчиков при осуществлении закупок, а также мнению заказчиков о необязательности соблюдения процедур, установленных законодательством о закупках. Не размещение на официальном сайте обязательной информации о закупках, явно не способствует обеспечению гласности и прозрачности закупки и не свидетельствует об информационной открытости закупки, т.е. является прямым противоречием целям и принципам законодательства о Закупках.

С учетом характера совершенного ПМУЖЭП «Моторостроитель» правонарушения, степени его общественной опасности, оснований, позволяющих признать данное правонарушение малозначительным, должностным лицом не установлено.

Не усматривая оснований для применения норм о малозначительности по настоящему делу, должностное лицо исходит также из позиции Конституционного суда РФ, изложенной в Постановлении от 17.01.2013 N 1-П "По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Маслянский хлебоприемный пункт" (далее – Постановление КС РФ).

Из Постановления КС РФ следует, что освобождение от административной ответственности путем признания правонарушения малозначительным во всех случаях, когда правоприменительный орган на основе установленных по делу обстоятельств приходит к выводу о несоразмерности наказания, предусмотренного конкретной статьей [Кодекса](#) Российской Федерации об административных правонарушениях, характеру административного правонарушения, противоречило бы вытекающему из принципа справедливости принципу неотвратимости ответственности, а также целям административного наказания и не обеспечивало бы решение конституционно значимых задач законодательства об административных правонарушениях ([статья 1.2](#) КоАП Российской Федерации).

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях допускает возможность освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения, когда действие или

бездействие хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного деяния и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных отношений ([статья 2.9](#)). В то же время административное правонарушение не может быть признано малозначительным исходя из личности и имущественного положения привлекаемого к административной ответственности лица, добровольного устранения последствий правонарушения, возмещения причиненного ущерба.

Данные выводы разделяются Верховным Судом Российской Федерации и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации ([пункты 18 и 18.1](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", [пункт 21](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ч.5 ст.7.32.3 и ч.1 ст. 29.9 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

**1. Признать юридическое лицо - Пермское муниципальное унитарное жилищно-эксплуатационное предприятие «Моторостроитель»** (адрес места нахождения: 614099, г. Пермь, ул. Куйбышева, 114а; ОГРН: 1025900892192; ИНН: 5904081443) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

**2. Назначить Пермскому муниципальному унитарному жилищно-эксплуатационному предприятию «Моторостроитель» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

### **Информация о получателе штрафа:**

Сумму штрафа надлежит уплатить в бюджет:

Получатель: УФК по Пермскому краю (Пермское УФАС России) в ГРКЦ ГУ Банка России по Пермскому краю г. Перми



Л/с 04561200470

БИК 045773001

р/с 40101810700000010003

ИНН 5902290360

КПП 590201001

код штрафа: 16111602010016000140

ОКТМО 57701000

**В шестидесятидневный срок Пермское муниципальное унитарное жилищно-эксплуатационное предприятие «Моторостроитель» обязано** представить в Пермское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающего уплату штрафа.

При неуплате штрафа в срок, согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

**Срок и порядок обжалования постановления:**

В соответствии со ст. 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования.

**Исполняющий обязанности**

**Заместителя руководителя Управления  
Плаксин**

**А.В.**

P16