

Р Е Ш Е Н И Е № 026/10/18.1-2227/2023

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1

Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

26 октября 2023 года г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии – Сапунов Д.Н. – заместитель руководителя Ставропольского УФАС России.

Члены комиссии:

Гритчин И.Н. – начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Лазебный А.Ю. – главный специалист эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Рассмотрев жалобу "..." на действия организатора торгов ИП "...". при проведении торгов № 21000019280000000156 по лоту № 2, руководствуясь нормами статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба "..." на действия организатора торгов ИП "..." при проведении торгов № 21000019280000000156 по лоту № 2.

Заявитель указывает на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно на нерассмотрение заявки претендента, а так же на нарушение положений Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 №44-ФЗ при проведении торгов.

Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее:

30.08.2023 года, ИП "..." было опубликовано Информационное сообщение о проведении аукциона по реализации заложенного имущество должников 21000019280000000156 по лоту № 2

В соответствии с Протоколом 289 от 28.09.2023 года, на участие в аукционе по лоту № 2 было подано 3 заявки, в том числе заявка "..."

В соответствии с указанным Протоколом все 3 заявки были допущены к участию в торгах, в том числе заявка "..."

Так же, согласно представленным подателем жалобы сведениям, а так же соответствии с материалами представленными оператором ЭТП ООО «Арестторг», о факте допуска к участию в торгах "..." уведомлялась через функционал ЭТП.

На основании изложенного, Комиссия Ставропольского УФАС России приходит к выводу о том, что заявка "..." была рассмотрена организатором торгов и допущена к участию в аукционе, следовательно доводы о нерассмотрении заявки не нашли своего подтверждения входе рассмотрения настоящей жалобы.

Так же Комиссия Ставропольского УФАС России, исследовав доводы заявителя о нарушении организатором торгов положений Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 №44-ФЗ при проведении торгов, отмечает следующее.

Порядок реализации имущества должников, в рамках исполнительного производства, определен Федеральным законом от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Указанные торги проводились в порядке Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», соответственно нормы Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 №44-ФЗ не подлежат применению при проведении данных торгов.

На основании изложенного Комиссия Ставропольского УФАС России пришла к выводу об отсутствии в действиях ИП"..." - организатора торгов по извещению № 21000019280000000156 по лоту № 2 нарушений порядка организации и проведения торгов.

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу "..." на действия организатора торгов ИП "..." при проведении торгов № 21000019280000000156 по лоту № 2 - необоснованной.