

1. ООО «Департамент Деловой Недвижимости»
117312, Москва, пр-кт 60-летия Октября, д. 9, стр. 2, оф. 77

2. ГУП г. Москвы «Дирекция строительства и эксплуатации объектов гаражного назначения города Москвы»
(ГУП «Дирекция гаражного строительства»)
117152, Москва, ш. Загородное, д. 4

3. АО «ОТС»
119049, Москва, пер. 4-ый Добрынинский, д. 8

РЕШЕНИЕ

**по делу №1-00-817/77-17 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

28.03.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

в присутствии представителей:

ООО «Департамент Деловой Недвижимости»

ГУП «Дирекция гаражного строительства»

в отсутствие:

АО «ОТС» (ввеломлено належащим образом письмом Московского УФАС России от 23.03.2017 №ИШ/13527),

рассмотрев жалобу ООО «Департамент Деловой Недвижимости» (далее — Заявитель) на действия заказчика — ГУП «Дирекция гаражного строительства» (далее — Заказчик) при проведении запросов предложений в электронной форме право заключения договоров на организацию обслуживания объекта гаражного назначения с целью оказания соответствующих услуг потребителям машиномест по содержанию в надлежащем состоянии машиномест и мест общего пользования, обеспечению коммунального обслуживания по адресам: г.Москва, Академика Семенова ул., д.13, стр.1; г.Москва, Академика Семенова ул., д.19, стр.1; г.Москва, Б.Черкизовская ул., д.3, корп.2; г.Москва, Витебская ул., д.11; г.Москва, Волоцкой пер., д.3; г.Москва, Ивана Сусанина ул., д.2, корп.1; г.Москва, Инженерная ул., д.5, корп.2; г.Москва, Краснобогатырская ул., д.9; г.Москва, Маршала Савицкого ул., д.4; г.Москва, Маршала Савицкого ул., д.5; г.Москва, Новоорловская ул., д.5, корп.1; г.Москва, Проектируемый пр-д 607, д.14, корп.2; г.Москва, Производственная ул., д.14; г.Москва, Пяловская ул., д.1; г.Москва, Тепличный пер., д. 4; г.Москва, Юровская ул., д.103 (реестровые №№ 31604604216; 31604604236; 31604604253; 31604604278; 31604604304; 31604604339; 31604604356; 31604604370; 31604604377; 31604604386; 31604604397; 31604604409; 31604604425; 31604604440; 31604604452; 31604604465) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

По мнению Заявителя, нарушение в действиях Заказчика выразилось в установлении требований Закупочной документации с нарушениями действующего законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о

проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления Закупок (далее — Положение), размещено на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет www.zakupki.gov.ru Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС).

Согласно представленным материалам и информации в ЕИС 28.12.2016 размещены извещения о проведении Закупок. Окончание срока подачи заявок — 03.04.2017. Подведение итогов — 06.04.2017.

Согласно пояснениям сторон, представленным сторонами в ходе заседания, а также согласно представленному скриншоту с электронной торговой площадки, Заявителем подана заявка на участие в Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявителя, Заказчиком неправомерно выбран способ проведения закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедуры закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 3 статьи 3 Закона о закупках в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.

Согласно пункту 5.4 Положения проведение закупок осуществляется в соответствии с планом закупок.

Согласно пункту 8.5 Положения выбор поставщика (исполнителя, подрядчика) с помощью запроса предложений осуществляется в случае, если для определения победителя закупаемые товары (работы, услуги) необходимо сравнить по ценовым и неценовым (качественным, квалификационным) критериям в совокупности, и выбор поставщика необходимо осуществить в более короткий срок, чем срок, установленный для проведения конкурса. При этом начальная (максимальная) цена договора не должна превышать 20 млн. рублей.

Следовательно, Заказчик имеет возможность выбора проведения закупочной процедуры, в том числе, проведения процедуры запроса предложений.

Согласно Закупочной документации, начальная (максимальная) цена договора составляет 108 000 (сто восемь тысяч) рублей 00 копеек, в том числе НДС 18%, что составляет менее 20 млн. руб.

Таким образом, Комиссия отмечает следующее.

Заказчик на основании Закона о закупках и Положения принимает решение о выборе способа проведения той или иной закупочной процедуры. Кроме того, в Заказчика отсутствует обязанность раскрывать срочность проведения процедуры. Также, начальная (максимальная) цена договора в рамках проведения обжалуемых Заявителем Закупочных процедур не превышает цену, установленную в пункте 8.5 Положения.

Следовательно, Комиссия приняла решение о правомерности выбора способа проведения закупочной процедуры путем запроса предложений в электронной форме.

Кроме того Заявитель в тексте жалобы указывает, что потенциальный участник в семидневный срок не может получить аккредитацию на электронной торговой площадке, ЭЦП, а также перечислить денежные средства и подать заявку на участие в закупке.

Согласно пункту 41.1 Положения извещение о проведении запроса предложений размещается Заказчиком в ЕИС не менее чем за семь рабочих дня до окончания срока подачи предложений.

Согласно информации, размещенной в ЕИС извещение о проведении торгов размещено Заказчиком в ЕИС 30.12.2016, окончание подачи заявок на участие — 13.03.2017.

Следовательно, извещение было опубликовано Заказчиком в ЕИС более чем за 7 дней до окончания срока подачи заявок. Кроме того, Заявителем поданы заявки на участие в закупках. Согласно пояснениям Заказчика, представленным в ходе заседания, время получения ЭЦП составляет не более 24 часов.

Вместе с тем, Заявителем в ходе заседания документально не подтвержден факт невозможности получения аккредитации на электронной торговой площадке, ЭЦП, а также перечисления денежных средств и подачи заявки на участие в закупке.

На основании вышеизложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной в части вышеуказанного довода.

Также, Заявитель в тексте жалобы указывает, что Заказчиком не установлен порядок оценки по критерию «Квалификация участника».

В соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 4.3.1.6.2 Закупочной документации сведения, по форме Приложения №6 к закупочной документации, о предложении участника закупки по критериям оценки предложений, установленным в Приложении №4 к закупочной документации, а также документы (копии документов), подтверждающие представленные сведения. Непредставление указанных документов не является основанием для отклонения предложения участника закупки, за исключением случаев непредставления документов, подтверждающих соответствие участника закупки требованиям, установленным в пункте 16 закупочной документации.

Согласно пункту 6 Приложения №5 к Закупочной документации по критерию «Квалификация участника» лучшим признается предложение участника содержащее максимальное количество сведений, подтвержденных документально. В соответствии с критерием (подкритериями) в соответствии с Приложением № 4 к настоящей документации в случае установления в документации такого критерия.

Номер критерия	Критерии оценки предложений участников на участие в процедуре закупки	Значимость критериев оценки (максимально возможная)
2.	Квалификация участника запроса предложений в электронной форме	
2.1	Наличие специалистов, ответственных за электрохозяйство с группой допуска по электробезопасности не ниже IV (Оценивается количество специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV)	5 %
2.2	Наличие специалистов с высшим профессиональным образованием с присвоенной квалификацией «Инженер» (Оценивается количество специалистов с высшим профессиональным образованием, с присвоенной квалификацией «Инженер»)	5%
2.3	Наличие опыта оказания услуг по эксплуатации и техническому обслуживанию объектов нежилого фонда за 2014-2016 год (Оценивается объем оказанных услуг, выраженный в российских рублях подтвержденный актами сдачи-приемки оказанных услуг)	35 %
2.4	Наличие положительной деловой репутации участника запроса предложений в электронной форме (Оценивается количество представленных участником подтверждающих документов)	5%
		100%

Перечень требуемых документов и сведений установлен Заказчиком в приложении №6 к Закупочной документации.

Таким образом, Заказчиком в Закупочной документации установлен критерий оценки «Квалификация участника».

Вместе с тем, Заказчиком к документации не установлен порядок присвоения баллов по данному критерию.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам

закупки.

Таким образом, ввиду отсутствия в Закупочной документации Заказчика пункта присвоения баллов по критерию «Квалификация участника». Заказчиком нарушен пункт 2 части 1 статьи 3, пункт 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя обоснованной в части вышеизложенного довода.

Также, Заявитель в тексте жалобы указывает, что Заказчиком неправомерно установлено требование в приложении №6 к Закупочной документации, согласно которому наличие положительной деловой репутации участника запроса предложений в электронной форме подтверждается копиями отзывов/благодарственных писем от контрагентов-юридических лиц, т. к. собственниками машино-мест выступают физические лица, в свою очередь, являющиеся контрагентами.

Комиссия относительно данного довода жалобы, в том числе, согласно пояснениям Заказчика установила следующее.

Само требование относится непосредственно к предоставлению благодарственных писем от контрагентов-юридических лиц.

Кроме того, в соответствии с Федеральным законом от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных) подлежит обезличиванию, в результате чего становится невозможным без использования дополнительной информации определить принадлежность персональных данных конкретному субъекту персональных данных.

Таким образом, у Заказчика отсутствует возможность проверки достоверности представленных сведений.

На основании вышеизложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной в части вышеуказанного довода.

Заявитель в тексте жалобы указывает, что закупка (сделка), проводимая является неправомерной, притворной, т. к. закупка связана с переходом права владения/пользования имуществом.

Относительно данного довода жалобы Комиссия отмечает следующее.

Заказчиком в Закупочной документации, в частности в Техническом задании установлен перечень и виды работ, услуг, подлежащих выполнению, являющихся неотъемлемой частью договора.

В Техническом задании установлен перечень материалов и оборудования, подлежащих ремонту и техническому обслуживанию, которые не относятся к недвижимому имуществу, а являются инженерными сетями, что не подразумевает перехода права владения и пользования имуществом.

Кроме того, Заявитель в ходе заселения документально не подтвердил неправомерность проведения обжалуемых закупочных процедур.

Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя в части данного довода необоснованной.

Заявитель в тексте жалобы также указывает на неправомерность формирования (установления) начальной (максимальной) цены договора (цены услуг), однако, Комиссия отмечает, что формирования начальной (максимальной) цены договора не относится к компетенции

антимонопольного органа.

Кроме того, Заявитель в тексте жалобы указывает, что Заказчиком неправомерно объединены в один лот технологически и функционально не связанные работы и услуги, а именно:

- оказание услуг по содержанию машино-мест и мест общего пользования, обеспечиваю коммунального обслуживания;
- установка систем круглосуточного онлайн видеонаблюдения, систем тревожной сигнализации и тревожной кнопки.

Согласно части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции наряду с установленными частями 1 и 2 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Согласно пункту 3.11 Проекта договора в целях исполнения комплекса антитеррористических мероприятий исполнитель устанавливает на территории Гаражного комплекса в течение 2 (двух) календарных месяцев с даты подписания настоящего Договора за свой счет:

- системы круглосуточного онлайн видеонаблюдения в соответствии с требованиями, установленными в Техническом задании (Приложение № 1 к договору).

- систему тревожной сигнализации (СТС) и обслуживание этой системы за свой счет.

- кнопку тревожной сигнализации для оперативного вызова представителей МВД.

В случае расторжения настоящего Договора либо истечения срока его действия Заказчик вправе осуществить выкуп оборудования системы видеонаблюдения по его остаточной балансовой стоимости на момент продажи, подтвержденной документами бухгалтерского учета исполнителя.

Согласно пункту 3.13 Проекта договора Заказчик вправе осуществлять проверку соблюдения исполнителем обязанностей, предусмотренных настоящим Договором, с выходом Заказчика (представителя Заказчика) в Гаражный комплекс. По результатам проверки составляется и подписывается Акт проверки в свободной форме. Акт проверки должен содержать перечень выявленных нарушений при проведении проверки и пути их устранения. При отказе исполнителя (в том числе неявки представителя исполнителя) от составления и подписания Акта проверки, Заказчик составляет и подписывает соответствующий односторонний акт с указанием, что представитель исполнителя в Гаражном комплексе отсутствовал либо представитель исполнителя от подписания Акта отказался без мотивированного объяснения причин, и направляет его исполнителю в порядке, предусмотренном п. 8.2. настоящего Договора. Количество и регулярность таких проверок Заказчиком определяет самостоятельно.

Согласно пояснениям Заказчика, с целью исполнения вышеуказанных пунктов договора Заказчиком установлено требование, в том числе, по установке систем круглосуточного онлайн видеонаблюдения, систем тревожной сигнализации и тревожной кнопки. Кроме того, Заказчик также

отметил, что Заказчиком предусмотрен выкуп оборудования системы видеонаблюдения.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя, в части вышеуказанного довода, необоснованной.

Также, Заявитель указывает, что Заказчиком не установлены характеристики материалов и оборудования, а также объем выполняемых услуг.

Согласно пункту 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении о закупке должны быть указаны, в том числе, следующие сведения: предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

Согласно извещению о проведении Закупки объем поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг приведен в Техническом задании (Приложение №1 к документации о проведении запроса предложений в электронной форме) и/или проекте Договора (Приложение №3 к документации о проведении запроса предложений в электронной форме).

Заказчиком в Техническом задании Закупочной документации установлены наименования необходимых мероприятий, необходимых к проведению, а также периодичность/сроки их выполнения. Кроме того установлен перечень материалов и оборудования, подлежащих ремонту и техническому обслуживанию, а также перечень необходимого к поставке оборудования с указанием требуемого параметра и количества.

Таким образом, Заказчиком в Закупочной документации установлены характеристики материалов и оборудования, а также объем выполняемых услуг.

На основании вышеизложенного, а также на основании материалов и сведений, представленных в ходе заседания, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной в части вышеуказанного довода.

Кроме того, в ходе заседания было установлено, что Заказчиком отменены все вышеуказанные закупочные процедуры. Закупочные процедуры будут проведены повторно в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок обоснованной в части отсутствия в Закупочной документации порядка присвоения баллов по критерию «Квалификация участника»: в части доводов, относящихся к установлению цены, в том числе, начальной (максимальной) цены

договора — оставить без рассмотрения; в остальной части — необоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, т. к. данные закупочные процедуры отменены по инициативе Заказчика.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.