

РЕШЕНИЕ

по делу № К-26/13 о нарушении законодательства о размещении заказов

Резолютивная часть оглашена 06.06.2013

Решение в полном объеме изготовлено 07.06.2013

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии – заместителя руководителя Управления Женетля А. Ш., членов Комиссии: начальника отдела Управления – Точиева Б. Б., ведущих специалистов – экспертов Управления Вдовиной О. Ю., Кошко Г.Ю. и Хачемизовой З.К., в присутствии представителей Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Адыгейский государственный университет» - <...> и <...> рассмотрев в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 №498 (далее – Административный регламент) жалобу <...> (далее - Заявитель) от 30.05.2013 №2364 на действия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Адыгейский государственный университет» (далее – ФГБОУ ВПО «АГУ») при проведении открытого аукциона в электронной форме №0376100001913000002 на право заключения контракта на выполнение строительно - монтажных работ на объекте капитального строительства «Спортивно – физкультурно-оздоровительный комплекс с закрытым плавательным бассейном в г. Майкопе, ул. 3-я Курганная, 15а, ФГБОУ ВПО «АГУ» (далее – аукцион), в связи с нарушениями законодательства о размещении заказов, а также проведя проверку исполнения предписания в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов)

УСТАНОВИЛА:

Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Адыгейский государственный университет» (далее – Заказчик) объявлен аукцион (реестровый номер закупки 0376100001913000002). Начальная (максимальная) цена контракта 135 000 000 (сто тридцать пять миллионов) рублей. Источник финансирования – федеральный бюджет. Извещение о проведении аукциона размещено на официальном сайте для размещения заказов zakupki.gov.ru (далее – сайт) и на электронной площадке ЗАО «Сбербанк – АСТ» - 10.04.2013 г., а после выдачи Адыгейским УФАС России предписания Заказчику по делу №К-22/13 от 07.05.2013 г. об устранении нарушений законодательства о размещении заказов были внесены в нее изменения и 16.05.2013 г. размещены на сайте

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея (далее – Адыгейское УФАС России) 04.06.2013 поступила жалоба Заявителя из

ФАС России.

В ходе рассмотрения жалобы Заявителя Комиссией УФАС установлено, что Заявитель не направил копию жалобы Заказчику, действия которого обжаловал, что является нарушением части 6 статьи 57 Закона о размещении заказов, согласно которой: «При подаче жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в соответствии с [частями 4 и 5](#) настоящей статьи участник размещения заказа направляет копию жалобы соответственно заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию, действия (бездействие) которых обжалуются».

Представитель Заявителя на заседание Комиссии УФАС не явился, при этом оповещен о времени и месте рассмотрения жалобы (уведомление от 04.06.2013 №1016 отправлено заказным письмом, а также в связи с тем, что по указанному в жалобе факсу уведомление не принято, 04.06.2013 г передана телефонограмма заявителю о времени и месте рассмотрения его жалобы).

В жалобе Заявителя указано, что документация об аукционе не содержит подробную инструкцию по заполнению заявки, при этом отметил, что в ней указано, что при указании значений характеристик материалов (товаров), участник размещения заказа в первой части заявки должен указать конкретные значения, т.е. без указания слов «максимальное значение», «минимальное значение», «от», «до», «не менее», «не более», «более», «менее», но при этом, по его мнению, если исходить из инструкции и п. 12 «Порядок подачи заявок на участие в аукционе в электронной форме» раздела II Инструкция участника размещения заказа, невозможно определить:

-какие показатели определены значениями, которые не могут изменяться;

-какие конкретные показатели участники размещения заказа должны указать в первой части заявки;

-минимальные и максимальные значения, а именно: «не менее», «не более», «более», «менее», «от», «до», «плюс», «минус»... и др. Например :

- п. 10 Устройство коммутационное. Входное напряжение, В 11,5 -14,0. Входной ток, А 0,036 - 0,053 необходимо указать конкретное значение или диапазон? Данное устройство в зависимости от производителя может работать как в диапазоне, так и в конкретных значениях;

-п. 139. Грунтовка антикоррозионная. Расход на один слой, г/м² 60-100. Толщина одного слоя, мкм 15-20. Невозможно указать конкретные показатели, так как они будут зависеть от обрабатываемой поверхности, температуры окружающей среды, влажности и.т.д.;

По мнению Заявителя Заказчик нарушил пункт 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, поскольку в требованиях к ряду товаров (материалов), используемых при выполнении строительно-монтажных работ на объекте, отсутствуют их минимальные и максимальные показатели:

-п. 51. Светильник – длина, мм 670. Ширина, мм 312. Высота, мм 293;

-п. 64. Автоматический выключатель – ширина, мм 105, высота, мм 170, глубина, мм 101,5;

-п. 111. Коробка уравнивания потенциалов для сплошных стен – внутренние размеры, мм 90*90*48,54 и.т.п.

Заявитель в жалобе отметил, в п.п. 150, 151 «Отопительная труба» в качестве требований к товарам (материалам), используемым при выполнении строительно – монтажных работ, указаны материалы:PE-X/AL/PE-X и PE-Xa соответственно, при этом Заявитель считает, что указанные отопительные трубы с таким материалом производятся исключительно корпорацией Uronor, в связи с чем Заказчиком нарушена часть 3.1 статьи 34 , части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

По мнению Заявителя, п. 14.3 проекта контракта: «Контракт составлен в 2-х экземплярах по одному каждой из сторон» означает, что контракт будет заключен на бумажном носителе, поскольку отсутствует указание на то, что он заключается в электронной форме путем подписания его с помощью ЭЦП уполномоченных лиц, при этом он отмечает, что в соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, контракт, заключенный по результатам электронного аукциона в письменной форме на бумажном носителе является ничтожным.

Кроме того, он указал, что в соответствии с п. 13.1 проекта контракта «Все изменения положений контракта оформляются в письменном виде, путем подписания сторонами дополнительных соглашений к контракту..», что, противоречит пункту 1 ст. 452 Гражданского кодекса Российской Федерации, в котором указано, что соглашение об изменении или о расторжении договора (контракта) совершается в той же форме, что и договор (контракт).

Заказчик не согласился с доводами жалобы и представил членам Комиссии УФАС Возражение на жалобу Заявителя от 06.06.2013 г. №1367, в котором указал, что документация об аукционе соответствует требованиям Закона о размещении заказов, а доводы жалобы Заявителя о том, что документация об аукционе не содержит подробную инструкцию по заполнению заявки являются необоснованными и не соответствуют действительным обстоятельствам дела.

Кроме того, Заказчик отметил, что документация об аукционе содержит характеристики товаров, максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться, установленные в соответствии с требованиями пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, а также при подготовке документации об аукционе им соблюдены требования части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, при этом отметил, что требования к характеристикам товаров указаны в соответствии с потребностями заказчика и содержанием технической документации.

По мнению Заказчика, отраженному в Возражении на жалобу, по позициям п.п. 150 и 151 «Отопительная труба», содержащимся в требованиях к товарам в документации об аукционе, отопительные трубы из указанных материалов изготавливаются различными производителями, а не только Uronor, как указано в жалобе (приложены распечатки о производителях отопительной трубы из указанных материалов), в связи с чем указанный довод жалобы Заявителя

является необоснованным.

Заказчик также отметил, что ссылки на решения ФАС России по рассмотренным делам, содержащиеся в жалобе, являются необоснованными, поскольку содержание указанных решений не соответствуют обстоятельствам, указанным в жалобе Заявителя.

В Возражении на жалобу Заявителя отмечается, что в части 16 раздела II документации об аукционе указано, что контракт заключается в электронном виде в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов, а также в указанной части прописан весь порядок заключения контракта по итогам проведения аукциона в электронной форме, в соответствии с положениями Закона о размещении заказов, в связи с чем доводы жалобы Заявителя о намерении Заказчика заключить контракт на бумажном носителе необоснованны.

Кроме того, Заказчик в своем возражении на жалобу также отметил, что доводы Заявителя о том, что он не успел обратиться за разъяснениями к Заказчику также являются необоснованными, поскольку Заявитель, пользуясь своими правами участника размещения заказа, имел возможность в установленные законом сроки направить запрос Заказчику о разъяснении документации об аукционе, получить соответствующие разъяснения и подать заявку на участие в аукционе.

Проведя проверку исполнения предписания, выслушав доводы представителя Заказчика, Комиссия УФАС установила, что во исполнение предписания по делу №К-22/13 от 07.05.2013 г. в документацию об аукционе внесены изменения в целях устранения нарушений части 7 статьи 16, части 1 статьи 41.6 (частей 2 и 3 статьи 34), пункта 1, части 4 статьи 41.6, части 19 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, выявленных Комиссией УФАС в ходе рассмотрения жалобы ООО «Лидер» по делу № К-22/13 от 07.05.2013 г., при этом документация об аукционе с внесенными в нее изменениями размещена на сайте 16.05.2013 г.

Комиссия УФАС, изучив доводы жалобы Заявителя, установила:

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Согласно части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика, при этом согласно части 3 указанной статьи в случае, если в

документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств), а при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, при этом эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов: «Документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) настоящей статьи сведениями, должна содержать сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта:

1) требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться».

В соответствии с вышеуказанными нормами Закона о размещении заказов Заказчик разместил на сайте в составе документации об аукционе Требования к товарам (материалам), используемых при выполнении строительно – монтажных работ на объекте капитального строительства «Спортивно – физкультурно-оздоровительный комплекс с закрытым плавательным бассейном в г. Майкопе, ул. 3-я Курганная, 15 а, ФГБОУ ВПО «АГУ».

Кроме того, документация об аукционе содержит инструкцию по заполнению заявки в соответствии с требованиями части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

В жалобе Заявителя указано о том, что Заказчиком нарушена часть 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, поскольку по позициям п.п. 150 и 151 «Отопительная труба», содержащимся в требованиях к товарам в документации об аукционе, отопительные трубы из материалов PE-X/AL/PE-X и PE-Xa изготавливаются исключительно корпорацией Upronog. Между тем, как установлено Комиссией УФАС, трубы из указанных материалов изготавливаются разными производителями, в т.ч. Vesbo (Турция), Metzertlas (Израиль) и др., в связи с чем указанный довод жалобы Заявителя необоснован.

Законом о размещении заказов не установлено требование о том, что Заказчиком

на все товары должны быть указаны максимальные и минимальные значения, поскольку в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов возможно указать показатели товаров, значения которых не могут изменяться, в связи с чем Заказчиком ряд товаров указан с конкретными значениями, при этом довод жалобы Заявителя о том, что Заказчиком в нарушение указанной нормы закона не указаны минимальные и максимальные значения всех товаров, содержащихся в требованиях к товарам (материалам), является необоснованным.

Заявителем в жалобе указано, что документация об аукционе не содержит подробную инструкцию по заполнению заявки, а, между тем, Законом о размещении заказов не установлено, что конкретно должна содержать указанная инструкция, при этом Заказчиком в документацию об аукционе включены все требования к содержанию и составу заявки в соответствии с указанными нормами Закона о размещении заказов.

Заказчик в Инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе, содержащейся в пункте 15 Информационной карты документации об аукционе, указал, что участник размещения заказа при заполнении первой части заявки при указании значений характеристик материалов (товаров), должен указать конкретные значения, т.е. без указания слов «максимальное значение», «минимальное значение», «от», «до», «не менее», «не более», «более», «менее».

Таким образом, исходя из содержания инструкции по заполнению заявки в тех случаях, когда в требованиях к товарам (материалам) указаны вышеуказанные слова, необходимо указать конкретные характеристики в заданных параметрах без указания этих слов, а, значит, во всех остальных случаях Заказчиком в требованиях к товарам указаны значения, соответствующие его потребностям и технической документации (проектно - сметной документации) и необходимости их конкретизировать, либо менять не требуется.

В связи с вышеизложенным, довод жалобы Заявителя о том, что инструкция недостаточно подробна, является, по мнению Комиссии УФАС, необоснованным, поскольку в инструкции указано какие показатели необходимо конкретизировать, а прописать в ней все возможные вопросы, которые могут возникнуть у потенциальных участников размещения заказа не представляется возможным, однако, Законом о размещении заказов предоставлена возможность получения участниками размещения заказа разъяснений Заказчика в целях уточнения положений документации об аукционе, в т.ч. требований к содержанию заявки.

Так, согласно частей 3 и 4 статьи 41.7 Закона о размещении заказов:

- 3. Любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме. При этом такой участник размещения заказа вправе направить не более чем три запроса о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме в отношении одного открытого аукциона в электронной форме. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса оператор электронной площадки направляет запрос заказчику, в уполномоченный орган.

- 4. В течение двух дней со дня поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация размещают разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос, на официальном сайте при условии, что указанный запрос поступил заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не позднее чем за три дня до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Кроме того, пунктом 6 раздела II документации об аукционе также указана возможность подачи участниками размещения заказа запросов на разъяснения документации об аукционе.

Таким образом, Заявитель (в случае, если он получил аккредитацию на электронной площадке) в соответствии с частями 3 и 4 статьи 41.7 Закона о размещении заказов, пунктом 6 раздела II документации об аукционе, мог получить разъяснения Заказчика по содержанию документации об аукционе и подать заявку для участия в аукционе, при этом для этих целей было предоставлено достаточное количество времени, поскольку документация об аукционе опубликована 10.04.2013 г., а 16.05.2013 г. в нее внесены изменения, однако, такой возможностью Заявитель не воспользовался.

В качестве обоснования доводов своей жалобы Заявитель указал решения ФАС России и Краснодарского УФАС России, содержание которых, по мнению Комиссии УФАС, не соответствуют обстоятельствам, указанным в жалобе Заявителя, поскольку в одном случае решение принято в связи с необоснованным отказом участнику размещения заказа в допуске к участию в аукционе, в других – в связи с отсутствием в документации об аукционе инструкции по заполнению заявки, наличием противоречий в образцах форм по заполнению заявки, отсутствием показателей товаров для определения соответствия товаров потребностям заказчика и т.д.

По мнению Заявителя, п. 14.3 проекта контракта: «Контракт составлен в 2-х экземплярах по одному каждой из сторон» свидетельствует о том, что контракт будет заключен на бумажном носителе, поскольку отсутствует указание на то, что он заключается в электронной форме путем подписания его с помощью ЭЦП уполномоченных лиц.

Вместе с тем, в части. 16 раздела II документации об аукционе указано, что заключение контракта осуществляется в электронной форме и, кроме того, в указанной части прописан порядок его заключения в соответствии со статьей 41.12 Закона о размещении заказов, в связи с чем, по мнению Комиссии УФАС, допущенная Заказчиком в 14.3 проекта контракта техническая ошибка не означает, что контракт будет заключен на бумажном носителе, как указано в жалобе Заявителя.

Заявителем в жалобе отмечается, что в п.п. 13.1 и 13.2 указано: «Все изменения положений контракта оформляются в письменном виде, путем подписания сторонами дополнительных соглашений к контракту..», что, по его мнению,

противоречит статье 452 Гражданского кодекса Российской Федерации, в которой указано, что соглашение об изменении или расторжении контракта совершается в той же форме, что и договор (контракт).

Между тем, Законом о размещении заказов не предусмотрено заключать дополнительное соглашение к контракту в электронной форме, а частью 8 статьи 9 Закона о размещении заказов установлено, что расторжение контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, при этом согласно части 3 статьи 18 Закона о размещении заказов:

«В течение трех рабочих дней со дня заключения контракта заказчики направляют указанные в [пунктах 1 - 7 части 2](#) настоящей статьи сведения в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. В случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом были внесены изменения в условия контракта, заказчики в течение трех рабочих дней со дня внесения таких изменений направляют в указанный орган сведения, которые предусмотрены [частью 2](#) настоящей статьи и в отношении которых были внесены изменения в условия контракта. Сведения, указанные в [пунктах 9 и 10 части 2](#) настоящей статьи, направляются заказчиками в указанный орган в течение трех рабочих дней со дня соответственно исполнения или расторжения контракта. Сведения, указанные в [пункте 11 части 2](#) настоящей статьи, направляются заказчиками в указанный орган в течение трех рабочих дней со дня принятия заказчиком решения о взыскании с поставщика (исполнителя, подрядчика) неустойки (штрафа, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом».

В связи с изложенным, указанный довод жалобы Заявителя является необоснованным.

Руководствуясь главой 8, статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> от 30.05.2013 №2364 необоснованной.
2. В связи с техническими ошибками, допущенными в проекте контракта, выдать предписание об исправлении их.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.