

Решение № 03-10.1/26-2015 о признании жалобы необоснованной 02 февраля 2015 г. г. Омск Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя комиссии; Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии; Веретельник М.С. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии, рассмотрев жалобу ООО «ГОЛ» (ИНН 5503246546) (далее - Общество, заявитель) на действия заказчика - Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Омской области и его конкурсной комиссии (далее - заказчик, конкурсная комиссия) при проведении открытого конкурса на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов и актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, на территории Омской области (извещение № 0152100007114000050) (далее - открытый конкурс), в присутствии представителей: заявителя - <...>, заказчика - <...>, УСТАНОВИЛА: 1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 738 от 26.01.2015) на действия заказчика и его конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса. В жалобе приведены следующие доводы: - во-первых, по мнению заявителя, в нарушение части 12 статьи 53 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе, составленный и подписанный членами конкурсной комиссии 14.01.2015, размещен заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) позднее законодательно установленного срока, а именно 16.01.2015; - во-вторых, заявитель считает, что в нарушение Федерального закона о контрактной системе при осуществлении процедуры оценки заявок на участие в открытом конкурсе конкурсная комиссия необоснованно снизила оценку заявке на участие в открытом конкурсе ООО «ГОЛ» по показателям № 1, 2, 3,5 нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации». 2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-701 от 28.01.2015) заказчиком были представлены материалы открытого конкурса, а также письменный отзыв на жалобу заявителя (вх. № 891 от 29.01.2015). Из представленных материалов следует, что в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона о контрактной системе 08.12.2014 на официальном сайте заказчиком были размещены извещение № 0152100007114000049 и конкурсная документация с начальной (максимальной) ценой контракта 17000 рублей. 09.12.2014 и 19.12.2014 заказчиком вносились изменения в извещение о проведении открытого конкурса и конкурсную документацию. 23.12.2014 на официальном сайте заказчиком размещались разъяснения положений конкурсной документации. 30.12.2014 заказчиком составлен протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе, в который 16.01.2015 вносились исправления. Как следует из протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 30.12.2014, на участие в открытом конкурсе поступило восемь заявок (ИП Алекберов А.Ч.о., ООО Аукционный дом «Сириус», ООО «НИСО», ООО «ГОЛ» (ИНН 5503201721), ООО «ГОЛ» (ИНН 5503246546), ООО «Первый комиссионный магазин», ООО «Экспертный центр «Опора», ООО «ГарантАА»).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 14.01.2015, размещенному на официальном сайте 16.01.2015 заявки четырех участников открытого конкурса (ООО «НИСО», ООО «ГОЛ» (ИНН 5503201721), ООО «Первый комиссионный магазин» и ООО «ГарантАА») были отклонены конкурсной комиссией заказчика, победителем открытого конкурса признано ООО «Экспертный центр «Опора». В соответствии с требованием Омского УФАС России осуществление закупки приостановлено в части заключения государственного контракта до рассмотрения жалобы по существу (письмо заказчика исх. № ТУ-01/559 от 29.01.2015). В письменных возражениях на жалобу заказчиком указано на то, что конкурсная комиссия действовала строго в соответствии с нормами законодательства Российской Федерации о контрактной системе. 3. Комиссия отмечает следующее. В соответствии с частью 12 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе при проведении плановых и внеплановых проверок не подлежат контролю результаты оценки заявок участников закупок в соответствии с критериями, установленными пунктами 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона. Такие результаты могут быть обжалованы участниками закупок в судебном порядке. Частью 15 указанной статьи Федерального закона о контрактной системе в частности установлено, что контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку в случае получения обращения участника закупки либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего. Рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 6 настоящего Федерального закона (статьи 105-107). Согласно части 6 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений. Пунктами 3 и 4 части 1 статьи 32 Федерального закона о контрактной системе установлено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации. Как было отмечено ранее, в своей жалобе заявитель приводит довод о том, что результаты оценки заявок на участие в открытом конкурсе по критерию «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» не соответствуют законодательству Российской Федерации о контрактной системе, который в силу части 12 статьи 99 и части 6 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе не подлежит к рассмотрению органом, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, а может быть обжалован заявителем только в судебном порядке. Учитывая вышеизложенное, довод жалобы заявителя о том, что при осуществлении

процедуры оценки заявок на участие в открытом конкурсе конкурсная комиссия необоснованно снизила оценку заявке на участие в открытом конкурсе ООО «ГОЛ» по показателям № 1, 2, 3 и 5 нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» Комиссией не рассматривается. 4. В результате рассмотрения довода жалобы ООО «ГОЛ» о нарушении заказчиком части 12 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе, выразившемся в несвоевременном размещении на официальном сайте протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия признала необоснованным данный довод жалобы заявителя, исходя из следующего. Согласно части 10 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок, в котором должна содержаться информация, предусмотренная пунктами 1-8 части 10 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе. Частью 12 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе в частности установлено, что протоколы, указанные в частях 10 и 11 настоящей статьи, составляются в двух экземплярах, которые подписываются всеми присутствующими членами конкурсной комиссии. К этим протоколам прилагается информация, предусмотренная пунктом 2 части 2 статьи 51 настоящего Федерального закона. Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, протокол рассмотрения единственной заявки на участие в конкурсе с указанными приложениями размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанных протоколов. Проанализировав информацию, размещенную на официальном сайте, а также информацию, представленную заказчиком, Комиссия установила, что составленный и подписанный заказчиком протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 14.01.2014, подлежащий размещению на официальном сайте 15.01.2015, был размещен им на официальном сайте лишь 16.01.2015. На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что несвоевременное размещение протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 14.01.2014 было связано с тем, что 15.01.2015 в течение всего рабочего дня отсутствовала возможность разместить указанный протокол, поскольку отдельные функции официального сайта были недоступны. В подтверждение данного обстоятельства, заказчиком представлена копия снимка экрана с официального сайта, из которой следует, что действительно 15.01.2015 на официальном сайте у части пользователей была недоступна функция «Личный кабинет», «Отчеты заказчиков», «Реестр контрактов». Комиссия считает, что в рассматриваемом случае при установлении факта несвоевременного размещения на официальном сайте информации, подлежащей в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе к такому размещению, необходимо исследовать обстоятельства, послужившие причиной несвоевременного ее размещения, в том числе наличие вины лица, которое допустило данное нарушение. По мнению Комиссии, квалификация нарушения невозможна без установления вины лица, выражающейся в сознательном неразмещении информации на официальном сайте, которое предполагает недобросовестное поведение лица. Следовательно, антимонопольный орган, рассматривающий вопрос о признании лица

нарушившим требования законодательства Российской Федерации о контрактной системе, не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта несвоевременного размещения информации, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов, в какой бы форме она ни проявлялась. Комиссия не усматривает в действиях заказчика вины, поскольку несвоевременное размещение протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 14.01.2014 было допущено по обстоятельствам, не зависящим от заказчика, а именно из-за системных проблем в работе официального сайта, что является общеизвестным фактом (например, http://www.tendery.ru/?page_id=269&news_id=2026015). 5. В результате осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующие нарушения: 5.1. В силу части 3 статьи 48 Федерального закона о контрактной системе для проведения открытого конкурса заказчик разрабатывает и утверждает конкурсную документацию. Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону. Частью 2 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе установлено, что в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, Президент Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, федеральные органы исполнительной власти, Государственная корпорация по атомной энергии "Росатом" вправе принимать нормативные правовые акты, регулирующие отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона (далее - нормативные правовые акты о контрактной системе в сфере закупок). Согласно части 8 статьи 32 Федерального закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи. При этом на основании части 9 статьи 32 Федерального закона о контрактной системе не допускается использование заказчиком не предусмотренных настоящей статьей критериев или их величин значимости, установленных частью 6 настоящей статьи и в соответствии с частью 8 настоящей статьи, за исключением случая, предусмотренного частью 2 настоящей статьи. В случае невыполнения заказчиком требования настоящей части определение поставщика (подрядчика, исполнителя) может быть признано недействительным по иску участника или участников закупки. Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утверждены Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 (далее - Правила). Приложением № 2 «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины

значимости и порядок оценки» к информационной карте конкурса установлено, что оценка заявок производится в соответствии с Правилами: «Оценка заявок производится с использованием 3 критериев оценки заявок. Сумма величин значимости критериев оценки заявок, установленных в конкурсной документации, составляет 100 процентов. № п/п Критерии оценки заявок на участие в конкурсе

Значимость критериев оценки заявок на участие в конкурсе

1 Стоимостные критерии оценки: цена контракта 40%

2 Нестоимостные критерии оценки: квалификация участников закупки, в том числе наличие у них материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации 60%

Сумма значимостей критериев оценки заявок 100%

1) Оценка заявок по критерию «цена контракта». Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки "цена контракта" (), определяется по формуле: а) в случае если P , где: P - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается; P_{min} - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки; б) в случае если $P > P_{max}$, где P_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию, сделанных участниками закупки». По мнению Комиссии, в конкурсной документации заказчик не должен был устанавливать порядок оценки предложения участника конкурса с ценой контракта менее нуля. В соответствии с извещением о проведении открытого конкурса от 19.12.2014 условия контракта предусматривают «совершение от имени Заказчика юридических действий (оказание услуг) по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов и актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, в соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве», на территории Омской области. Объем оказываемых услуг: реализация имущества на сумму не менее 10 000 000 (Десять миллионов) рублей», т.е. оказание возмездных услуг. При этом, пунктом 2 «Цена контракта» проекта контракта в частности установлено следующее условие: «2.1. Цена Контракта составляет _____ (_____) руб. и является предельной суммой, которую может оплатить Заказчик за фактически оказанные услуги. 2.2. Цена Контракта включает общую стоимость всех услуг, оплачиваемую Заказчиком Исполнителю за полное выполнение Исполнителем своих обязательств по оказанию услуг по Контракту. 2.3. Цена Контракта является твердой и не подлежит изменению в течение срока оказания услуг». Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. При этом пунктом 1 статьи 781 ГК РФ предусмотрено, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг. Частью 1 статьи 76 Конституции Российской Федерации провозглашено, что по предметам ведения Российской Федерации принимаются федеральные конституционные законы и федеральные законы, имеющие прямое действие на всей территории Российской Федерации. Принятие и изменение Конституции Российской Федерации и федеральных законов, контроль за их соблюдением находится в ведении Российской Федерации (статья 71 Конституции Российской Федерации). В силу части 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым в соответствии с частями первой и второй настоящей статьи. В случае противоречия между федеральным законом и

иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон. Основопологающие принципы Конституции Российской Федерации нашли свое отражение в статье 3 ГК РФ: 1. В соответствии с Конституцией Российской Федерации гражданское законодательство находится в ведении Российской Федерации. 2. Гражданское законодательство состоит из настоящего Кодекса и принятых в соответствии с ним иных федеральных законов (далее - законы), регулирующих отношения, указанные в пунктах 1 и 2 статьи 2 настоящего Кодекса. Нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать настоящему Кодексу. 3. Отношения, указанные в пунктах 1 и 2 статьи 2 настоящего Кодекса, могут регулироваться также указами Президента Российской Федерации, которые не должны противоречить настоящему Кодексу и иным законам. 4. На основании и во исполнение настоящего Кодекса и иных законов, указов Президента Российской Федерации Правительство Российской Федерации вправе принимать постановления, содержащие нормы гражданского права. 5. В случае противоречия указа Президента Российской Федерации или постановления Правительства Российской Федерации настоящему Кодексу или иному закону применяется настоящий Кодекс или соответствующий закон.

Контрактная система в сфере закупок основывается на единых принципах и подходах, предусмотренных настоящим Федеральным законом и позволяющих обеспечивать государственные и муниципальные нужды посредством планирования и осуществления закупок, их мониторинга, аудита в сфере закупок, а также контроля в сфере закупок (статья 11 Федерального закона о контрактной системе). При этом нормы Федерального закона о контрактной системе (§ 2 главы 3), в том числе регламентирующие закупки, осуществляемые путем проведения открытого конкурса, не предусматривают возможность снижения цены контракта ниже нуля. Кроме того, конкурсной документацией не было предусмотрено заключение контракта на иных условиях, чем те, которые были определены проектом контракта, размещенного в составе конкурсной документации. Частью 1 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе установлено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены. В силу требований части 2 статьи 50 Федерального закона о контрактной системе к конкурсной документации должен быть приложен проект контракта (в случае проведения открытого конкурса по нескольким лотам - проект контракта в отношении каждого лота), который является неотъемлемой частью конкурсной документации. Частью 2 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе императивно установлено, что при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 настоящего Федерального закона. При этом следует отметить, что случай изменения условий контракта в связи с предложением цены контракта ниже нуля не предусмотрен ни статьей 95 Федерального закона о контрактной системе, ни иными нормами указанного Федерального закона. Учитывая изложенное, на этапе заключения контракта в случае признания лучшим предложения участника с отрицательной ценой контракта у заказчика отсутствовали правовые основания для внесения изменений в проект контракта, размещенный в составе конкурсной

документации. Таким образом, Комиссия усматривает в действиях заказчика нарушение части 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе, установившего порядок оценки предложения участника конкурса с ценой контракта менее нуля, не основанного на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона о контрактной системе. При этом Комиссия отмечает, что действия заказчика по установлению порядка оценки предложения участника конкурса с ценой контракта менее нуля могли вводить участников закупки в заблуждение относительно возможности подачи ценового предложения менее нуля.

5.2. В соответствии с частью 1 статьи 51 Федерального закона о контрактной системе заявки на участие в открытом конкурсе представляются по форме и в порядке, которые указаны в конкурсной документации, а также в месте и до истечения срока, которые указаны в извещении о проведении открытого конкурса. В пункте 15 «Информационная карта конкурса» конкурсной документации установлено следующее требование к содержанию заявки на участие в открытом конкурсе: «Заявка на участие в конкурсе, подготовленная в соответствии с требованиями раздела 3 «ИНСТРУКЦИЯ ПО ПОДГОТОВКЕ И ЗАПОЛНЕНИЮ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В КОНКУРСЕ», и в соответствии с формами документов, установленными частью III «ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ КОНКУРСА», должна содержать следующие документы и сведения...». Форму заявки на участие в открытом конкурсе заказчик установил в разделе III «Образцы форм и документов для заполнения участниками конкурса». Частью 2 статьи 51 настоящего Федерального закона определен перечень документов и сведений, которые должна содержать заявка на участие в конкурсе. Пунктом 5 части 2 статьи 51 Федерального закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в конкурсе должна содержать документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с отметкой банка, или заверенная банком копия этого платежного поручения либо включенная в реестр банковских гарантий банковская гарантия). Таким образом, пунктом 5 части 2 статьи 51 Федерального закона о контрактной системе императивно установлены требования к документам, подтверждающим внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, а именно к представлению участниками закупки непосредственно оригинала платежного поручения с отметкой банка либо копии платежного поручения, заверенной банком.

Требование о предоставлении документа, подтверждающего внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, в составе заявки на участие в открытом конкурсе заказчик установил в пункте 15 «Информационная карта конкурса» конкурсной документации. Вместе с тем, Комиссия отмечает, что в пункте 17 «Информационная карта конкурса» конкурсной документации заказчик неправоммерно установил следующее требование к обеспечению заявки на участие в открытом конкурсе: «В том случае, если перевод денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе осуществляется участником закупки при помощи системы «Банк-Клиент», факт внесения денежных средств в обеспечение заявки на участие в конкурсе подтверждается выпиской из лицевого счета, подтверждающей перевод денежных средств. Соответствующее платежное поручение с отметкой банка об оплате (выписка из лицевого счета в случае внесения соответствующих денежных средств при помощи системы «Банк-Клиент») должно быть подано участником закупки в составе документов, входящих в заявку на участие в конкурсе». Согласно части 3 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе,

если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации. Как следует из протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 14.01.2015 заявка на участие в открытом конкурсе ООО «Первый комиссионный магазин» отклонена по следующему основанию: «В составе заявки участника конкурса ООО «Первый комиссионный магазин» отсутствуют сведения о месте нахождения юридического лица, идентификационном номере учредителя, единоличного исполнительного органа участника, что является нарушением требований пп. «а» п. 1 ч. 2 ст. 51 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"; абзаца 2 п. 15. части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА КОНКУРСА» конкурсной документации. Отсутствует предложение о квалификации участника, что является нарушением требований п. 2 ч. 2 ст. 51 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"; абзаца 8 п. 15. части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА КОНКУРСА» конкурсной документации». Вместе с тем, проанализировав заявки на участие в открытом конкурсе всех участников закупки, Комиссия установила, что конкурсная комиссия заказчика должна была отклонить заявку ООО «Первый комиссионный магазин» по иным основаниям, поскольку заявка ООО «Первый комиссионный магазин»: - была подана не по форме, установленной разделом III «Образцы форм и документов для заполнения участниками конкурса» конкурсной документации; - не содержала надлежащих документов, подтверждающих внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, а именно оригинал платежного поручения, подтверждающего перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с отметкой банка, или заверенную банком копию этого платежного поручения. Более того, Комиссия установила, что конкурсная комиссия заказчика должна была отклонить заявку ООО Аукционный дом «Сириус», поскольку заявка Общества не содержала надлежащих документов, подтверждающих внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, а именно оригинал платежного поручения, подтверждающего перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с отметкой банка, или заверенную банком копию этого платежного поручения. Учитывая изложенное, Комиссия усматривает в действиях конкурсной комиссии заказчика нарушение части 3 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе. 5.3. В силу части 4 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. Согласно части 5 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. В нарушение части 5 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в проекте контракта (раздел V конкурсной документации) отсутствует информация о размере штрафа для заказчика в виде фиксированной суммы. В соответствии с частью 7 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Согласно пунктам 6 и 7 Постановления Российской Федерации от 25.11.2014 № 1063 пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле: $P = (C - B) \times S$, где: C - цена контракта; B - стоимость фактически исполненного в установленный срок поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, определяемая на основании документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения контрактов; S - размер ставки. Размер ставки определяется по формуле: $S = K \times \Delta P$, где: K - размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента K ; ΔP - количество дней просрочки. Коэффициент K определяется по формуле: $K = \frac{\Delta P}{DK}$, где: ΔP - количество дней просрочки; DK - срок исполнения обязательства по контракту (количество дней). При K , равном 0 - 50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки. Отношения, указанные в пунктах 1 и 2 статьи 2 настоящего Закона, не регулируются положениями о квалификации участника, что является нарушением требований п. 2 ч. 2 ст. 51 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ его Кодекса, могут регулироваться также указами Президента Российской Федерации, которые не должны противоречить настоящему Кодексу и иным законам. и принимается равным 0,01 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени. При K , равном 50 - 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,02 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени. При K , равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени. В пункте 7.1 раздела 7 «Ответственность сторон» проекта контракта заказчиком в частности указано следующее: «В случае просрочки исполнения Исполнителем обязательства, предусмотренного Контрактом, Заказчик

вправе потребовать уплаты пени. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства. Размер пени устанавливается Контрактом в размере одной трехсотой действующей на день уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных Исполнителем». Омское УФАС России отмечает, что размер пени, установленный заказчиком в пункте 7.1 проекта контракта, не основан на нормах Федерального закона о контрактной системе и Постановления № 1063, при этом, по мнению Комиссии, установленная заказчиком ставка рефинансирования 1/300, фактически равная 0,003, не соответствует коэффициентам, заложенным в вышеуказанные формулы. Учитывая вышеуказанное, пункт 7.1 проекта контракта не соответствует требованиям части 7 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе. На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать необоснованной жалобу ООО «ГОЛ» (ИНН 5503246546) на действия заказчика - Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Омской области и его конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов и актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, на территории Омской области (извещение № 0152100007114000050). 2. Признать в действиях Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Омской области и его конкурсной комиссии нарушение части 1 статьи 2, частей 5 и 7 статьи 34, части 3 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе. 3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Омской области и его конкурсной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия. Председатель Комиссии Т.П.Шмакова Члены Комиссии: А.П. Алексина М.С. Веретельник ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/26-2015 об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок 02 февраля 2015 г. Омск Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии; Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии; Веретельник М.С. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии, рассмотрев жалобу ООО «ГОЛ» (ИНН 5503246546) на действия заказчика - Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Омской области и его конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов и актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, на территории Омской области (извещение № 0152100007114000050)

(далее – открытый конкурс), в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Омской области и его конкурсной комиссии нарушение требований части 1 статьи 2, частей 5 и 7 статьи 34, части 3 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе, на основании своего Решения от 02.02.2015 № 03-10.1/26-2015, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 26 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, ПРЕДПИСЫВАЕТ: 1.

Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Омской области и его конкурсной комиссии в срок до 16.02.2015: - отменить протоколы, составленные в ходе проведения открытого конкурса на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов и актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, на территории Омской области (извещение № 0152100007114000050); - аннулировать открытый конкурс (извещение № 0152100007114000050). 2. Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Омской области об исполнении пункта 1 настоящего предписания проинформировать Омское УФАС России в срок до 17.02.2015 с приложением подтверждающих документов. Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Алексину А.П. Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия. Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в части 7.1 настоящей статьи влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.