

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

Председатель комиссии: (.....) - Врио руководителя Мордовского УФАС России; Члены Комиссии: (.....) - начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Мордовского УФАС России; (.....) - ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Мордовского УФАС России; (.....) - специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Мордовского УФАС России; (.....) - специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Мордовского УФАС России;

при участии:

представителя организатора торгов – конкурсного управляющего (.....) – (.....) (доверенность от 6 апреля 2021 года № б/н),

в отсутствие заявителя - (.....), надлежащим образом уведомленной о дате, времени и месте рассмотрения жалобы (уведомление от 26.04.2021 года № 991), направила ходатайство об отложении заседания комиссии по рассмотрению жалобы и продлении срока рассмотрения жалобы (вх. № 2301 от 30.04.2021 года),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») жалобу ИП (.....) (вх. № 2126 от 23.04.2021 г.) на действия организатора торгов – конкурсного управляющего (.....) при проведении открытых электронных торгов по продаже имущественных прав ООО «СМУ-СеверСтрой» ((.....)), признанного несостоятельным (банкротом) посредством публичного предложения» (извещение в ЕФРСБ № 6462910, лот № 1, извещение на ЭТП ООО «МЭТС» № 64817-ОТПП),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее – Мордовское УФАС России) поступила жалоба ИП (.....) (вх. № 2126 от 23.04.2021 г.) (далее – Заявитель) на действия организатора торгов – конкурсного управляющего (.....) (далее – Организатор торгов) при проведении открытых электронных торгов по продаже имущественных прав ООО «СМУ-СеверСтрой» ((.....)), признанного несостоятельным (банкротом), посредством публичного предложения» (извещение в ЕФРСБ № 6462910, лот №

1, извещение на ЭТП ООО «МЭТС» № 64817-ОТПП) (далее – Публичное предложение).

Сторонам по делу было направлено уведомление от 26.04.2021 года № 991 о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. В соответствии с уведомлением рассмотрение жалобы назначено на 30.04.2021 года.

Как следует из жалобы Заявителя, Организатор торгов не представил возможности надлежащим образом ознакомиться с документами реализуемой дебиторской задолженности.

Кроме того, по мнению Заявителя, Организатор торгов в нарушение норм ГК РФ выставил на торги дебиторскую задолженность без подтверждающих документов, а также из сообщения о проведении оспариваемых торгов не представляется возможным установить конкретный перечень дебиторов, по которым отсутствуют документы.

30.04.2021 года от Заявителя поступили дополнения к жалобе (вх. № 2299 от 30.04.2021 года), из которых следует, что Заявитель до настоящего времени с документами и предметом торгов не ознакомлен, а также, что Организатором торгов на сайте ЕФРСБ № 6462910 не размещен подписанный электронной подписью Организатора торгов договор о задатке.

30.04.2021 года от Заявителя поступило ходатайство (вх. № 2301 от 30.04.2021 года) об отложении заседания комиссии по рассмотрению жалобы и продлении срока рассмотрения жалобы. Заявитель просит:

- 1) Продлить срок рассмотрения жалобы на 7 рабочих дней.
- 2) Отложить заседание комиссии по рассмотрению жалобы на 19.05.2021 года.
- 3) Направить в адрес организатора торгов требование о приостановлении торгов.
- 4) Направить в адрес организатора торгов запрос о предоставлении документов, подтверждающих обстоятельства и срок возникновения дебиторской задолженности.
- 5) Направить в адрес заявителя жалобы объяснения, предоставленные организатором торгов.
- 6) Предоставить заявителю жалобы, после поступления документов от организатора торгов, доступ для ознакомления с данными документами.

Организатор торгов не согласился с доводами жалобы, представил возражения на жалобу (вх № 2281 от 29.04.2021 года) и пояснил, что 16.04.2021 года в 11.05 час. на электронную почту (.....) поступил запрос о

предоставлении документов по ООО «СМУ-СеверСтрой». После поступления запроса, посредством телефонной связи неоднократно назначалось время для ознакомления, однако ни Заявитель, ни представитель Заявителя своим правом на ознакомление с имуществом не воспользовались. Учитывая значительный объем документов, выслать скан копии не представляется возможным, но лица, которые действительно желают ознакомиться с документами приезжают по адресу: (.....), что подтверждается журналом ознакомления с имуществом.

26.04.2021 г. посредством телефонной связи ИП (.....) было предложено в любое время приехать и ознакомиться с документами, тем более, что торги продолжаются и права требования не реализованы. Согласия на ознакомление не поступило, податель жалобы знакомиться не пожелал.

Каких-либо конкретных требований, которые должен содержать порядок ознакомления с имуществом Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не содержит. Любой покупатель имел возможность ознакомиться с реализуемым имуществом.

ИП (.....) имела возможность приехать по указанному для ознакомления адресу в сообщении № 6462910 от 07.04.2021 г., опубликованному на сайте ЕФРСБ, и ознакомиться с документами.

Кроме того, Организатор торгов пояснил, что продажа имущества должника является не правом (в целях извлечения выгоды за счет продажи имущества в процессе обычной хозяйственной деятельности организации), а обязанностью конкурсного управляющего и Организатора торгов, преследует цель пополнения конкурсной массы в целях удовлетворения требований кредиторов.

Сама по себе процедура торгов предполагает снижение цены имущества должника, конечной целью которой является его продажа. В рамках конкурсного производства конкурсный управляющий должен продать всё имущество должника в любом состоянии, а потенциальный покупатель вправе заявить свою цену покупки, соответствующую, по его мнению, состоянию приобретаемого имущества, в том числе значительно ниже начальной продажной цены.

Ссылка ИП (.....) на то, что конкурсный управляющий не имеет права продавать дебиторскую задолженность с истекшим сроком для взыскания, противоречит специальным нормам Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Потенциальный покупатель имущества после ознакомления с ним должен сам оценить целесообразность его приобретения с учетом характеристик.

Учитывая объем первичных документов (фото прилагается) у организатора торгов отсутствует реальная возможность по всем документам определить сроки исковой давности, так как торги проводятся в несколько этапов, и за это время по ряду документов срок может истечь.

На заседании Комиссии представитель Организатора торгов ознакомившись с дополнениями к жалобе Заявителя пояснил, что при

публикации сообщения о проведении торгов на электронной торговой площадке, все приложенные к нему документы, в том числе договор о задатке, подписывается электронной подписью.

Изучив имеющиеся материалы жалобы, представленные доказательства, пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействия) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Порядок проведения обязательных торгов в процедуре банкротства регламентирован общими нормами Гражданского законодательства РФ, Федеральным законом от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - ФЗ «О банкротстве») и Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (утв. Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 года №495).

В соответствии с пункта 1 статьи 1 ФЗ «О банкротстве», данный Закон устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные

отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

Согласно части 1 статьи 124 ФЗ «О банкротстве» принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства.

В соответствии с частью 1 статьей 126 ФЗ «О банкротстве» с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в порядке, установленном главой 7 данного Закона. При этом, продажа имущества должника, как следует из статьи 109 Закона о банкротстве, является одной из мер, направленных на восстановление платежеспособности должника, признанного банкротом и осуществляемой исключительно путем проведения торгов, что обуславливает обязательность реализации имущества только таким способом в случае принятия соответствующего решения собранием (комитетом) кредиторов либо арбитражным управляющим.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 29.04.2019 года по делу № А05-17118/2018 ООО «СМУ-СеверСтрой» признан несостоятельным (банкротом), и в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден (.....).

Согласно части 2 статьи 140 ФЗ «О банкротстве» продажа прав требования должника осуществляется конкурсным управляющим в порядке и на условиях, которые установлены статьей 139 настоящего Федерального закона, если иное не установлено федеральным законом или не вытекает из существа требования.

Из части 3 статьи 139 ФЗ «О банкротстве» следует, что продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Согласно абзацу 1 части 8 статьи 10 ФЗ «О банкротстве» в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего.

В данном случае организатором торгов выступает конкурсный управляющий (.....).

Согласно части 4 статьи 139 Закона о несостоятельности при продаже имущества должника в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае не заключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

07.04.2021 года Организатором торгов в ЕФРСБ размещена информация о проведении открытых электронных торгов по продаже имущественных прав ООО «СМУ-СеверСтрой» признанного несостоятельным (банкротом) посредством публичного предложения» (извещение в ЕФРСБ № 6462910, лот № 1)

На торги выставлен лот № 1 в составе: право требования ООО «ДвинаАрхСтрой» в размере 9261035,39 руб.; право требования к ИП Негматову Дилмуроду Икромжоновичу в размере: 1551604,87 руб.; право требования к ИП Шарыгину Дмитрию Сергеевичу в размере: 3549932,71 руб.; право требования к ООО «Капиталстрой» в размере: 2877916,58 руб.; право требования к ООО «Современные технологии» в размере 251564,06 руб.; право требования к ПАО «Архэнергосбыт» (к/у Иосипчук Владимир Анатольевич) в размере 42685,79 руб.; право требования к ООО «БИО-Климат С» в размере 28948,59 руб.; право требования к ООО «ВИОТИ» в размере: 167833,86 руб.; право требования к ООО «ВК-Инжиниринг» в размере: 500000,00 руб.; право требования к ООО Архитектурно-конструкторское бюро «ГЕПАР» в размере: 260000,00 руб.; право требования к ООО «ГЛОСТЕР» в размере: 628320,35 руб.; право требования к ООО «ЗИННАТ» в размере 83308,00.; право требования к ООО «Медтехгаз» в размере: 150000,00 руб.; право требования к ООО «НК-Кабель» в размере: 150000,00 руб.; право требования к ООО «ОКТО» в размере: 273240,00 руб.; право требования к Профессиональной образовательной организации - Частное учреждение «АВТОМОБИЛЬНО-ДОРОЖНЫЙ КОЛЛЕДЖ» в размере: 453749,80 руб.; право требования к ООО «ПРОМТЕХ» в размере: 426079,08 руб.; право требования к ООО «РАД-СТУДИЯ» в размере: 490000,00 руб.; право требования к ООО «РИК» в размере: 612547,61 руб.; право требования к ООО «Ролс» в размере: 13570,00 руб.; право требования к ООО «Север» в размере: 1815554,37 руб. право требования к ООО «Сполохи-монтаж» в размере: 25750,00 руб.; право требования к ООО «Стройкомальянс» в размере: 198011,20 руб.; право требования к ООО «Стройаренда» в размере: 22533,80 руб.; право требования к ООО «Стройтехника» в размере: 5485,00 руб.; право требования к ООО «СУ-29» в размере: 909000,00 руб.; право требования к ООО ПКП «Титан» в размере: 27660,00 руб.; право требования к ООО «ФОЛЬКС» в размере: 351489,81 руб.; право требования к ООО «ЮНИКОМ» в размере: 95865,94 руб.; право требования к ООО «АЭРОСТАР МСК» в размере: 6888,84 руб.; право требования к ООО «ГОРИЗОНТ ПРОЕКТ» в размере: 1760000,00 руб. право требования к ООО «ГРАНИТ-КЕРАМИКА» в размере: 290078,08 руб.; право требования к ООО «Деловые линии» в

размере: 39084,00 руб. право требования к ООО ИНСТИТУТ ПРОМЫШЛЕННОГО И ГРАЖДАНСКОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ «2К» в размере: 3654167,53 руб.; право требования к ЗАО ТД Лобненский лифтостроительный завод (конкурсное производство) в размере: 7618843,24 руб. право требования к ООО «МЕТРО КЭШ ЭНД КЕРРИ» в размере: 5007,42 руб.; право требования к ООО «НИКО ПРО» в размере: 8732,00 руб.; право требования к ООО «НОВЫЙ МИР» в размере: 2000000,00 руб.; право требования к ООО «ПАНОРАМАВЕНТ» в размере: 36008,49 руб.; право требования к ООО «ПРОДУКТ ВОРД ВИНЖ ГРУПП» в размере: 2940000,00 руб.; право требования к ООО «ПК ЭСПИАЙ» в размере: 44800,00 руб. право требования к ООО «ПожРесурс-Урал» в размере: 77232,82 руб.; право требования к ООО «ПОЛАРИС» в размере: 846000,00 руб.; право требования к ООО «РемПроектРеставрация» в размере: 769819,00 руб.; право требования к ООО «Ролс-Дельта» в размере: 34858,80 руб. право требования к АО «Северсталь Дистрибуция» в размере: 285103,27руб.; право требования к ООО «МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ РАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНАЯ СЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ СЕВЕРО-ЗАПАДА» в размере: 782,76 руб. право требования к ООО «Служба универсальной доставки» в размере: 2465,76 руб.; право требования к ООО «СтройСевСнаб+» в размере: 4223893,29 руб.; право требования к ООО «Т2 МОБАЙЛ» в размере: 5002,98 руб.; право требования к ООО «ТГК-2 ЭНЕРГОСБЫТ» в размере: 16731,85 руб. право требования к ООО «Телекорт Поморский» в размере: 7467514,33 руб.; право требования ООО «ХОГАРТ-арт» в размере: 308599,65 руб. право требования к ООО «ЦЕНТР КОМПЛЕКСНОЙ ПОДДЕРЖКИ МЕДИКО-СОЦИАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ НАЦСТАНДАРТ» в размере: 8400,00 руб.; право требования к ООО «Электроматериалы» в размере: 749,83 руб. право требования к ООО «Элфак» в размере: 6281989,54 руб.; право требования к ООО «ДВИНАСТРОЙ» в размере: 248000,00 руб.; ИП АЗИМВУ ФИРУЗУ РАФТОРОВИЧУ в размере: 153637,46 руб. право требования к ИП Атабекину Багишу Артиковичу в размере: 456097,18 руб. право требования к ИП Баранову Эдуарду Викторовичу в размере: 5411200,00 руб.; право требования к ИП Барсегяну Эдгару Вагановичу в размере: 2715077,60 руб. право требования к ООО «Гранит-керамика» в размере: 290078,08 руб. право требования к ООО «ЗИННАТ» в размере: 83308,00 руб.; право требования к Лукину Вадиму Анатольевичу в размере: 50853,42 руб.; право требования к ООО «Межрегионпроект» в размере: 1000000,00 руб.; право требования к ИП Никитину Сергею Васильевичу в размере: 134070,00 руб.; право требования к ООО «ОКТО» в размере: 273240,00 руб. право требования к ИП Панов Александр Михайлович в размере: 160000,00 руб. право требования к ИП Пунанцеву Максиму Сергеевичу в размере: 181256,45 руб.; право требования к АО Трест Мордовпромстрой в размере: 27072062,92 руб.; право требования к ООО «Хогарт-Арт» в размере: 308599,65 руб.; право требования к ООО «УМТС» в размере: 360389,07 руб.

Начало приема заявок с 12.04.2021 года 12:00 час. (МСК).

Окончание приема заявок: 26.06.2021 года 12:00 час. (МСК).

Начальная цена Лота: 4 628 443,95 руб.

Цена публичного предложения понижается на 7 % (семь процентов) каждые 5 (пять) календарных дня (период проведения торгов, этап снижения цены).

1. Комиссия Мордовского УФАС России рассмотрев довод Заявителя о не предоставлении возможности ознакомления с документами реализуемой дебиторской задолженности, установила следующее.

Как следует из жалобы Заявителя (вх. № 2126 от 23.06.2021 года), 16.04.2021 года на адрес электронной почты Организатора торгов было направлено заявление об ознакомлении с документами, подтверждающими реализуемую задолженность. В дальнейшем согласно пояснениям, переговоры осуществлялись по средствам телефонной связи, сроки ознакомления с документами неоднократно переносились (с 16.04.2021 года на 19.04.2021 года, с 19.04.2021 года на 21.04.2021 года, с 21.04.2021 года на 22.04.2021 года).

Из представленных Организатором торгов пояснений (вх. № 2281 от 29.04.2021 года), следует, что 16.04.2021 года в 11.05 час. на электронную почту (.....) поступил запрос о предоставлении документов по ООО «СМУ-СеверСтрой». После поступления запроса, посредством телефонной связи Заявителю неоднократно назначалось время для ознакомления, однако ни Заявитель, ни представитель Заявителя своим правом на ознакомление с имуществом не воспользовались.

Согласно абзацу 3 части 9 статьи 110 ФЗ «О банкротстве» организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Из пункта 10 статьи 110 ФЗ «О банкротстве» следует, что в сообщении о продаже имущества должника должны содержаться в том числе сведения о порядке ознакомления с имуществом.

Из сообщения в ЕФРСБ № 6462910, лот № 1 следует, что ознакомление с предметом торгов, с проектом договора купли-продажи (цессии) и иной необходимой информацией и документами, осуществляется с даты объявления торгов на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (<https://bankrot.fedresurs.ru>) до даты окончания приема заявок (включительно) с 09.00 до 15.00, а также по предварительной записи по телефону (.....) по адресу: (.....).

Таким образом, из указанного сообщения следует, что потенциальный участник торгов для ознакомления с имуществом должен предварительно согласовать дату и время ознакомления с имуществом.

В качестве доказательств в материалы дела Заявитель представил заявление об ознакомлении со спорным имуществом направленное в адрес Организатора торгов.

Из представленного заявления не следует, что Заявитель просит о возможности представить ему в конкретную дату и время ознакомиться с документами реализуемой дебиторской задолженности.

Вместе с тем, ФЗ «О банкротстве» не содержит обязанности Организатора торгов представлять сведения и документы, указанные в запросе Заявителя.

Сведения о направлении иного запроса, в том числе с просьбой ознакомиться с информацией об имуществе, подлежащим реализации на публичных торгах, а также о назначении места, даты и времени осмотра вышеуказанного имущества, Заявителем не представлены.

На заседание Комиссии Мордовского УФАС России представитель Организатора торгов пояснил, что после получения запроса Заявителя о предоставлении документов, поступил телефонный звонок со стороны представителя Заявителя и было согласовано время для ознакомления, однако, ни Заявитель, ни представитель Заявителя в назначенное время не приезжали.

Организатором торгов предоставлен журнал учета лиц, ознакомившихся с документами по продаже имущественных прав ООО «СМУ – СеверСтрой», в котором указано, что осмотр производили 4 человека, в период с 15.04.2021 года по 27.04.2021 года.

Таким образом, потенциальным участникам была предоставлена возможность ознакомиться с документами реализуемой дебиторской задолженности.

Комиссия отмечает, что Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган, и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Также следует отметить, что Заявителем в материалы жалобы не представлено доказательств, подтверждающих факт препятствия ознакомления с реализуемым имуществом должника путем проведения его осмотра со стороны Организатора торгов.

Комиссия Мордовского УФАС России принимает решение на основании представленных доказательств и сведений.

Заявитель участие в рассмотрении жалобы не обеспечил, доказательств свидетельствующих о наличии действий (бездействия) Организатора торгов, приведших к нарушению прав и законных интересов, подтверждающих

довод жалобы о непредоставлении возможности ознакомиться с имуществом, не представил.

Границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

На основании вышеизложенного, Комиссия Мордовского УФАС России приходит к выводу о необоснованности рассматриваемого довода Заявителя.

2. Комиссия Мордовского УФАС России, рассмотрев довод Заявителя о нарушении Организатором торгов норм ГК РФ, выразившихся реализацией на торгах дебиторской задолженности без подтверждающих документов прав требования кредитора и неуказании в сообщении о проведении торгов перечня дебиторов, по которым отсутствуют документы, установила следующее.

Из письменных пояснений Организатора торгов следует, что продажа имущества должника производится на основании положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, утвержденного собранием кредиторов, либо определением Арбитражного суда в установленном ФЗ «О банкротстве».

В соответствии с частью 1.1 статьи 139 ФЗ «О банкротстве» в течение одного месяца с даты окончания инвентаризации предприятия должника или оценки имущества должника в случае, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа в соответствии с названным законом, конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения свои предложения о порядке продажи имущества должника, включающие в себя сведения, подлежащие включению в сообщение о продаже имущества должника в соответствии с пунктом 10 статьи 110 указанного закона.

Содержание сообщения о торгах, в том числе в части сведений о предмете торгов, соответствует Основным условиям о продажи имущественных прав

ООО «СМУ-СеверСтрой» в редакции, утвержденной решением комитета кредиторов ООО «СМУ-СеверСтрой» от 16.03.2021 года (далее – Условия о продажи имущественных прав ООО «СМУ-СеверСтрой» от 16.03.2021 года).

Определением Верховного Суда РФ от 07.03.2017 № 301-КГ17-341 по делу № А79-2181/2016 установлено, что антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2006 № 1812/06 указано, что антимонопольный орган не вправе вмешиваться в отношения сторон, если они носят гражданско-правовой характер и могут быть разрешены по требованию одной из сторон в судебном порядке.

Таким образом у Комиссии Мордовского УФАС России отсутствуют полномочия по оценке законности формирования предмета торгов при организации торгов по банкротству, поскольку их формирование относится к полномочиям общего собрания кредиторов и арбитражного суда, а в силу части 2 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» в антимонопольный орган могут обжаловаться действия организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Вместе с тем, по вопросу отсутствия в сообщении о проведении торгов перечня дебиторов, по которым отсутствуют документы подтверждающие дебиторскую задолженность, Комиссия Мордовского УФАС России считает необходимым отметить следующее.

Как следует из сообщения в ЕФРСБ № 6462910, лот № 1 у конкурсного управляющего отсутствует ряд документов, подтверждающих дебиторскую задолженность ООО «СМУ-СеверСтрой».

По мнению Заявителя, в данном сообщении должны были содержаться сведения о перечне дебиторов, по которым отсутствуют документы, подтверждающие задолженность. Их отсутствие указывает на нарушение организатором торгов требований ФЗ «О банкротстве».

Согласно части 10 статьи 110 ФЗ «О банкротстве» в сообщении о продаже предприятия должны содержаться, в том числе, сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия.

В соответствии с требованиями пункта 10 статьи 110 ФЗ «О банкротстве» Организатором торгов был опубликован перечень дебиторской задолженности, а также характеристики этого имущества, включающие наименование должника, размер задолженности.

При этом законодательство не содержит требований о детальном описании каждого документа, имеющихся в наличии по каждой дебиторской

задолженности, выставленной на торги единым лотом.

Закон не наделяет Организатора торгов правом определять содержание сведений о реализуемом на торгах имуществе должника, поскольку состав имущества, выставленного на торги определяется не Организатором торгов, а собранием кредиторов, либо определением Арбитражного суда.

Организатор торгов обязан указать в сообщении о проведении Торгов состав, характеристики и описание имущества должника, выставляемого на Торги на основании сведений, представленных комитетом кредиторов.

Согласно Условиям о продажи имущественных прав ООО «СМУ-СеверСтрой» от 16.03.2021 года в состав реализуемого имущества входят:

№ лота	Состав лота (право требования)	Сумма задолженности (руб.)	Начальная стоимость (руб.)
1	ООО «ДвинаАрхСтрой»	9261035,39	4 628 443,95
	ИП Негматов Дилмурод Икромжонович	1551604,87	
	ИП Шарыгин Дмитрий Сергеевич	3549932,71	
	ООО «Капиталстрой»	2877916,58	
	ООО «Современные технологии»	251564,06	
	ПАО «Архэнергосбыт» (к/у Иосипчук Владимир Анатольевич)	42685,79	
	ООО «БИО-Климат С»	28948,59	
	ООО «ВИОТИ»	167833,86	
	ООО «ВК-Инжиниринг»	500000,00	
	ООО Архитектурно-конструкторское бюро «ГЕПАР»	260000,00	
	ООО «ГЛОСТЕР»	628320,35	
	ООО «ЗИННАТ»	83308,00	
	ООО «Медтехгаз»	150000,00	
	ООО «НК-Кабель»	150000,00	
	ООО «ОКТО»	273240,00	
	Профессиональная образовательная организация - Частное учреждение «АВТОМОБИЛЬНО-ДОРОЖНЫЙ	453749,80	

КОЛЛЕДЖ»	
ООО «ПРОМТЕХ»	426079,08
ООО «РАД-СТУДИЯ»	490000,00
ООО «РИК»	612547,61
ООО «Ролс»	13570,00
ООО «Север»	1815554,37
ООО «Спологи-монтаж»	25750,00
ООО «Стройкомальянс»	198011,20
ООО «Стройаренда»	22533,80
ООО «Стройтехника»	5485,00
ООО «СУ-29»	909000,00
ООО ПКП «Титан»	27660,00
ООО «ФОЛЬКС»	351489,81
ООО «ЮНИКОМ»	95865,94
ООО «АЭРОСТАР МСК»	6888,84
ООО «ГОРИЗОНТ ПРОЕКТ»	1760000,00
ООО «ГРАНИТ-КЕРАМИКА»	290078,08
ООО «Деловые линии»	39084,00
ООО ИНСТИТУТ ПРОМЫШЛЕННОГО И ГРАЖДАНСКОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ «2К»	3654167,53
ЗАО ТД Лобненский лифтостроительный завод (конкурсное производство)	7618843,24
ООО «МЕТРО КЭШ ЭНД КЕРРИ»	5007,42
ООО «НИКО ПРО»	8732,00
ООО «НОВЫЙ МИР»	2000000,00
ООО «ПАНОРАМАВЕНТ»	36008,49
ООО «ПРОДУКТ ВОРД ВИНЖ ГРУПП»	2940000,00
ООО «ПК ЭСПИАЙ»	44800,00
ООО «ПожРесурс-Урал»	77232,82
ООО «ПОЛАРИС»	846000,00
ООО «РемПроектРеставрация»	769819,00
ООО «Ролс-Дельта»	34858,80
АО «Северсталь Дистрибуция»	285103,27
ООО «МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ РАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНАЯ СЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ СЕВЕРО-ЗАПАДА»	782,76
ООО «Служба универсальной доставки»	2465,76

ООО «СтройСевСнаб+»	4223893,29
ООО «Т2 МОБАЙЛ»	5002,98
ООО «ТГК-2 ЭНЕРГОСБЫТ»	16731,85
ООО «Телекорт Поморский»	7467514,33
ООО «ХОГАРТ-арт»	308599,65
ООО «ЦЕНТР КОМПЛЕКСНОЙ ПОДДЕРЖКИ МЕДИКО- СОЦИАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ НАЦСТАНДАРТ»	8400,00
ООО «Электроматериалы»	749,83
ООО «Элфак» в размере	6281989,54
ООО «ДВИНАСТРОЙ»	248000,00
ИП АЗИМОВ ФИРУЗ РАФТОРОВИЧ	153637,46
ИП Атабекян Багиш Артикович	456097,18
ИП Баранов Эдуард Викторович	5411200,00
ИП Барсегян Эдгар Ваганович	2715077,60
ООО «Гранит-керамика»	290078,08
ООО «ЗИННАТ»	83308,00
Лукин Вадим Анатольевич	50853,42
ООО «Межрегионпроект»	1000000,00
ИП Никитин Сергей Васильевич	134070,00
ООО «ОКТО»	273240,00
ИП Панов Александр Михайлович	160000,00
ИП Пунанцев Максим Сергеевич	181256,45
АО Трест Мордовпромстрой	27072062,92
ООО «Хогарт-Арт»	308599,65
ООО «УМТС»	360389,07

На основании изложенного, Комиссия Мордовского УФАС России приходит к выводу, что неуказание в сообщении о проведении торгов вышеуказанных сведений не противоречит требованиям ФЗ «О банкротстве».

3. Комиссия Мордовского УФАС России рассмотрев довод Заявителя о неразмещении Организатором торгов на сайте ЕФРСБ № 6462910 подписанного электронной подписью Организатора торгов договора о задатке, установила следующее.

Согласно абзацу 17 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве проект договора купли-продажи предприятия и подписанный электронной подписью

организатора торгов договор о задатке подлежат размещению на электронной площадке и включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве без опубликования в официальном издании.

Установлено, что «договор о задатке» размещен на сайте ЕФРСБ в виде отдельного файла в формате «Word» и является неотъемлемой частью сообщения № 6462910.

Как следует из пункта 1.1. Руководство пользователя «Автоматизированное рабочее место организатора торгов» АИС «Сведения о банкротстве» (версия 3.14 от 1 марта 2021 года) автоматизированное рабочее место организатора торгов является одним из модулей служебного интерфейса ЕФРСБ по сбору, обработке и раскрытию сведений о процедурах банкротства, происходящих на территории Российской Федерации, и предназначен для публикации сообщений в Системе от имени организаторов торгов.

В соответствии с пунктом 2.1 Руководство пользователя «Автоматизированное рабочее место организатора торгов» АИС «Сведения о банкротстве» основной задачей автоматизированного рабочего места организатора торгов является публикация в Системе сообщений, связанных с организацией торгов в ходе проведения процедуры банкротства в отношении физических лиц и организаций (юридических лиц).

В пункте 4.3.4 Руководства пользователя «Автоматизированное рабочее место организатора торгов» АИС «Сведения о банкротстве» ЕФРСБ установлен порядок прикрепления документов к сообщению, при этом указано, что «в случае, если к сообщению прикреплен файл документа, то при успешном подписании сообщения электронной подписью также подписываются сведения о прикрепленном файле».

В силу статьи 2 Федерального закона от 06.04.2011 года 63-ФЗ «Об электронной подписи» электронная подпись - информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

В соответствии с пунктом 4 статьи 6 указанного закона одной электронной подписью могут быть подписаны несколько связанных между собой электронных документов (пакет электронных документов). При подписании электронной подписью пакета электронных документов каждый из электронных документов, входящих в этот пакет, считается подписанным электронной подписью того вида, которой подписан пакет электронных документов. Исключение составляют случаи, когда в состав пакета электронных документов лицом, подписавшим пакет, включены электронные документы, созданные иными лицами (органами, организациями) и подписанные ими тем видом электронной подписи, который установлен

законодательством Российской Федерации для подписания таких документов. В этих случаях электронный документ, входящий в пакет, считается подписанным лицом, первоначально создавшим такой электронный документ, тем видом электронной подписи, которым этот документ был подписан при создании, вне зависимости от того, каким видом электронной подписи подписан пакет электронных документов.

Размещенное Организатором торгов сообщение на сайте ЕФРСБ и прилагаемые к нему договор о задатке и проект договора купли-продажи являются единым пакетом электронных документов, который может быть подписан одной электронной подписью. При этом каждый документ, согласно указанной выше норме Федерального закона от 06.04.2011 года 63-ФЗ «Об электронной подписи», входящий в пакет, считается подписанным электронной подписью.

При таких обстоятельствах действия Организатора торгов не противоречат требованиям абзаца 17 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве.

4. В адрес Мордовского УФАС России от Заявителя поступило ходатайство (вх. № 2301 от 30.04.2021 года) об отложении заседания комиссии по рассмотрению жалобы и продлении срока рассмотрения жалобы. Заявитель также просит:

- 1) Продлить срок рассмотрения жалобы на 7 рабочих дней.
- 2) Отложить заседание комиссии по рассмотрению жалобы на 19.05.2021 года.
- 3) Направить в адрес организатора торгов требование о приостановлении торгов.
- 4) Направить в адрес организатора торгов запрос о предоставлении документов, подтверждающих обстоятельства и срок возникновения дебиторской задолженности.

Комиссия Мордовского УФАС России рассмотрев ходатайство Заявителя пришла к выводу об отказе в его удовлетворении ввиду следующего.

Согласно части 14 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы, за исключением случая, предусмотренного частью 14.1 настоящей статьи.

В соответствии с частью 14.1 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» если при рассмотрении жалобы комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения может быть продлен однократно на срок, установленный частью 14 настоящей статьи.

Каких-либо мотивированных оснований для продления срока рассмотрения жалобы Заявителем не представлены.

По вопросу не приостановлении Организатором торгов торговой процедуры необходимо отметить, что частями 18,19 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции», торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу. В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе.

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП (.....) (вх. № 2126 от 23.04.2021 г.) на действия организатора торгов – конкурсного управляющего (.....) при проведении открытых электронных торгов по продаже имущественных прав ООО «СМУ-СеверСтрой» ((.....)), признанного несостоятельным (банкротом) посредством публичного предложения» (извещение в ЕФРСБ № 6462910, лот № 1, извещение на ЭТП ООО «МЭТС» № 64817-ОТПП) необоснованной.