

Заместителю Генерального
прокурора Российской Федерации

С.П. З.

ул. Студеная, д..., г. Нижний
Новгород, ГСП-60, 603950

Руководителю Средне-Поволжского
управления Федеральной службы по
экологическому, технологическому и
атомному надзору

А.С. Т.

ул. Нагорная, 136 «А», г. Самара,
Самарская область, 443035

А.С. Т.

ул. Героев Панфиловцев, д..., кв. ...,
г. Москва, 125373

А.С.Т.

ул. Братьев Коростелевых, д...,
кв. ..., г. Самара, Самарская область,
443041

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление по делу № 579-11650-15/4

об административном правонарушении

03 сентября 2015 года

г. Самара

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области Л.А. Пак, рассмотрев в порядке, предусмотренном Главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) жалобу А. С. Т. (27 декабря 1979 года рождения, уроженца гор. Москва; зарегистрирован по адресу: г. Москва, ул. Героев Панфиловцев, д...; место жительства (пребывания): г. Самара, ул. Братьев Коростелевых, д...), ранее занимающего должность руководителя Средне-Поволжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору

на постановление по делу № 579-11650-15/4 об административном правонарушении, возбужденному Заместителем Генерального прокурора Российской Федерации С.П. З. в отношении должностного лица А. С. Т. по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, в связи с утверждением документации об электронном аукционе (извещение № 0342100021415000014), с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок,

в присутствии – К. Е.Ю. (служебное удостоверение); защитника Т. А.С. – П. И.А., действует на основании доверенности от 03.08.2015г. б/н,

УСТАНОВИЛ:

07 августа 2015 года заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области А.Р. Баженовым вынесено постановление по делу № 579-11650-15/4 об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности А. С. Т., занимающего должность руководителя Средне-Поволжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору с применением единственной предусмотренной частью 4.2 статьей 7.30 КоАП РФ санкцией в виде административного штрафа в размере – 3000 (три тысячи) рублей.

А.С. Т. с вынесенным постановлением не согласился, подал жалобу на постановление о привлечении к административной ответственности в порядке, предусмотренном Главой 30 КоАП РФ вышестоящему должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области.

Согласно доводам жалобы А.С. Т. при рассмотрении дела заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области А.Р. Баженовым не было принято во внимание, то обстоятельство, что

допущенное нарушение было устранено в процессе проведения Управлением Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Приволжском федеральном округе при проведении проверки соблюдения бюджетного законодательства, законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а также не были учтены смягчающие вину обстоятельства, и не дана надлежащая оценка малозначительности, совершенного А.С. Т. правонарушения, кроме того было отклонено ходатайство об объединении дел в одно производство. На основании вышеизложенного А.С. Т. просит отменить постановление по делу об административном правонарушении № 579-11650-15/4 от 07.08.2015 года и принять новое решение по делу об административном правонарушении.

В ходе рассмотрения жалобы А.С. Т. на оспариваемое постановление, защитник А.С. Т. - П. И.А. доводы жалобы поддержала в полном объеме.

Представитель Прокуратуры - Кабанова Е.Ю. в ходе рассмотрения жалобы А.С. Тукая, возражала против удовлетворения жалобы, считая оспариваемое постановление законным и обоснованным.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, прихожу к следующему выводу.

1. Согласно статье 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Статьей 26.1 КоАП РФ предусмотрено, что по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые указанным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Из статьи 30.6 КоАП РФ следует, что при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, в том числе проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности заслушиваются объяснения физического лица, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные

действия в соответствии с указанным Кодексом; в случае участия прокурора в рассмотрении дела заслушивается его заключение.

Вышестоящее должностное лицо не связано доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме (часть 3 статьи 30.6 КоАП РФ).

Административная ответственность по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ наступает в случае утверждения конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4 и 4.1](#) указанной статьи, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении поводом для возбуждения дела об административном правонарушении послужило несоблюдение должностным лицом Средне-Поволжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору требований, предусмотренных статьей 34 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при утверждении документации об электронном аукционе (извещение № 0342100021415000014).

Указанные обстоятельства установлены Управлением Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Приволжском федеральном округе при проведении в отношении Средне-Поволжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору проверки соблюдения бюджетного законодательства, законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Заместителем Генерального прокурора Российской Федерации С.П. Зайцевым в отношении должностного лица - А.С.Т.вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, в связи с утверждением документации об электронном аукционе (извещение № 0342100021415000014), с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Оспариваемым постановлением по делу об административном правонарушении № 579-11650-15/4 от 07.08.2015 года А.С. Т. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

2. В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о контрактной системе, данный Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения

гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону (часть 1 статьи 2 Закона о контрактной системе).

Согласно части 2 статьи 2 Закона о контрактной системе в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, Президент Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, федеральные органы исполнительной власти, Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом», Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос» вправе принимать нормативные правовые акты, регулирующие отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона.

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 Закона о контрактной системе).

В силу части 1 статьи 9 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок предусматривает осуществление деятельности заказчика на профессиональной основе с привлечением квалифицированных специалистов, обладающих теоретическими знаниями и навыками в сфере закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона о контрактной системе, заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные [способы](#) определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта (часть 4 статьи 24 Закона о контрактной системе).

Из части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе следует, что контракт заключается на условиях, предусмотренных документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке,

заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

В силу части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации (часть 8 статьи 34 Закона о контрактной системе).

[Правила](#) определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1063 (далее – Правила).

Вместе с тем в проект контракта не включено условие об ответственности

заказчика, а также поставщика (исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, в виде фиксированной суммы определенной в [порядке](#), установленном Правилами, кроме того [Законом](#) о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупок, размер неустойки (штрафа, пени), подлежат включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке.

Учитывая вышеизложенное, надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки целесообразно считать включение в проект контракта:

- пени за каждый день просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы;
- штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в размере процента цены контракта, указанного в подпунктах "а" - ["г" пункта 5](#) Правил;
- пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, путем указания формул и порядка расчета пени, указанных в пунктах 6 - [8 Правил](#);
- штрафа за ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в размере процента цены контракта, указанного в подпунктах "а" - ["г" пункта 4](#) Правил.

При этом подпункты "а" - "г" пунктов 4 и 5 Правил содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта. Учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчиком целесообразно устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные [Правилами](#) для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

В соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4 и 4.1](#) статьи 7.30 КоАП РФ, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечания к статье 2.4. КоАП РФ под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Должностным лицом Средне-Поволжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвердившим документацию об электронном аукционе (извещение № 0342100021415000014) является – А.С. Т..

Таким образом, А.С. Т., утвердив документацию об электронном аукционе (извещение № 0342100021415000014) с нарушением требований установленных статьей 34 Закона о контрактной системе, Правилами определения размера неустоек, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1063, совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 4.2. статьи 7.30 КоАП РФ.

3. Довод А.С. Т. о том, что вышеуказанные нарушения были установлены на этапе проведения Управлением Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Приволжском федеральном округе контрольных мероприятий, а к моменту возбуждения дела об административном правонарушении были устранены путем заключения дополнительного соглашения к государственному контракту, заключенному по итогам проведения электронного аукциона (извещение № 0342100021415000014), в связи с чем по мнению А.С. Тукая на момент возбуждения дела об административном правонарушении отсутствовало событие административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2. статьи 7.30 КоАП РФ, является ошибочным, поскольку событием административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2. статьи 7.30 КоАП РФ, является факт утверждения, в том числе аукционной документации с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе.
4. В ходе рассмотрения жалобы А.С. Т. на оспариваемое постановление по делу об административном правонарушении, не нашел своего подтверждения довод о том, что при рассмотрении дела об административном правонарушении А.Р. Баженовым не были учтены смягчающие вину А.С. Тукая обстоятельства, поскольку как следует из оспариваемого постановления «При назначении административного наказания А.С. Тукаю в силу части 2 статьи 4.1 КоАП РФ учитывается характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение. Раскаяние, содействие Тукая А.С. Самарскому УФАС России по данному делу, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению в

ходе производства по делу об административном правонарушении, свидетельствует о наличии смягчающих административную ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП РФ.».

5. Касаясь довода А.С. Т. о ненадлежащей оценке малозначительности, совершенного А.С. Т. правонарушения, установлено следующее.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Совершенное А.С. Т. правонарушение противоречит целям Закона о контрактной системе, установленным частью 1 статьи 1 Закона о контрактной системе.

Кроме того, институт ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, направлен на устранение возможного имущественного (финансового) ущерба, как со стороны заказчика, так и со стороны поставщика (подрядчика, исполнителя).

Учитывая вышеизложенное, совершенное А.С. Т. правонарушение содержит существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в области законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, что не позволяет признать совершенное правонарушение малозначительным и освободить должностное лицо от административной ответственности по данному основанию.

Кроме того, указание в рассматриваемом случае А.С. Т. на отсутствие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2. статьи 7.30 КоАП РФ, исключает возможность рассмотрения применения положений, предусмотренных статьей 2.9 КоАП РФ, в виду несогласия А.С. Т. с вмененным

административным правонарушением.

6. В силу части 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с указанным Кодексом.

Из части 1 статьи 4.4 КоАП РФ следует, что при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

При совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) настоящего Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания (часть 2 статьи 4.4 КоАП РФ).

Учитывая вышеизложенные нормы КоАП РФ, А.Р. Баженовым обосновано, отклонено ходатайство А.С. Тукая об объединении дел в одно производство.

При рассмотрении жалобы А.С. Т. нарушений КоАП РФ, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело № 579-11650-15/4 об административном правонарушении и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Постановление по делу об административном правонарушении №579-11650-15/4 оставить без изменения, а жалобу А.С. Т., без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.

Руководитель управления

Государственный советник

Российской Федерации II класса
Пак

А.А.