

РЕШЕНИЕ

12.12.2011 г.
2011

Дело № 8084/03-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 8084/03-2011, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Управляющая Финансовая Компания» (далее – ООО «Управляющая Финансовая Компания», заявитель) на действия заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ульяновский государственный технический университет» (далее – ФГБОУ ВПО «УлГТУ», заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368100005311000190 на право заключения гражданско-правового договора на поставку двухкрасочной листовой офсетной печатной машины для нужд Ульяновского Государственного технического университета (начальная (максимальная) цена контракта – 6 000 025,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 05.12.2011 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Федеральная антимонопольная служба России в соответствии с порядком, установленным пунктом 3.8 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14 ноября 2007 г. № 379) (далее – Регламент) передала (вх. № 10628 от 05.12.2011 г.) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области жалобу ООО «Управляющая Финансовая Компания» на действия заказчика при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, в аукционной документации отсутствует обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В аукционной документации представлен только результат маркетингового исследования без официальных прайс-листов, коммерческих предложений, иных документов, подтверждающих правильность расчета начальной (максимальной) цены контракта.

На основании изложенного, заявитель просит провести внеплановую проверку документации об открытом аукционе в электронной форме № 0368100005311000190, признать в действиях заказчика нарушение части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов, обязать заказчика внести изменения в аукционную документацию.

Представитель заявителя на заседание Комиссии 09.12.2011 г. не явился (отметка об отправке электронной почты от 07.12.2011 г. в 13:33).

Представитель заказчика на рассмотрении жалобы 09.12.2011 г. с доводами жалобы не согласилась, пояснила, что при определении начальной (максимальной) цены контракта были изучены предложения от организаций ООО «Нисса Центрум», Гейдельберг-СНГ, ЯМ Интернешнл. В статье 19.1 Закона о размещении заказов отсутствует требование о приложении коммерческих предложений о ценах, поступивших заказчику от организаций. В обоснование начальной (максимальной) цены контракта к аукционной документации был приложен документ «Изучение рынка (маркетинговое исследование)», составленный издательством «Венец», в котором были указаны источники информации и информация о ценах на продукт, являющийся предметом открытого аукциона в электронной форме – «двухкрасочная листовая офсетная машина RYOBI 522 GE».

Кроме того, представитель заказчика пояснила, что указанный открытый аукцион в электронной форме был отменен по причине перераспределения денежных средств на другие нужды заказчика.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 10:00 12.12.2011 г. для представления дополнительных материалов по делу. У ФГБОУ ВПО «УлГТУ» были запрошены доказательства наличия эквивалентов товару, соответствующие всем заявленным в документации характеристикам (с документальным подтверждением).

На заседание Комиссии 12.12.2011 г. заказчиком были представлены сведения о двухцветных листовых печатных офсетных машинах RYOBI 522GX, Heidelberg GTO 52-2.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Управляющая Финансовая Компания» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

*В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом **информацию** или расчеты и **использованные** заказчиком **источники информации** о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или **иного указания**.*

*Согласно Письму ФАС России от 13.07.2011 № АЦ/27041 о разъяснении норм Закона о размещении заказов в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта достаточным условием исполнения требований статьи 19.1 Закона о размещении заказов, вне зависимости от предмета размещения заказа и способов получения информации для обоснования начальной (максимальной) цены контракта, является **указание в документации о торгах, извещении о запросе котировок совокупности полученной заказчиком, уполномоченным органом информации в виде таблиц, схем, текста и т.п.** Законом о размещении заказов **не ограничена** публикация в составе документации о торгах, извещении о проведении запроса котировок **иных подтверждающих обоснованность начальной (максимальной) цены контракта документов**.*

В пункте 1 «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г.» Раздела 1.2 «Информационная карта открытого аукциона в электронной форме» аукционной документации определено, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта, гражданско-правового договора (цены лота) представлено в ЧАСТИ III «Техническая часть» документации об открытом аукционе в электронной форме.

В части III «Техническая часть» аукционной документации содержится таблица «Изучение рынка (маркетинговое исследование)» с указанием трех участников исследования (ООО «Нисса Центрум», Гейдельберг-СНГ, ЯМ Интернешнл), их ценовых предложений на товар «двухкрасочная листовая офсетная машина RYOBI 522 GE».

*Согласно части 3 статьи 19.1 Закона о размещении заказов **размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная [частью 2](#) статьи 19.1 Закона о размещении заказов информация, признается добросовестным***

исполнением требований статьи 19.1 Закона.

Таким образом, заказчиком добросовестно исполнено требование статьи 19.1 Закона о размещении заказов путем указания на цену товара и источники полученной информации о цене.

Следовательно, жалоба ООО «Управляющая Финансовая Компания» является необоснованной.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссией было установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также *требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.*

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) статьи 41.6 Закона о размещении заказов сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или *эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.*

Вместе с тем, в ходе анализа аукционной документации открытого аукциона в электронной форме № 0368100007511000192 Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее нарушение законодательства о размещении заказов, влекущие за собой ограничение количества участников размещения заказа:

- раздел III «Техническая часть» аукционной документации содержит подробные функциональные характеристики предлагаемого к поставке товара, которые соответствуют конкретному товару, а именно: двухкрасочная листовая офсетная

печатная машина RYOBИ 522GE:

- максимальный формат листа: не менее 520x375 мм;
- минимальный формат листа: не более 100x105 мм;
- максимальная скорость печати: не менее 11 000 листов в час;
- масса в рабочем состоянии: не более 3350 кг;
- габаритные размеры в рабочем состоянии (ДхШхВ): не более 2598x1955x1588 мм.

В ходе документального анализа качественных и функциональных характеристик двухцветных листовых печатных офсетных машин RYOBИ 522GX, Heidelberg GTO 52-2, являющихся, по мнению заказчика, эквивалентами двухкрасочной листовой офсетной печатной машине RYOBИ 522GE, Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено несоответствие указанных офсетных машин установленным разделом III «Техническая часть» аукционной документации характеристикам.

Таким образом, заказчиком были установлены требования к товару, не позволяющие участникам размещения заказа поставить эквивалентный товар, и влекущие ограничение количества участников размещения заказа.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Управляющая Финансовая Компания» необоснованной.

Признать в действиях заказчика нарушение пункта 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Учитывая, что открытый аукцион в электронной форме отменен, предписание не выдавать.

Передать материалы дела № 8084/03-2011 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.