

РЕШЕНИЕ по делу № 771-12-А

23 октября 2012 года

г. Пермь

Резолютивная часть решения оглашена 16 октября 2012 года

В полном объеме решение изготовлено 23 октября 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе:

Председатель
комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>

рассмотрев дело № 771-12-А в отношении ИП <...> по признакам нарушения ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»), выразившегося в недобросовестной конкуренции на рынке розничной реализации алкогольной продукции ИП <...> в отсутствие лицензии на указанный вид деятельности, что может причинить убытки хозяйствующим субъектам – конкурентам, возбужденное по заявлению ОП (дислокация г.Чердынь) ОМВД России «Красновишерский» Пермского края (исх. № 15/6254от 05.09.2012 г; вх. № 12774-12 от 10.09.2012 г.)

- в отсутствие ИП <...> (в материалах дела имеется документальное подтверждение надлежащего извещения ИП <...> о месте и времени рассмотрения дела № 771-12-А),
- в отсутствие представителя ОП (дислокация г. Чердынь) ОМВД России «Красновишерский» Пермского края (в материалах дела имеется документальное подтверждение надлежащего извещения ОП (дислокация г. Чердынь) ОМВД России «Красновишерский» Пермского края о месте и времени рассмотрения дела № 771-12-А)

Ходатайств об отложении рассмотрения дела не поступало.

УСТАНОВИЛА:

В Пермское УФАС России поступило заявление Отдела полиции (дислокация г. Чердынь) ОМВД России «Красновишерский» Пермского края (далее – ОП (дислокация г. Чердынь) ОМВД России «Красновишерский» Пермского края) (исх.

№ 15/6254 от 05.09.2012 г; вх. № 12774-12 от 10.09.2012 г.) о недобросовестной конкуренции на рынке розничной продажи алкогольной продукции со стороны ИП <...>.

Как следует из указанного заявления, в результате проведения мероприятий соблюдения законодательства РФ в сфере оборота алкогольной продукции сотрудниками ОП (дислокация г. Чердынь) ОМВД России «Красновишерский» Пермского края установлен факт реализации алкоголя без лицензии на розничную продажу алкогольной продукции в торговом киоске, расположенном по адресу: Пермский край, Чердынский район, с. Камгорт, ул. Средняя, 9, деятельность в котором осуществляет ИП <...>.

В заявлении ОП (дислокация г. Чердынь) ОМВД России «Красновишерский» Пермского края указывает, что приведенные выше действия ИП <...> противоречат требованиям антимонопольного законодательства РФ, а именно, ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции»; и просит принять меры, предусмотренные антимонопольным законодательством.

Исследовав имеющиеся материалы дела, Комиссия Пермского УФАС России приходит к следующим выводам.

Правовые основы оборота алкогольной продукции установлены Федеральным законом от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (далее – Закон №171-ФЗ).

В соответствии с п. 2, п. 10 ст. 18 Федерального закона от 22.11.1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» розничная продажа алкогольной продукции подлежит лицензированию, лицензии на розничную продажу алкогольной продукции выдаются субъектами Российской Федерации в установленном ими порядке с учетом положений Закона.

Статьей 23 Закона № 171-ФЗ предусмотрено, что государственный контроль за производством, оборотом, качеством и безопасностью этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, соблюдением законодательства в этой области и условий, предусмотренных соответствующими лицензиями, осуществляется уполномоченными федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в пределах их компетенции.

Согласно п. 3.14 Положения о министерстве развития предпринимательства и торговли Пермского края, утвержденного Постановлением правительства края от 22.12.2006 г. № 102 – п (далее – Положение № 102-п) полномочия по лицензированию, в том числе розничной продажи алкогольной продукции на территории Пермского края осуществляет министерство развития предпринимательства и торговли Пермского края (п. 3.14.3).

В соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» на полицию возложена обязанность по предотвращению и пресечению

административных правонарушений.

В силу ч. 1 ст. 23 ГК РФ гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. При этом под предпринимательской деятельностью в рамках ч. 1 ст. 2 ГК РФ понимается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей продукции осуществляется только организациями при наличии соответствующих лицензий (п. 1 ст. 16 Закона № 171-ФЗ).

К алкогольной продукции относится пищевая продукция, которая произведена с использованием или без использования этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции, с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции, за исключением пищевой продукции в соответствии с [перечнем](#), установленным Правительством Российской Федерации. Алкогольная продукция подразделяется на такие виды, как спиртные напитки (в том числе водка), вино, фруктовое вино, ликерное вино, игристое вино (шампанское), винные напитки, пиво и напитки, изготавливаемые на основе пива (п. 7 ст. 2 Закона № 171-ФЗ).

На основании ч. 10 ст. 18 Закона № 171-ФЗ лицензии на розничную продажу алкогольной продукции выдаются субъектами Российской Федерации в установленном ими порядке с учетом положений настоящего Федерального закона только организациям.

Учитывая, что индивидуальные предприниматели не являются организациями, следовательно, ИП также не являются надлежащими соискателями лицензии на осуществление розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции.

12 августа 2012 г. по факту реализации алкогольной продукции без соответствующей лицензии в торговом киоске в отношении ИП <...> составлен протокол об административном правонарушении, 13 августа 2012 г. вынесено постановление по делу об административном правонарушении, которым ИП <...> признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 14.16 КоАП РФ и ей назначен административный штраф в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

Таким образом, Комиссией установлено и материалами дела подтверждается, что ИП <...> осуществляла розничную продажу алкогольной продукции, в том числе пива «Балтика Экспортное» - 0,5 литра с содержанием этилового спирта 5,4% об., в количестве 6 банок, без соответствующей лицензии и признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ. Постановление по делу об административном правонарушении обжаловано не было и вступило в законную силу.

Соответственно, осуществление ИП <...> розничной реализации алкогольной продукции без лицензии на данный вид деятельности, нарушает требования

действующего законодательства.

Поскольку рынок розничной реализации алкогольной продукции на территории Пермского края является конкурентным, указанные действия ИП <...> предоставляют необоснованные преимущества в осуществлении предпринимательской деятельности названному ИП и способны причинить убытки конкурентам, добросовестно осуществляющим деятельность на рассматриваемом товарном рынке, в виде неполученных ими доходов (упущенной выгоде), которые могли быть получены ими в обычных условиях конкуренции, при воздержании ИП <...> от совершения описанных выше действий.

Указанные действия ИП <...> также противоречат обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

В силу п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» действия хозяйствующих субъектов, которые одновременно соответствуют нескольким условиям, а именно: направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, противоречат требованиям законодательства РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или способны причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации, признаются недобросовестной конкуренцией.

Следовательно, объективную сторону недобросовестной конкуренции составляет противоправное поведение хозяйствующего субъекта, нарушающего законодательно установленные запреты, обычаи делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости.

Действия ИП <...> по осуществлению розничной реализации алкогольной продукции без лицензии на данный вид деятельности соответствуют всем условиям, необходимым для квалификации этих действий в качестве недобросовестной конкуренции.

Запрет на недобросовестную конкуренцию на территории РФ установлен ст. 14 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, действия ИП <...> по осуществлению продажи алкогольной продукции без соответствующей лицензии квалифицированы Комиссией как форма недобросовестной конкуренции.

ИП <...> представлены письменные пояснения, в соответствии с которыми она признала нарушение антимонопольного законодательства. Документальных доказательств, свидетельствующих о прекращении розничной реализации алкогольной продукции в отсутствие лицензии, ИП <...> представлено не было.

Оснований для прекращения настоящего дела в порядке ст. 48 Федерального закона «О защите конкуренции» не имеется.

Руководствуясь ч.1 ст.14, ст. 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ИП <...> по розничной реализации алкогольной продукции, в том числе пива «Балтика Экспортное» - 0,5 литра с содержанием этилового спирта 5,4% об., в количестве 6 банок, в торговом киоске, расположенном по адресу: Пермский край, Чердынский район, с. Камгорт, ул. Средняя, 9, в том числе в августе 2012г., без лицензии на данный вид деятельности актом недобросовестной конкуренции, запрещенным частью 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать ИП <...> предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Решение в полном объеме изготовлено 23 октября 2012 г.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ № 771-12-А

23 октября 2012 года
Пермь

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела о нарушениях антимонопольного законодательства в

составе:

Председатель
комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»), на основании своего решения от 23.10.2012 г. по делу № 771-12-А о нарушении ИП <...> ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП <...> **немедленно с момента получения настоящего предписания прекратить нарушение** части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно: прекратить продажу алкогольной и спиртосодержащей продукции.
2. О выполнении настоящего предписания сообщить в Пермское УФАС России до 21 ноября 2012 г.

Предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи в Арбитражный суд Пермского края.

Примечание: за невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>