

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-9561/2023 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**31.07.2023**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Армтэкс» (далее — Заявитель) на действия АО «Интер РАО – Электрогенерация» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора 207916 закупку ПК и Мониторов для нужд филиалов АО «Интер РАО – Электрогенерация» (реестровый № 32312521235, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 14.07.2023 № 28/56234/23.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом

от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель выражает несогласие с положениями закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила

закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

В соответствии с доводами жалобы, Заявитель выражает несогласие со следующими требованиями Технического задания:

1. Согласно пункту 2.2. Технического задания участник закупки должен предоставить в составе первой части заявки сертификат или протокол совместных испытаний производителя оборудования и разработчика ПО, подтверждающий совместимость с ОС Astra Linux. Сертификат должен быть выдан производителем ОС - ГК Астра, с указанием номера протокола».

По мнению Заявителя, нормами действующего законодательства не предусмотрена обязанность участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем, данное требование влечет сужение круга участников.

2. В соответствии с пунктом 2.6.2. Технического задания производитель или поставщик оборудования должен иметь не менее одного сервисного центра на территории Регионального города по адресу поставляемого товара. Поставщик или производитель оборудования должен иметь бесплатное и неограниченное консультирование по вопросам восстановления работоспособности оборудования. Участник закупки в квалификационной части своего предложения должен подтвердить в явном виде данную информацию, а также указать перечень сервисных центров с адресами и номерами телефонов.

По мнению Заявителя, указанное требование является излишним и обязывает участника закупки заблаговременно организовать взаимодействие с представителями производителя поставляемого оборудования.

3. Пунктом 5.2 Технического задания установлено, что участник закупки в составе своего предложения предоставляет копии действующих сертификатов подтверждающих наличие на предприятии Участника закупки организованных систем контроля качества соблюдения технологических процессов: сертифицированная система менеджмента качества по стандартам ISO 9001, сертифицированная система экологического менеджмента ISO 14001, сертифицированная система безопасности труда OHSAS 18001/ISO 45001, сертифицированная система энергетического менеджмента ISO 50001 /ГОСТ Р ИСО 50001».

По мнению Заявителя, данное требование является излишним, так как содержанием договора поставки является обязанность поставщика доставить соответствующий товар в установленный таким договором срок Заказчику. Поставщик может не являться производителем товара.

4. Согласно пункту 5.4.2. Технического задания в случае если Участник закупки не является производителем предлагаемой продукции, то в составе своего предложения он должен предоставить документы от производителя (дилерский договор, сертификат, письмо от производителя), подтверждающие его (Участника) полномочия представлять производителя и/или поставлять его продукцию».

По мнению Заявителя, данное требование не является квалификационным, поскольку наличие права на поставку предлагаемого товара не характеризует поставщика товара и тем более не является технической характеристикой закупаемого товара.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что требование пункта 2.2. Технического задания о наличии у участника Закупки сертификата или протокола совместных испытаний производителя оборудования и разработчика ПО, подтверждающего совместимость с ОС Astra Linux установлено в целях исполнения Указа Президента РФ от 30.03.2022 № 166 «О мерах по обеспечению технологической независимости и безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации», аналогичные положения закреплены Постановлением Правительства РФ «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» №1236 от 16.11.2015.

Группой компаний ПАО «Интер РАО» в рамках исполнения программы импортозамещения в целях укрепления энергетической безопасности РФ и во исполнение Указа Президента РФ от 30.03.2022 № 166 «О мерах по обеспечению технологической независимости и безопасности критической

информационной инфраструктуры Российской Федерации» приобретена ОС Astra Linux Special Edition, в связи с этим конфигурация поставляемого ПК должна иметь совместимость с ОС Astra Linux Special Edition.

Согласно позиции Заказчика, без установления данного требования Заказчик может получить компьютеры, которые будет невозможно использовать в виду их несовместимости с программным обеспечением на котором они должны работать, что сделает данную закупку бесполезной.

Также Заказчик пояснил, что требование пункта 2.6.2. Технического задания о наличии у участника Закупки не менее одного сервисного центра на территории регионального города по адресу поставляемого товара напрямую связано с наличием критически важной инфраструктуры на филиалах ООО «Интер РАО – Электрогенерация» и необходимостью оперативного ремонта оборудования и/или его замены. С этим же требованием согласуется положение пункта 7.1 Проекта договора о предельном сроке ремонта оборудования не более 12 рабочих дней. В случае отсутствия оборудования на более долгий срок это может повлечь серьезные негативные последствия для Заказчика. С учетом широкой географии использования (от Калининградской области до Республики Бурятия) отсутствие территориального сервисного центра означало бы большие временные траты только на логистику (не беря в расчеты сам ремонт оборудования, который в нынешних реалиях также имеет тенденцию к удлинению), что не соответствует потребностям Заказчика, очевидность которых следует из приложения к ТЗ показывающих географию присутствия подразделений Заказчика. При этом срок выполнения работ по ремонту оборудования для Заказчика является важным и значимым. Также отмечаем, что сервисный центр может находиться на территории любого Регионального города, без привязки к конкретному городу поставки.

Относительно требования пункта 5.2. Технического задания о наличии у участника Закупки копий действующих сертификатов подтверждающих наличие на предприятии производителя организованных систем контроля качества соблюдения технологических процессов: сертифицированная система менеджмента качества по стандартам ISO 9001, сертифицированная система экологического менеджмента ISO 14001, сертифицированная система безопасности труда OHSAS 18001/ISO 45001, сертифицированная система энергетического менеджмента ISO 50001/ГОСТ Р ИСО 50001, Заказчик пояснил, что указанное положение не является требованием к участнику Закупки, а относится к оценке заявок участников по критерию «Наличие сертифицированных систем менеджмента и/или иных добровольных сертифицированных подтверждений компетенции участника», в связи с чем, не представление указанных сертификатов не влечет отклонение заявок участников.

Также Заказчик пояснил, что требование пункта 5.4.2. Технического задания согласно которому в случае если поставщик не является производителем

товара, то ему необходимо представить в составе заявки документы от производителя (дилерский договор, сертификат, письмо от производителя), подтверждающие его (Участника) полномочия представлять производителя и/или поставлять его продукцию напрямую, связано с наличием критически важной инфраструктуры на филиалах ООО «Интер РАО – Электрогенерация».

Так, Заказчик отметил, что в соответствии с приложением к Техническому заданию поставка и использование оборудования предполагается не в офисных помещениях, а для использования и применения на филиалах Заказчика – являющихся обширной, разветвлённой сетью, а именно на гидроэлектростанциях (ГРЭС), парогазовых электростанциях (ПГУ) и теплоэлектроцентралях (ТЭЦ) расположенных в различных регионах Российской Федерации.

Заказчик отметил, что данные объекты являются критически важной инфраструктурой, в связи с чем на Заказчика возлагаются дополнительные обязанности в части обеспечения безопасного, бесперебойного и безаварийного функционирования данных объектов и используемого на них оборудования. В этой связи отсутствие у Заказчика документов подтверждающих происхождение оборудования и отсутствие документов от производителя порождает дополнительные риски для Заказчика и противоречит целям Закона о закупках в части целевого и эффективного расходования денежных средств Заказчика на приобретение товаров с учетом жизненного цикла закупаемой продукции и реализации предпринимаемых Заказчиком мер направленных на сокращение его издержек.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, установила следующее.

В силу части 1 статьи 1 Закона о закупках одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Закон о закупках не определяет порядок закупки товаров, работ, услуг, а устанавливает обязанность заказчиков разработать и утвердить Положение о закупках документ, регламентирующий закупочную деятельность заказчика и содержащий требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (способы закупки) и условия их применения, а также порядок заключения и исполнения договоров.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иным

нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021 Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Как разъяснено в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона о закупках, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом, а впоследствии судом в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения. Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

Направленные на обеспечение потребностей отдельных видов юридических лиц в товарах, работах и услугах отношения, регулируемые Законом о закупках, имеют целью повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг.

Целесообразность введения повышенных требований к участникам не может выступать в качестве самостоятельного предмета оценки в отрыве от названных выше обстоятельств, если только антимонопольным органом не

будет доказано, что в конкретном случае цели обеспечения неравноправного участия хозяйствующих субъектов в закупке превалировали над целями эффективной хозяйственной деятельности заказчика.

Заявителем на заседание Комиссии не представлено доказательств, что оспариваемые требования к участникам Закупки влекут предоставление преимущества конкретному участнику.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Таким образом, поскольку требования, установленные заказчиком в целях исключения риска неисполнения договора, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений Закона о закупках отсутствуют.

Заказчик формирует Закупочную документацию в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к порядку выполнения работ, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

В этой связи Комиссия отмечает, что спорные требования, в том числе пункта 2.6.2. Технического задания предъявлены на основании потребности и специфики оказываемых услуг, в свою очередь, Заказчик проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата в том виде, качестве, порядке и объеме, на который он обоснованно рассчитывал.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Как указано в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 29.04.2022 по делу №А40-91429/2021 «включение заказчиком в документацию о закупке требований, предъявляемых к участникам закупки, может быть признано нарушением антимонопольного законодательства и Закона о



закупках лишь в случае необоснованности его введения, ограничившего конкуренцию и создавшего неоправданные барьеры хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в закупки.

При этом, исходя из правовой позиции, изложенной Постановлении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 N 11017/10, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов. В торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям.».

Комиссия отмечает, что Заявителем не представлено доказательств обращения к производителю и отказа последним в предоставлении документов, равно как не представлено доказательств невозможности представления сертификата или протокола совместных испытаний производителя оборудования и разработчика ПО, с учетом того, что в открытых источниках размещена информация о производителях ПК, прошедших совместные испытания с ОС Astra Linux.

При этом, Комиссия отмечает, что на участие в Закупке было подано 5 заявок, что свидетельствует, что установленные требования не повлекли ограничение круга участников, в свою очередь, Заявителем доказательств обратного не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в части оспаривания требований пунктов 2.2., 2.6.2., 5.4.2.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2- П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и

равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Относительно доводов жалобы о неправомерном установлении в пункте 5.2. Технического задания требования к участнику Закупки копий действующих сертификатов подтверждающих наличие на предприятии производителя организованных систем контроля качества соблюдения технологических процессов: сертифицированная система менеджмента качества по стандартам ISO 9001, сертифицированная система экологического менеджмента ISO 14001, сертифицированная система безопасности труда OHSAS 18001/ISO 45001, сертифицированная система энергетического менеджмента ISO 50001 /ГОСТ Р ИСО 50001, Комиссия отмечает следующее.

Вопреки позиции Заказчика, из положений Закупочной документации не следует, что требования пункта 5.2. Технического задания относятся к критерию оценки заявок участников «Наличие сертифицированных систем менеджмента и/или иных добровольных сертифицированных подтверждений компетенции участника» и что непредставление указанных документов не влечет отклонение заявок участников.

Комиссия отмечает, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в Закупке, а также недопустимости злоупотребления правом Заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

В свою очередь Комиссия отмечает, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Учитывая вышеизложенное Комиссия отмечает, что действия Заказчика, выразившиеся в допущении двойственного толкования положений Закупочной документации в части представления в составе заявки копий действующих сертификатов подтверждающих наличие на предприятии производителя организованных систем контроля качества соблюдения технологических процессов: сертифицированная система менеджмента качества по стандартам ISO 9001, сертифицированная система экологического менеджмента ISO 14001, сертифицированная система безопасности труда OHSAS 18001/ISO 45001, сертифицированная система энергетического менеджмента ISO 50001 /ГОСТ Р ИСО 50001, не соответствуют требованиям пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности соблюдения Заказчиком вышеперечисленных норм закона о закупках, в материалы дела не представлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в указанной части.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Армтэкс» (ИНН: 7714465300 , ОГРН:1207700392580) на действия АО «Интер РАО – Электрогенерация» (ИНН: 7704784450, ОГРН: 1117746460358) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3

Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.