

10 декабря 2013 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Ухов М.А. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей «...», рассмотрев жалобы ООО «Рубикон» и ООО УК «РусьЭнергоМир» на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Барышевского с/с Новосибирского района Новосибирской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку энергоэффективных светильников (извещение № 0151300050613000030),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Рубикон» и ООО УК «РусьЭнергоМир» с жалобами на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Барышевского с/с Новосибирского района Новосибирской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку энергоэффективных светильников.

Суть жалобы ООО «Рубикон» сводится к следующему. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Рубикон» по причине непредставления в заявке сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ. По мнению аукционной комиссии заказчика, первая часть заявки ООО «Рубикон» не содержит сведения о модели светильников, предлагаемых к поставке и в связи с этим, не представляется возможным идентифицировать предлагаемые им к поставке светильники.

ООО «Рубикон» считает, что аукционная комиссия заказчика неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части его заявки, поскольку заявка ООО «Рубикон» была составлена в полном соответствии с требованиями аукционной документации.

Суть жалобы ООО УК «РусьЭнергоМир» сводится к следующему. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО УК «РусьЭнергоМир».

ООО УК «РусьЭнергоМир» считает, что аукционная комиссия заказчика

неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части его заявки, поскольку заявка ООО УК «РусьЭнергоМир» была составлена в полном соответствии с требованиями аукционной документации и ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ.

На жалобы от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Рубикон» по причине непредставления в заявке сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ. Заказчик поясняет, что первая часть заявки ООО «Рубикон» не содержит сведения о модели светильников, предлагаемых к поставке и в связи с этим, не представляется возможным идентифицировать предлагаемые им к поставке светильники притом, что в аукционной документации установлено требование о представлении в первой части заявки сведений о марке, модели предлагаемых к поставке светильников.

При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО УК «РусьЭнергоМир» по причине представления в заявке недостоверных сведений относительно мощности предлагаемых к поставке светильников. Заказчик поясняет, что в первой части заявки ООО УК «РусьЭнергоМир» указана мощность светильника «LMPRS.Road-70.Selekt» 90 Вт. При этом, ООО УК «РусьЭнергоМир» представило в составе первой части своей заявки копию декларации о соответствии светильника ГОСТ, из содержания которой следует, что предлагаемые к поставке светильники «LMPRS.Road-70.Selekt» обладают мощностью 70 Вт.

На основании изложенного, заказчик считает жалобы ООО «Рубикон» и ООО УК «РусьЭнергоМир» необоснованными.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ и требованиями аукционной документации, первая часть аукционной заявки должна содержать конкретные показатели товаров и материалов, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме и товарный знак (при его наличии) предлагаемого к поставке товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак. Кроме того, заказчик в п.11 информационной карты аукционной документации установил требование к составу и содержанию первой части заявки о представлении в ней сведений о марке, модели предлагаемых к поставке светильников.

В соответствии с письмом ФАС РФ № АЦ/27406 от 14.07.2011 «О разъяснении законодательства» в случае непредставления участником размещения заказа в первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 ФЗ № 94-ФЗ, о товаре, используемом для выполнения работ, оказания услуг, а именно указания товарного знака, марки, модели и конкретных показателей в случаях предусмотренных положениями ФЗ № 94-ФЗ, или предоставления недостоверных сведений участник размещения заказа не допускается к участию в открытом

аукционе в электронной форме.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что первая часть заявки ООО «Рубикон» не содержит сведения о модели светильников, предлагаемых к поставке и на основании вышеизложенного, приходит к выводу о том, что аукционная комиссия правомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Рубикон». Следовательно, довод подателя жалобы о неправомерном отклонении первой части его заявки не нашел своего подтверждения.

Заказчик в аукционной документации установил требование к мощности светильника не менее 90 Вт. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что ООО УК «РусьЭнергоМир» предложило к поставке светильники «LMPRS.Road-70.Selekt» мощностью, как указано в его заявке, 90 Вт. При этом, ООО УК «РусьЭнергоМир» представило в первой части своей заявки копию декларации № РОСС RU.АГ79.Д065512 от 18.10.2012г. о соответствии светильников «LMPRS.Road-70.Selekt» ГОСТ Р МЭК 60598-2-5-99 и ГОСТ Р 51318.15-99. Из содержания копии данной декларации следует, что «LMPRS.Road-70.Selekt» обладает мощностью 70 Вт. Более того, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель ООО УК «РусьЭнергоМир» предоставил копии страниц с официального сайта производителя светильников «LMPRS.Road-70.Selekt» ЗАО «Завод Лампирикс», из содержания которых следует, что светильник «LMPRS.Road-70.Selekt» обладает мощностью 77,9 Вт. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о том, что ООО УК «РусьЭнергоМир» в первой части своей аукционной заявки представило недостоверные сведения относительно мощности предлагаемых им к поставке светильников. Таким образом, довод жалобы ООО УК «РусьЭнергоМир» о неправомерном отклонении первой части его аукционной заявки не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании ч.5. ст.17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки размещения данного заказа нарушений законодательства о размещении заказов не выявлено.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобы ООО «Рубикон» ООО УК «РусьЭнергоМир» на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Барышевского с/с Новосибирского района Новосибирской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку энергоэффективных светильников (извещение № 0151300050613000030), необоснованными.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.