

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия Удмуртского УФАС России) в составе: председатель Комиссии – заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля органов власти Удмуртского УФАС России – <...> члены Комиссии – <...> – старший государственный инспектор отдела контроля органов власти, <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти, <...> – специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

рассмотрев дело № ТГ 08-02/2016-66Ж по жалобе ООО «Прикладная геодезия и метрологический контроль» (далее – Заявитель, ООО «ПГМК») на действия АО «Ижевский механический завод» (далее – Заказчик, АО «ИМЗ») при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключить договор финансовой аренды (лизинга) на приобретение оборудования для нужд АО «Ижевский механический завод»: финансовая аренда (лизинг) комплекта оборудования (Координатно-измерительная машина модели GLOBAL) извещение в ЕИС № 31603709146, извещение на b2b № 658865,

в присутствии представителя Заказчика – АО «Ижевский механический завод» – <...> по доверенности от 11.01.2016 г. №20,

в отсутствие представителя заявителя – ООО «ПГМК», уведомленного надлежащим образом о дате и времени рассмотрения жалобы,

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике 21.06.2016 года из Федеральной антимонопольной службы поступила жалоба ООО «Прикладная геодезия и метрологический контроль» на действия АО «Ижевский механический завод» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключить договор финансовой аренды (лизинга) на приобретение оборудования для нужд АО «Ижевский механический завод»: финансовая аренда (лизинг) комплекта оборудования (Координатно-измерительная машина модели GLOBAL).

Содержание жалобы Заявителя:

Заявитель считает, что Заказчиком в техническом задании неправомерно указан конкретный поставщик оборудования – ООО «Галика – Центр Технологий и Сервис», что противоречит положениям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что с доводами жалобы не согласен, поскольку АО «ИМЗ» при осуществлении закупок руководствуется Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), в связи с чем, положения Закона о контрактной системе на закупочную деятельность завода не распространяются и не могут быть нарушены. Также представитель завода указал, что по договору лизинга заказчик вправе самостоятельно выбрать как объект лизинга, так и продавца. Возражения на жалобу изложены в письменных пояснениях от 28.06.2016 г. исх. №ЮР153Г/809.

Комиссия Удмуртского УФАС России рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих при рассмотрении дела, установила следующее.

1. Антимонопольный орган рассматривает по правилам ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о защите конкуренции.

АО «Ижевский механический завод» является субъектом, на которого в силу части 2 статьи 1 Закона о закупках распространяется действие Федерального

закона от 18.08.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», соответственно при осуществлении закупочной деятельности руководствуется Законом о закупках и Положением о закупочной деятельности ОАО «Ижевский механический завод», утвержденным решением Совета директоров ОАО «ИМЗ» (протокол от 11.08.2014 г. №14).

Частью 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрен исчерпывающий перечень оснований возвращения жалобы Заявителю, а именно:

1) жалоба не содержит сведения, предусмотренные частью 6 статьи 9 Закона о защите конкуренции;

2) жалоба не подписана или подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами;

3) наличие вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения в обжалуемых актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей;

4) антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей;

5) акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа были обжалованы в порядке, установленном Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

Жалоба ООО «ПГМК» соответствовала всем требованиям, предъявляемым частями 6, 8 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции к жалобе, следовательно, основания для возвращения жалобы без рассмотрения у Удмуртского УФАС России отсутствовали.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Удмуртского УФАС России в соответствии с положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассматривает жалобу ООО «ПГМК» на действия Заказчика - АО «ИМЗ», при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключить договор финансовой аренды (лизинга) на приобретение оборудования для нужд АО «Ижевский механический завод»: финансовая аренда (лизинг) комплекта оборудования (Координатно-измерительная машина модели GLOBAL).

2. Извещение, документация о проведении запроса предложений и техническое задание были размещены в Единой информационной системе и на электронной торговой площадке b2b 27.05.2016 г.

03.06.2016 г. опубликованные ранее извещение, документация и техническое задание были признаны недействующими, размещены в новой редакции.

Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 417 158 евро с учетом всех расходов и сборов.

Срок для подачи заявок установлен с 27.05.2015 г. по 12 часов 00 минут 08.06.2016 г.

Рассмотрение заявок и подведение итогов назначено на 09.06.2015 г.

Согласно протоколу вскрытия, рассмотрения, оценки и сопоставления результатов запроса предложений от 09.06.2016 г. №16/42/1 по окончании срока подачи заявок поступило 2 заявки, обе заявки были допущены к участию:

1 – ЗАО «Гознак-лизинг», с предложением 400 290,70 евро с НДС;

2 - ООО «УралБизнесЛизинг», с предложением 402 469,06 евро с НДС.

Закупочной комиссией принято решение присвоить заявке ЗАО «Гознак-лизинг» №1 и признать победителем.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Частью 2 статьи 2 Закона о закупках установлено, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Статьей 18 Положения о закупке АО «ИМЗ» установлен порядок проведения процедуры запроса предложений. Так, запрос предложений – это способ закупки, осуществляемый в случаях, когда Общество не может сформулировать подробные спецификации продукции, определить ее характеристики, и выявить наиболее приемлемое решение для удовлетворения своих потребностей (пункт 1 статьи 18 Положения).

Заказчиком определен предмет закупки, как запрос предложений право заключить договор финансовой аренды (лизинга) на приобретение оборудования для нужд АО «Ижевский механический завод»: финансовая аренда (лизинг) комплекта оборудования (Координатно-измерительная машина модели GLOBAL).

Техническое задание на оборудование, передаваемое в финансовую аренду (лизинг) содержит перечень, технические характеристики и комплектацию оборудования, в том числе указание на поставщика оборудования: ООО «Галика – Центр Технологий и Сервис».

Частью 1 статьи 1 Закона о закупках определено, что основной целью Закона о закупках является своевременное и полное удовлетворение нужд заказчика и эффективное расходование средств. Статьей 2 Закона о закупках установлено, что заказчик при осуществлении своей закупочной деятельности руководствуется данным Законом и Положением о закупках. Перечень случаев закупки товаров, работ, услуг на которые не распространяется действие Закона о закупках, является исчерпывающим. При заключении договора лизинга Заказчик должен руководствоваться требованиями Закона о закупках и Положением о закупках. Вместе с тем, положения Закона о закупках не применяются при выборе лизингополучателем предмета лизинга и продавца предмета лизинга, поскольку в указанном случае заказчик не осуществляет закупку товаров, работ, услуг.

Согласно статье 665 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору по договору финансовой аренды (договору лизинга) арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование. Арендодатель в этом случае не несет ответственности за выбор предмета аренды и продавца.

Договором финансовой аренды может быть предусмотрено, что выбор продавца и приобретаемого имущества осуществляется арендодателем.

Статьей 2 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» установлено, что договор лизинга – это договор, в соответствии с которым арендодатель (далее - лизингодатель) обязуется приобрести в собственность указанное арендатором (далее - лизингополучатель) имущество у определенного им продавца и предоставить лизингополучателю это имущество за плату во временное владение и пользование. Договором лизинга может быть предусмотрено, что выбор продавца и приобретаемого имущества осуществляется лизингодателем.

Следовательно, договором лизинга может быть предусмотрена возможность выбора продавца предмета лизинга либо лизингодателем, либо лизингополучателем. В обоих случаях между лизингодателем и лизингополучателем заключается договор лизинга в отношении определенного имущества, а между продавцом и лизингодателем – договор купли – продажи такого имущества.

Учитывая, что на законодательном уровне установлено (ст. 665 ГК РФ, ст.2 Закона о финансовой аренде (лизинге)), что договором финансовой аренды может быть предусмотрено, что выбор продавца и приобретаемого имущества осуществляется арендодателем, соответственно установление АО «ИМЗ» в техническом задании поставщика предмета лизинга не может являться нарушением Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о том, что доводы жалобы ООО «ПГМК» не находят своего подтверждения при установленных обстоятельствах.

Руководствуясь статьями 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О

закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Прикладная геодезия и метрологический контроль» на действия АО «Ижевский механический завод» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключить договор финансовой аренды (лизинга) на приобретение оборудования для нужд АО «Ижевский механический завод»: финансовая аренда (лизинг) комплекта оборудования (Координатно-измерительная машина модели GLOBAL) (извещение в ЕИС № 31603709146, извещение на b2b № 658865), необоснованной.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

<...>

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные статьей 52 Закона о защите конкуренции.