

РЕШЕНИЕ

по делу № 463/2012-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

13 декабря 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 13.12.2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г. и № 69 от 09.07.2012г. (далее – Комиссия), в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, Мелешкова М.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей министерства транспорта и автомобильных дорог Рязанской области <...>, <...>, в отсутствие представителя ООО «Роуд Групп» (извещён надлежащим образом – уведомление от 10.12.2012г. № 3628), рассмотрев жалобу ООО «Роуд Групп» (далее – Заявитель) от 05.12.2012г. № 11, поступившую из ФАС России (вх. в ФАС РФ от 06.12.2012г. № ГЗТУ/07773 – вх. в Рязанское УФАС России от 07.12.2012г. № 4399Э) на действия аукционной комиссии Министерства транспорта и автомобильных дорог Рязанской области (далее – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение подрядных работ по строительству автомобильных дорог в туристско-рекреационном кластере «Рязанский» Рязанского района Рязанской области (II комплекс протяжённостью 1,160 км.; III комплекс протяжённостью 1,957 км), и, проведя проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а :

Министерством транспорта и автомобильных дорог Рязанской области (далее – Заказчик) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение подрядных работ по строительству автомобильных дорог в туристско-рекреационном кластере «Рязанский» Рязанского района Рязанской области (II комплекс протяжённостью 1,160 км.; III комплекс протяжённостью 1,957 км).

2 ноября 2012 года извещение и документация об открытом аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 131 608 869,00 рублей.

На участие в аукционе подали заявки два участника размещения заказа с защищёнными номерами заявок 3747548 и 3852483, оба были допущены и приняли участие в аукционе (протокол № 195ЭА/1 рассмотрения первых частей заявок на

участие в открытом аукционе в электронной форме от 26.11.2012г.).

Победителем открытого аукциона было признано ОАО «Рязаньавтодор» (защищённый номер заявки 3747548) с ценовым предложением 130 950 824,65.

Экономия средств федерального и областного бюджетов составила более 658 тыс. руб.

Заявка Заявителя (защищённый номер заявки 3852483) с ценовым предложением 130 292 780,30 рублей была признана аукционной комиссией несоответствующей требованиям документации об открытом аукционе, с обоснованием в протоколе № 195ЭА/2 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 29.11.2012г.: «В соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 41.11. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о размещении заказов), признать заявку с номером 3852483 - ООО «Роуд Групп» несоответствующей требованию, установленному подпунктом 4) п. 1.3.2 документации об открытом аукционе в электронной форме: в составе второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме не представлена копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию в соответствии с требованиями подпункта 6 пункта 19.1 документации об открытом аукционе в электронной форме».

По мнению Заявителя, при рассмотрении вторых частей заявок на участие в аукционе, аукционная комиссия неправомочно признала его заявку несоответствующей требованиям документации об аукционе, поскольку в составе заявки был представлен акт приёмки законченного капитального ремонта и иные документы, подтверждающие его квалификацию, что требовалось документацией об открытом аукционе.

В отзыве на жалобу (письмо от 11.12.2012г. № ША/6-5241) Заказчик сообщил, что при подведении итогов открытого аукциона заявка Заявителя признана аукционной комиссией несоответствующей требованиям документации об открытом аукционе правомочно, по основаниям, отражённым в протоколе подведения итогов открытого аукциона.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и аукционной комиссии поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав доводы представителей Заказчика и аукционной комиссии, и, проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012г. № 498, Комиссия отклонила доводы Заявителя, основываясь на следующем.

1. Руководствуясь частью 2.1. статьи 11 Закона о размещении заказов, Заказчик правомочно установил в подпункте 6 пункта 19.1 раздела 19 «Требования к участникам размещения заказа» требование: «выполнение участником размещения заказа за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту иных объектов капитального строительства (включая отнесённые к уникальным объектам), не относящиеся к

особо опасным и технически сложным, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, на право, заключить который, проводится аукцион. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником размещения заказа (с учётом правопреемственности) работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту одного из объектов капитального строительства (по выбору участника размещения заказа).

2. На основании пункта 4 части 6 статьи 41.8. Закона о размещении заказов, с целью подтверждения требований части 2.1. статьи 11 данного закона, к участникам размещения заказа, в подпункте 4) пункта 1.3.2. раздела 1 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкция по её заполнению», Заказчик установил требование представить во второй части заявки: «копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копию акта приёмки объекта капитального строительства (за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство) в соответствии с требованиями подпункта 6 пункта 19.1 настоящей документации об открытом аукционе в электронной форме».

3. Пунктом 1.4. раздела 1 документации об аукционе правомерно установлено: «непредставление указанных документов в составе заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме влечёт за собой отказ в допуске к участию в аукционе, либо признания заявки участника не соответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме».

4. На основании части 1 статьи 41.11. Закона о размещении заказов и подпункта 22.2.1. пункта 22.2. раздела 22. «Порядок рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме» аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в аукционе в электронной форме, направленные заказчику оператором электронной площадки, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

5. В составе второй части заявки Заявитель представил Акт приёмки законченного капитального ремонта ОДХ по адресу ул. 1-я Дубровская от ул. Новоостаповская до дома 5 (участок 2) за 2011 год (б/д и б/н) на сумму около 38 млн. руб.

Требуемая документацией об аукционе, на основании Закона о размещении заказов, копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, в составе заявки не была представлена, что подтверждается и в жалобе Заявителя.

Иные документы, представленные в составе заявки, на которые указывает Заявитель - копии актов на выполненные работы, причём без указания сумм выполнения, справки о стоимости выполненных работ, не могут заменить документ, требуемый Законом о размещении заказов и документацией об аукционе.

Комиссия сделала вывод, что в этих условиях аукционная комиссия обязана была признать заявку Заявителя несоответствующей требованиям документации об аукционе.

Действия аукционной комиссии признаны Комиссией правомерными.

В составе заявки победителя аукциона представлена копия Акта от 14.12.2011 года № 4 приёмки законченного строительства объекта: автомобильной дороги Старочернеево-Парсаты-Сявель в Шацком районе, протяжённостью 7,12 км. на общую сумму около 93 млн. руб. и копия разрешения на ввод данного объекта в эксплуатацию № 02-2012 от 12.01.2012 года Главного управления архитектуры и градостроительства Рязанской области, что полностью соответствует требованиям Закона о размещении заказов и документации об аукционе.

Нарушений законодательства о размещении заказов со стороны Заказчика и аукционной комиссии при размещении данного заказа не установлено.

Рассмотрение вопросов о нарушении норм Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не входит в компетенцию Комиссии по контролю в сфере размещения заказов.

При этом Комиссия отметила, что Заявитель в своей жалобе не указал, какая норма данного закона нарушена Заказчиком или аукционной комиссией.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Роуд Групп» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.