Р Е Ш Е Н И Е
по делу № 1 14/196-11
о нарушении антимонопольного законодательства

г. Москва
Резолютивная часть решения оглашена «06» февраля 2012 г.
В полном объеме решение изготовлено «13» февраля 2012 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:
<...>;
рассмотрев в присутствии представителя ООО «Потолок-Арт» <...> (доверенность от 03.05.2011), представителя ИП Суконкина М.И. <...> (доверенность от 03.05.2011) и в отсутствие законного представителя ООО «Тризет», извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела № 1 14/196-11 о нарушении антимонопольного законодательства,
дело № 1 14/196-11 по признакам нарушения ООО «Тризет» (ОГРН 1067847621863, ИНН/КПП 7811340184/781101001, адрес: 193148, г. Санкт-Петербург, просп. Елизарова, д. 34, корп. 2) пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»),

У С Т А Н О В И Л А:

В Федеральную антимонопольную службу поступило заявление ООО «Потолок-Арт» и ИП Суконкин М.И. (далее – Заявители) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «Тризет», выразившемся во введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации багета для натяжных потолков с незаконным использованием полезной модели «Подвесной потолок» по патенту № 36100 и изобретения «Багет для крепления полотнища» по патенту № 2307900.
ИП Суконкин М.И. является патентообладателем патента № 36100 на полезную модель «Подвесной потолок» и патента № 2307900 на изобретение «Багет для крепления полотнища».
Между ИП Суконкиным М.И. и ООО «Потолок-Арт» заключен договор исключительной лицензии от 25.04.2006 на использование полезной модели «Подвесной потолок» по патенту № 36100 (зарегистрирован в Роспатенте 10.07.2006 № РД0010152).
По сведениям Заявителей, ООО «Тризет» (далее – Ответчик) вводит в гражданский оборот на территории Российской Федерации конструктивные элементы для натяжных потолков, в частности багет для крепления полотнища, что подтверждается счетом на оплату от 07.04.2011 № 377, счетом-фактурой от 14.04.2011 № 349 и товарной накладной от 14.04.2011 № 364.
Согласно справке ООО «БОНА РЭС», подготовленной по запросу ООО «Потолок-Арт», каждый признак, указанный в формуле изобретения по патенту № 2307900, и каждый признак, указанный в формуле полезной модели по патенту № 36100, использованы в багете для натяжных потолков, вводимом Ответчиком в гражданский оборот на товарном рынке натяжных потолков Российской Федерации.

ИП Суконкин М.И. не предоставлял Ответчику право на использование полезной модели «Подвесной потолок» по патенту № 36100 и изобретения «Багет для крепления полотнища» по патенту № 2307900.
Таким образом, по мнению Заявителей, действия Ответчика, связанные с введением в гражданский оборот на территории Российской Федерации багета для натяжных потолков, являются актом недобросовестной конкуренции.

Ответчик представил письменные объяснения по делу № 1 14/196-11 о нарушении антимонопольного законодательства, в которых не согласился с Заявителями по следующим основаниям.
Ответчик в 2006 году по акту приема-передачи получил от ЗАО «Интерформ Санкт-Петербург» материалы, товар, оборудование (в том числе для изготовления шнура разного диаметра, который заказывают и покупают у него производители багетов, лодок, окон, москитных сеток и прочего).
На указанном оборудовании Ответчик периодически изготовляет багет системы. В 2011 году Ответчиком произведено багет систем на общую сумму 15000 рублей.
Поскольку оборудование эксплуатируется с 1999 года, Ответчик полагает, что у него возникло право преждепользования. Однако в связи с ограниченным сроком хранения документации, документы, подтверждающие введение в оборот продукции с 1999 года, не сохранились.
Кроме того, Ответчик полагает, что производимые им багет системы могут отличаться от формул, описания и чертежей изобретения «Багет для крепления полотнища» по патенту № 2307900 и применяться не только для крепления полотнища. Производимые Ответчиком изделия используются в дальнейших доработках и не являются конечным продуктом. Назначение основной массы изделий Ответчик не знает.
Кроме того, Ответчик просил передать дело № 1 14/196-11 о нарушении антимонопольного законодательства в Санкт-Петербургское УФАС России.

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 1 14/196-11 о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев все приложенные к материалам дела доказательства и выслушав представителей Заявителей, установила следующие обстоятельства.
<...> зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя Московской регистрационной палатой 07.08.2000 № 9/22549 за основным Государственным регистрационным номер записи о государственной регистрации индивидуального предпринимателя 304770000613846.
ООО «Потолок-Арт» зарегистрировано в качестве юридического лица 10.06.2003 за основным государственным регистрационным номером 1037706042681.
ИП Суконкин М.И. является патентообладателем патента № 36100 на полезную модель «Подвесной потолок» (приоритет полезной модели 03.11.2003, зарегистрировано 27.02.2004) и патента № 2307900 на изобретение «Багет для крепления полотнища» (приоритет изобретения 04.05.2006, зарегистрировано 10.10.2007).
Между ИП Суконкиным М.И. и ООО «Потолок-Арт» заключен договор исключительной лицензии от 25.04.2006 на использование полезной модели «Подвесной потолок» по патенту № 36100 (зарегистрирован в Роспатенте 10.07.2006 № РД0010152).
Заявители вводят в гражданский оборот на территории Российской Федерации системы натяжных потолков «Черутти СТ» с использованием полезной модели «Подвесной потолок» по патенту № 36100 и изобретения «Багет для крепления

полотнища» по патенту № 2307900, что подтверждается договором поставки № 0729-01-А от 29.07.2011 между ООО «Потолок-Арт» и ИП Павловым ВД., счетом от 28.07.2011 № 0728-03-Д, товарной накладной от 29.07.2011 № 527; договором поставки № ДП 1612/10-ННГ между ИП Суконкиным М.И. и ООО «Мастер Плюс», приложением № 01 от 20.01.2011 к договору поставки № ДП 1812/10-ННГ и счетом от 20.01.2011 № 0120-08-А; договором поставки № ДП 1404/7-СПБ между ИП Суконкиным М.И. и ООО «Денкер», приложением № 15 от 09.07.2009 к договору поставки № ДП 1404/7-СПБ и счетом от 09.07.2009 № 0709-12-А.
Ответчик вводит в гражданский оборот на территории Российской Федерации конструктивные элементы для натяжных потолков, в частности багет для крепления полотнища (багет шнуровой), что подтверждается счетом на оплату от 07.04.2011 № 377, счетом-фактурой от 14.04.2011 № 349 и товарной накладной от 14.04.2011 № 364.
Таким образом, Заявители и Ответчик осуществляют свою деятельность на товарном рынке натяжных потолков Российской Федерации и являются хозяйствующими субъектами - конкурентами.
Согласно справке ООО «БОНА РЭС», подготовленной по запросу ООО «Потолок-Арт», каждый признак, указанный в формуле изобретения по патенту № 2307900, и каждый признак, указанный в формуле полезной модели по патенту № 36100, использованы в багете для натяжных потолков (багете шнуровом), вводимом Ответчиком в гражданский оборот.
Довод Ответчика о возникновении у него права преждепользования не может быть принят Комиссией ФАС России во внимание, поскольку, как следует из письменных объяснений Ответчика, у него не имеется доказательств, подтверждающих наличие у него права преждепользования.
Использование оборудования для изготовления багет систем с 1999 года не может служить доказательством того, что багет для натяжных потолков (багет шнуровой) вводился Ответчиком в гражданский оборот на территории Российской Федерации с 1999 года, в связи с чем у него возникло право преждепользования в соответствии с частью 1 статьи 1361 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ответчиком было заявлено ходатайство о передаче дела № 1 14/196-11 о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в Санкт-Петербургское УФАС России.
Ходатайство Ответчика Комиссией ФАС России отклонено в связи с отсутствием у Ответчика каких-либо дополнительных доказательств, требующих правовой оценки. Соответственно, передача дела № 1 14/196-11 о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в Санкт-Петербургское УФАС России представляется нецелесообразной.

В силу пункта 3 статьи 1358 Гражданского кодекса Российской Федерации изобретение или полезный образец признаются использованными в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения или полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения или полезной модели, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до совершения в отношении соответствующего продукта или способа действий, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи.
В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении

предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, выраженная в форме продажи, обмена или иного введения в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции работ и услуг.

Таким образом, все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции», присутствуют в действиях Ответчика:

1) направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентом выразилась в том, что Ответчик при введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации багета для натяжных потолков (багета шнурового) использовал результаты интеллектуальной деятельности хозяйствующего субъекта – конкурента, применяемые им в производимых и реализуемых товарах, и, тем самым, снизил издержки на разработку своей продукции;

2) противоречие действующему законодательству, а именно пункту 3 статьи 1358 Гражданского кодекса Российской Федерации;

3) способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что Заявители, вследствие введения Ответчиком в гражданский оборот на территории Российской Федерации багета для натяжных потолков (багета шнурового), может лишиться возможности эффективно реализовывать свой товар, так как данные действия Ответчика могли не позволить Заявителям получить то, на что они были вправе рассчитывать при обычных условиях введения в гражданский оборот продукции с использованием принадлежащих ИП Суконкину М.И. патентов на полезную модель и изобретение, что в свою очередь, не может не сказаться на прибыли Заявителей.

Учитывая изложенное, действия Ответчика, выразившиеся во введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации багета для натяжных потолков (багета шнурового) с незаконным использованием полезной модели «Подвесной потолок» по патенту № 36100 и изобретения «Багет для крепления полотнища» по патенту № 2307900, патентообладателем которых является ИП Суконкин М.И., направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации и могут причинить убытки Заявителям.

Принимая во внимание упомянутые обстоятельства, и руководствуясь пунктом 3 статьи 1358 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 4, частью 1 статьи 14, статьей 23, частями 1 и 2 статьи 41, частью 2 статьи 45, статьей 49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать действия ООО «Тризет» на товарном рынке натяжных потолков Российской Федерации, выразившиеся во введении в гражданский оборот багета для натяжных потолков (багета шнурового) с незаконным использованием полезной модели «Подвесной потолок» по патенту № 36100 и изобретения «Багет для крепления полотнища» по патенту № 2307900, патентообладателем которых является ИП Суконкин М.И., нарушившими пункт 4 части 1 статьи 14 Федерального

закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать ООО «Тризет» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

П Р Е Д П И С А Н И Е
по делу № 1 14/196-11
о нарушении антимонопольного законодательства

«13» февраля 2012 г. г. Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:
председатель Комиссии:
<...>;
руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 13 февраля 2012 г. по делу № 1 14/196-11 о нарушении ООО «Тризет» пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

П Р Е Д П И С Ы В А Е Т:

ООО «Тризет» в срок до 26 марта 2012 года прекратить нарушение пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно не использовать полезную модель «Подвесной потолок» по патенту № 36100 и изобретение «Багет для крепления полотнища» по патенту № 2307900, патентообладателем которых является ИП Суконкин М.И., при введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации багета для натяжных потолков (багета шнурового).
О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Примечания:
- предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения;
- за уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение предписания коммерческие организации и их руководители несут ответственность, предусмотренную, соответственно, пунктом 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Перечень территориальных органов ФАС России с их актуальными адресами

можно скачать внизу страницы