

РЕШЕНИЕ по делу ТО4-150/2016

Исх. ИП-04/6914 от 17.05.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

в присутствии представителя заявителя ООО <"...">, в присутствии представителя заказчика – Нижнекамского химико-технологического института (филиала) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Казанский национальный исследовательский технологический университет» <"...">, рассмотрев жалобу ООО «ПРИНТ-К» (далее - заявитель) на действия заказчика – Нижнекамского химико-технологического института (филиала) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Казанский национальный исследовательский технологический университет», при проведении открытого запроса котировок, извещение №31603521612 на предмет: " Поставка картриджей".

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении открытого запроса котировок в электронной форме №31603521612 на предмет: «Поставка картриджей», размещено на сайте <http://223etp.zakazrf.ru> № 31603521612 от 06.04.2016г.

Заказчик – Нижнекамский химико-технологический институт (филиала) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Казанский национальный исследовательский технологический университет».

Форма торгов – открытый запрос котировок в электронной форме.

Дата и время начала приема заявок – с 06.04.2015г. до 08:00 часов.

Дата и время окончания приема заявок – 13.04.2016г. до 17:00 часов.

Дата и время проведения закупки – 14.04.2016 в 08:30 часов.

Суть жалобы – по мнению заявителя, документация нарушает требования действующего законодательства.

Данная жалоба рассматривается в рамках статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Согласно доводам жалобы требования к техническим характеристикам товара на поставку картриджей определенных производителей, ограничивают конкуренцию среди Поставщиков товара.

В техническом задании, Заказчик требует наличие голограммы на упаковке «Голограмма должна иметь следующие степени защиты: микротекст по всему полю марки; изменяемый под углом зрения цвет логотипа» и наличие «противоударной воздушно-пластиковой упаковки и пластикового язычка с

логотипом производителя на предохранительной ленте картриджа».

Заявитель считает, что Заказчик, ссылаясь на маркетинговые рекомендации производителей оргтехники указывает, что «только картриджи их (производителей оргтехники) производства могут обеспечивать высокое качество печати а также исправность оргтехники».

Представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, представил устные и письменные пояснения:

При осуществлении деятельности учреждение работает с бланками строгой отчетности (дипломы, сертификаты, свидетельства об образовании), которые регламентируются приказом Министерство образования и науки №1100 от 01.10.2013г. «Об утверждении образцов и описаний документов о высшем образовании и о квалификации и приложений к ним». Порядок заполнения (распечатывания) утвержден приказом Министерство образования и науки №112 от 13.02.2014 г. «Об утверждении порядка заполнения, учета и выдачи документов о высшем образовании и о квалификации и их дубликатов» соответственно вышеуказанные бланках должна быть высокого качества.

Согласно руководствам производителей печатающих устройств: «для достижения наилучших результатов рекомендуется применять только подлинные изделия и расходные материалы компании производителя техники. При этом указывается, что гарантия не распространяется на любой ущерб, причиной которого стало применение картриджа, отличного от оригинального».

Заказчик пояснил, что практика применения неоригинальных картриджей показала, что проблемы возникали с большинством печатных устройств по причине использования неоригинальных расходных материалов.

В дополнение заказчик сделал запрос к официальному представителю печатной техники, где сказано, что производитель не подтверждает наличие эквивалентности оригинальных картриджей и их совместимость с печатным оборудованием.

Заслушав представителя заказчика, а также изучив материалы, Комиссия сочла доводы заявителя, изложенные в жалобе, необоснованными, ввиду следующего.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно пункту 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, использование, если

это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Из вышеуказанных пояснений следует, что в соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Возможность устанавливать параметры необходимого к поставке товара, исходя из своих потребностей, является законодательно закрепленным правом Заказчика, а потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Таким образом, доводы заявителя в данной части не нашли своего подтверждения.

Вместе с тем, в ходе проведения внеплановой документальной проверки комиссией установлено следующее.

На основании части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

Частью 2 статьи 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Во исполнение требований статьи 2 Закона о закупках, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего

образования «Казанский национальный исследовательский технологический университет» действует на основании Положения о закупочной деятельности, разработанное в соответствии с вышеуказанным законом, соответственно, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Казанский национальный исследовательский технологический университет» при проведении вышеуказанной закупки руководствуется требованиями Положения о закупках.

В ходе проверки комиссией Татарстанского УФАС установлено, что в пункте 7.2. Положения о закупке товаров, работ, услуг ФГБОУ ВПО «КНИТУ» содержится следующее условие: «Договор с победителем либо иным лицом, с которым в соответствии с Положением о закупке заключается такой договор (далее – участник закупки, обязанный заключить договор), по результатам проведения торгов должен быть заключен Заказчиком не позднее двадцати дней, а по результатам неторговых процедур – не позднее десяти дней со дня подписания итогового протокола.», что по мнению комиссии Татарстанского УФАС является нарушением статьи 1, части 10 статьи 3 Закона о закупках, и части 4 статьи 18.1 Федерального закона о защите конкуренции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 02 февраля 2016 года № 309-КГ15-14384 отмечено, что Положение о закупке должно соответствовать требованиям, установленным Законом о закупках и Законом о защите конкуренции, в соответствии с которым порядок заключения договоров направлен на обеспечение участникам закупки возможности реализации их права на обжалование действий заказчика (организатора торгов) в антимонопольный орган в процедуре, установленной статьей 18.1. Закона о защите конкуренции и частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом минимальный срок для подписания договора не установлен, соответственно и заказчик и победитель торгов имеют возможность подписать договор уже на следующий день после определения победителя торгов. В связи с чем, иные участники закупки лишены возможности обжалования результатов проведенных торгов по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, установление в Положении о закупке срока заключения договора по результатам закупки, не учитывает закрепленную в Законе о закупке и Законе о защите конкуренции процедуру административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.20 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО <“...”> на действия заказчика – Нижнекамского химико-технологического института (филиала) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Казанский национальный исследовательский технологический университет»: при проведении открытого запроса котировок в электронной форме №31603521612 на

предмет: " Поставка картриджей" необоснованной.

2. Признать заказчика – Нижнекамский химико-технологический институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Казанский национальный исследовательский технологический университет» нарушившим требования статьи 1, части 10 статьи 3 Закона о закупках, части 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Выдать заказчику - Нижнекамскому химико-технологическому институту (филиалу) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Казанский национальный исследовательский технологический университет» предписание об устранении выявленных нарушений законодательства Российской Федерации.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.