

РЕШЕНИЕ №054/06/33-1179/2020

25 июня 2020 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. начальника отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии;
- «...» - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- «...» - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «ФИЛИПС»: «...»;

от заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России: «...»,

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «ФИЛИПС» на действия заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении электронного аукциона №0351100002920000657 на поставку медицинских изделий (системы ультразвуковой диагностической медицинской с принадлежностями), ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, размещенного в ЕИС 05.06.2020г., начальная (максимальная) цена контракта 107 023 880,01 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ФИЛИПС» с жалобой на действия заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении электронного аукциона №0351100002920000657 на поставку медицинских изделий (системы ультразвуковой диагностической медицинской с принадлежностями), ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия.

Суть жалобы заключается в следующем.

Податель жалобы считает, что по совокупности технических характеристик требованиям описания объекта закупки соответствуют товары единственного производителя GE Healthcare, в частности, портативная система ультразвуковая диагностическая медицинская Vivid iq с принадлежностями, "ДжиИ Медикал Системз (Китай) Ко., Лтд.", и стационарная система ультразвуковая диагностическая медицинская Vivid, с принадлежностями, вариант исполнения Vivid E95, "ДжиИ Вингмед Ультрасаунд АС", Норвегия.

Кроме того, подателем жалобы, в качестве подтверждения своих доводов были представлены сравнительные таблицы моделей портативных УЗ-систем: GE Vivid iq, Philips CX50, Sonoscape S9EXP, Samsung Medison HM70A-RUS и Mindray M9 и стационарных УЗ-систем: GE Vivid E95 (P3H 2016/3871 от 14.10.19) Philips Epiq CVx, Samsung Medison WS80A, Canon Aplio 500 и Siemens Acuson S3000.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, описание объекта закупки сформировано заказчиком с нарушением ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «ФИЛИПС» от заказчика - ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России поступили следующие возражения.

Данная закупка проводится в целях повышения качества и эффективности диагностики, лечения и реабилитации пациентов, в соответствии с письмом Департамента науки и инновационного развития здравоохранения Министерства здравоохранения РФ в рамках реализации федерального проекта «Развитие сети национальных медицинских исследовательских центров и внедрения инновационных медицинских технологий».

В связи с изложенным, заказчиком при формировании описания объекта закупки, были установлены такие требования к характеристикам закупаемого товара, которые отвечали бы требованиям по улучшению качества обслуживания пациентов, эффективности диагностики и позволяли внедрить и использовать в данном медицинском учреждении инновационные медицинские технологии.

Факт того, что указанным характеристикам соответствует товар одного производителя, заказчиком не оспаривается, в то же время, установление данных характеристик необходимо заказчику для проведения соответствующих исследований непосредственно в рамках своей деятельности.

В соответствии с ч.2 ст.33 ФЗ №44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом, указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

При этом, по мнению заказчика, выбор описанных технологий, датчиков и функциональных возможностей оборудования не может быть изменен без ущерба для качества и эффективности оказываемой высокотехнологичной специализированной медицинской помощи.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии со ст.6 ФЗ №44-ФЗ контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В ст.10 ФЗ №44-ФЗ указано, что заказчики при планировании и осуществлении закупок должны исходить из приоритета обеспечения государственных и муниципальных нужд путем закупок инновационной и высокотехнологичной продукции.

Представитель подателя жалобы на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России заявил, что, по его мнению, часть установленных заказчиком требований к наличию характеристик, а также требования к значению показателей некоторых характеристик носят исключительно маркетинговый характер, и не будут использоваться заказчиком в рамках деятельности по оказанию медицинских услуг. При этом, представитель подателя жалобы не представил каких-либо документов, подтверждающих довод о том, что указанные в жалобе характеристики носят исключительно маркетинговый характер и не влияют на функциональные характеристики закупаемого товара, а также не будут использованы заказчиком при оказании медицинских и исследовательских услуг в рамках его деятельности. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России данное утверждение подателя жалобы является голословным.

Вместе с тем, исходя из представленных подателем жалобы таблиц сравнительных характеристик медицинского оборудования, следует, что у закупаемого заказчиком товара есть ряд характеристик, отсутствующих у товаров других производителей, в частности:

- по портативным УЗ системам: специализированная программа для формирования одновременно 2-х фокусных зон на экране прибора при использовании секторных датчиков; Специализированная программа для расширения ближнего поля визуализации на секторном датчике, поддерживаемой в режиме двухмерной визуализации в реальном времени; Специализированная программа для достижения частоты кадров не менее 1840 в сек., обеспечивающая поддержку приема-передающих каналов, не менее 974000 при динамическом диапазоне не менее 258 дБ и т.д.

- по стационарным УЗ системам: специализированная программа для ручной и автоматической оценки данных, полученных в режиме серошкального, доплеровского сканирования, цветового тканевого доплера, УЗ-контрастных исследований, комбинированное использование с анатомическим М-режимом (линейным и нелинейным в зависимости от режима); Специализированная программа для достижения частоты кадров не менее 6656 в сек., обеспечивающая поддержку неограниченного количества приема-передающих каналов при неограниченном динамическом диапазоне; Специализированная программа для трехмерной реконструкции сердца в реальном масштабе времени за один или несколько сердечных циклов при чреспищеводных исследованиях при частоте кадров не менее 3300 в сек. и т.д.

Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что отсутствие в приведенных подателем жалобы для сравнения моделях УЗ систем определенных функций, не свидетельствует о том, что заказчиком установлены завышенные требования к характеристикам закупаемого товара, которые не будут использоваться им при оказании медицинских услуг. В связи с изложенным, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать довод жалобы необоснованным.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ФИЛИПС» на действия заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении электронного аукциона №0351100002920000657 на поставку медицинских изделий (системы ультразвуковой диагностической медицинской с принадлежностями), ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.