

# РЕШЕНИЕ

по делу № 111

06.04.2010

г. Екатеринбург

Комиссия Свердловского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе (Приказ от 09.11.2009 №531)

Колотовой Т.Н. - руководителя управления, председателя Комиссии;

Волкова С.Н. – заместителя руководителя управления, члена Комиссии;

Анисимовой Ю.В. – начальника отдела ограничения монополистической деятельности, члена Комиссии;

Жукова А.В. – главного специалиста – эксперта руководителя управления, председателя Комиссии;

Смирнова Ю.Б. – эксперта отдела ограничения монополистической деятельности, члена Комиссии;

при участии представителей:

заявителя - Пасмальника В.В.;

ответчика: ОАО «РЖД» в рамках деятельности его филиала – Свердловской железной дороги (далее также ОАО «РЖД», Дорога);

лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах - Уральского территориального управления Федерального агентства железнодорожного транспорта;

представитель заинтересованного лица - Филиала ОАО «ТрансКонтэйнер» на Свердловской железной дороге - уведомил по телефону о согласии рассмотрения дела в его отсутствие,

рассмотрев дело №111 по признакам нарушения ОАО «РЖД» п.4 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в экономически и технологически не обоснованном сокращении производства товара, на который имеется спрос,

УСТАНОВИЛА:

Дело возбуждено Приказом от 09.11.2009 № 531. Определением от 09.11.2009 дело назначено к рассмотрению на 14.12.2009. Определениями от 14.12.2009, от 26.01.2010, и от 02.02.2010 рассмотрение дела откладывалось соответственно на 26.01.2010, на 03.02.2010 и на 24.01.2010.

Поводом для возбуждения настоящего дела явилось обращение Уральской транспортной прокуратуры (вх. от 09.10.2009 №01-9810), рассмотревшей заявление ИП Пасмальника В.Л. с жалобой на действия ОАО «РЖД» в части бездействия по открытию железнодорожной станции Геологическая для осуществления грузовых операций с контейнерами. По мнению Уральской транспортной прокуратуры, в бездействии ОАО «РЖД» усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Из представленных Комиссии материалов следует, что ИП Пасмальнику В.Л. на праве собственности принадлежат: железнодорожный подъездной путь необщего пользования, примыкающий к железнодорожным путям общего пользования на ст. Геологическая Свердловской железной дороги (место нахождения – ХМАО-Югра, Тюменская область, г. Югорск), и расположенная на этом пути контейнерная площадка (КП). Её технические показатели: развёрнутая длина подъездных железнодорожных путей – 480 м, двухконсольный козловой кран МККС -32 грузоподъёмностью 32т, развёрнутая длина путей крана – 100 м, эстакада -1 шт., рампа погрузочно-разгрузочная – 1 шт. Существующее оборудование позволяет осуществлять погрузку/выгрузку контейнеров массой брутто 20т и 24т на/с железнодорожные платформы.

На основании лицензии (серия ПРД №8601528), выданной Минтрансом РФ, Федеральной службой по надзору в сфере транспорта, предоставляющей право на осуществление погрузочно-разгрузочной деятельности на железнодорожном транспорте, ИП Пасмальник В.Л. оказывал грузоотправителям (грузополучателям) следующие транспортно - экспедиционные услуги:

- 1.приёмку контейнера с грузом (или порожнего) у клиента,
- 2.доставку контейнера автомобильным транспортом на контейнерную площадку,
- 3.выгрузку контейнера с автотранспорта на контейнерной площадке и погрузку его на железнодорожную платформу,
- 4.выгрузку контейнера с железнодорожной платформы на контейнерной площадке и погрузку на автомобильный транспорт,
- 5.доставку контейнера от контейнерной площадки автомобильным транспортом клиенту,
- 6.выгрузку полувагонов со строительным материалом на склад,
- 7.погрузку строительного материала в автотранспорт клиента.

Основанием для осуществления грузовых операций с 20 – футовыми контейнерами (понятия «20-футовый контейнер» и «контейнер массой брутто 20 т» идентичны) на контейнерной площадке ИП Пасмальника В.Л. являлись ежегодные разрешения ОАО «РЖД» в виде телеграмм, направляемых Свердловской железной дороге. В 2009 г. в таком разрешении заявителю было отказано, что повлекло прекращение подачи и уборки вагонов для перевозки контейнеров на подъездной путь заявителя.

На неоднократные обращения заявителя о необходимости и целесообразности открытия ст.Геологическая для приёмки и отправки грузов в контейнерах Дорога отвечала отказом.

В ответ на очередное обращение заявителя (исх. от 31.12.2008 №79) Дорога предложила представить пакет документов, необходимых для решения вопроса об открытии ст. Геологическая (исх. от 16.01.2009 №МО -9/16019). Затребованные Дорогой документы заявитель направил письмом от 25.02.2009 исх. №16, которое было получено адресатом, о чём работниками Дороги сделана отметка на экземпляре письма заявителя: «02.03.2009 вх.№602/18-35 ОАО РЖД ФИЛИАЛ НОД».

Поскольку после получения от заявителя документов никаких действий со стороны ответчика по решению вопроса об открытии ст. Геологической для работы с контейнерами не последовало, заявитель вынужден был обратиться с жалобой в Югорскую межрайонную прокуратуру Ханты-Мансийского автономного округа - ЮГРА (вх. от 10.08.2009 №138).

На момент возбуждения настоящего дела ответчиком не были приняты меры по открытию ст. Геологическая для работы с контейнерами.

Ответчик в объяснении антимонопольному органу (вх. от 03.02.2010 №01-837), а также в заседаниях Комиссии отрицает наличие в своих действиях каких-либо нарушений антимонопольного законодательства и поясняет, что на момент рассмотрения настоящего дела ОАО «Российские железные дороги» обратилось в Федеральное агентство железнодорожного транспорта РФ с предложением об открытии станции Геологическая Свердловской железной дороги по §8Н Тарифного руководства №4, что подтверждается письмом от 26.01.2010. По утверждению ответчика, задержка в отправке документов заявителя в ОАО «РЖД» была вызвана тем, что они были представлены не в полном объёме. Ответчик обратил внимание Комиссии на то обстоятельство, что законодательством Российской Федерации не определены сроки направления владельцем инфраструктуры общего пользования предложения хозяйствующего субъекта об открытии станции для грузовых операций.

Оценив доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ст.2 Федерального закона от 10.01.2003 №18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – Устав) в нём используются следующие понятия:

перевозчик - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, принявшие на себя по договору перевозки железнодорожным транспортом общего пользования обязанность доставить пассажира, вверенный им отправителем груз из пункта отправления в пункт назначения, а также выдать груз, уполномоченному на его получение лицу (получателю);

инфраструктура железнодорожного транспорта общего пользования (далее - инфраструктура) - технологический комплекс, включающий в себя железнодорожные пути общего пользования и другие сооружения,

владелец инфраструктуры - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, имеющие инфраструктуру на праве собственности или на ином праве и оказывающие услуги по ее использованию на основании соответствующего договора;

грузоотправитель - физическое или юридическое лицо, которое по договору перевозки выступает от своего имени или от имени владельца груза, багажа, грузобагажа и указано в перевозочном документе;

грузополучатель - физическое или юридическое лицо, уполномоченное на получение груза, багажа, грузобагажа;

груз - объект, принятый в установленном порядке для перевозки в грузовых вагонах, контейнерах;

железнодорожные пути необщего пользования - железнодорожные подъездные пути, примыкающие непосредственно или через другие железнодорожные подъездные пути к железнодорожным путям общего пользования и предназначенные для обслуживания определенных пользователей услугами железнодорожного транспорта на условиях договоров или выполнения работ для собственных нужд;

владелец железнодорожного пути необщего пользования - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, имеющие на праве собственности или на ином праве железнодорожный путь необщего пользования, а также объекты, связанные с выполнением транспортных работ и оказанием услуг железнодорожного транспорта;

места необщего пользования - железнодорожные пути необщего пользования, крытые и открытые склады, а также участки, расположенные на территории железнодорожной станции, не принадлежащие владельцу инфраструктуры и используемые для выполнения операций по погрузке, выгрузке грузов, в том числе контейнеров, определенных пользователей услугами железнодорожного транспорта;

В силу ст. 2 Федерального закона от 10.01.2003 N 17-ФЗ "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" перевозочным процессом является

совокупность организационно и технологически взаимосвязанных операций, выполняемых при подготовке, осуществлении и завершении перевозок грузов железнодорожным транспортом.

Согласно ст. 2 Устава железнодорожными путями необщего пользования являются железнодорожные подъездные пути, примыкающие непосредственно или через другие железнодорожные подъездные пути к железнодорожным путям общего пользования и предназначенные для обслуживания определенных пользователей услугами железнодорожного транспорта на условиях договоров или выполнения работ для собственных нужд.

Согласно ст.3 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» естественная монополия - состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров; субъект естественной монополии - хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В силу ч. 1 ст.4 названного Закона железнодорожные перевозки относятся к сферам деятельности субъектов естественных монополий.

ОАО "РЖД" является субъектом естественной монополии, включено в Реестр субъектов естественных монополий на транспорте по осуществлению деятельности в сфере оказания услуг железнодорожных перевозок и услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования (Приказ Федеральной службы по тарифам от 29.12.2004 435-Т).

Поскольку осуществление перевозки грузов невозможно без оказания услуг по подаче и уборке вагонов, перевозка грузов и оказание услуг по подаче и уборке вагонов представляют собой единый технологический процесс железнодорожных перевозок, подпадающий под сферу регулирования Закона о естественных монополиях.

В силу ч.5 ст.5 135-ФЗ ОАО «Российские железные дороги» занимает доминирующее положение в сфере железнодорожных перевозок.

Согласно п.4 ч. 1 ст. 10 Закона №135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, экономически или технологически не обоснованные сокращение производства товара, если на

этот товар имеется спрос при наличии возможности его рентабельного производства.

В силу ст. 64 Устава взаимоотношения перевозчиков, владельцев железнодорожных путей необщего пользования, владельцев инфраструктур, грузоотправителей, грузополучателей регулируются правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом, а также договорами на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования и договорами на подачу и уборку вагонов.

Правила перевозок железнодорожным транспортом грузов в универсальных контейнерах (далее – Правила) утверждены Приказом МПС РФ от 18.06.2003 №30.

Согласно Правилам универсальный контейнер (далее - контейнер) - унифицированная грузовая единица, предназначенная для перевозки тарных и штучных грузов, представляющая собой стандартизованную по максимальной массе брутто, габаритным размерам конструкцию. Контейнер относится к транспортному оборудованию (п.2).

Контейнеры подразделяются на среднетоннажные и крупнотоннажные. Среднетоннажный контейнер - контейнер с максимальной массой брутто, равной или большей 3 тонн, но меньшей 10 тонн. Крупнотоннажный контейнер - контейнер с максимальной массой брутто, равной 10 тоннам и более (п.3).

В силу п.10 Правил перевозки грузов в контейнерах производятся между железнодорожными станциями, открытыми для операций с контейнерами соответствующей максимальной массы брутто, указанными в соответствующем тарифном руководстве.

Согласно ст.2 Устава "...тарифные руководства - сборники, в которых публикуются утвержденные в установленном законодательством Российской Федерации порядке тарифы, ставки платы и сборов за работы и услуги железнодорожного транспорта, правила применения таких тарифов, ставок платы, сборов, а также утвержденные федеральным органом исполнительной власти в области железнодорожного транспорта перечни железнодорожных станций, расстояния между ними и выполняемые на территориях железнодорожных станций операции;...".

Раздел 1 части 1 книги 2 Тарифного руководства №4 содержит наименования и условные обозначения (номера параграфов) коммерческих (грузовых и пассажирских) операций, осуществляемых на железнодорожных станциях. В частности, на железнодорожной станции, открытой по §8Н, разрешается выполнение следующих грузовых операций: приём и выдача грузов в универсальных контейнерах массой брутто 20 и 24 т на подъездных путях.

В упомянутом ранее п.10 Правил также говорится, что перевозка грузов в контейнерах с участием железнодорожных станций, не открытых для операций с контейнерами, может производиться при наличии соответствующего договора между грузоотправителем (грузополучателем) и перевозчиком.

Таким образом, указанная норма Правил предусматривает два возможных варианта осуществления грузовых операций с контейнерами на железнодорожных станциях:

1. На железнодорожных станциях, не открытых для этой цели по параграфам Тарифного руководства №4 – по основанию, предусмотренному п.10 Правил, т.е. при наличии соответствующего договора между грузоотправителем (грузополучателем) и перевозчиком (по мнению ответчика, открытие станции на временной основе). При этом порядок и условия получения временного разрешения на осуществление грузовых операций с контейнерами устанавливает ОАО «РЖД». Так, в телеграмме ОАО «РЖД» от 15.05.2007, адресованной железным дорогам России, говорится, что перевозка грузов в контейнерах с/на железнодорожных станций, не открытых для операций с контейнерами, может производиться на основании п.10 Правил при наличии:

обращений грузоотправителей/грузополучателей,

договоров о временной организации перевозок грузов, заключенных грузоотправителем/грузополучателем и перевозчиком в соответствии со ст.8 Устава.

Именно по такому варианту в течение многих лет осуществлял свою деятельность заявитель на ст. Геологическая.

2. На железнодорожных станциях, открытых для этой цели по соответствующим параграфам Тарифного руководства №4.

Открытие железнодорожных станций для выполнения всех или некоторых операций в соответствии со ст.15 Федерального закона от 10.01.2003 №17-ФЗ "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" осуществляется приказом Федерального агентства железнодорожного транспорта на основании предложений владельцев инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования.

Распоряжением ОАО «РЖД» от 01.04.2008 №655 утверждён «Порядок взаимодействия ОАО «РЖД» с Федеральным агентством железнодорожного транспорта по вопросам открытия железнодорожных станций по Тарифному руководству № 4» (далее – Порядок).

В течение длительного времени (по утверждению заявителя, в течение 18 лет) ИП Пасмальник В.Л. осуществлял грузовые операции с универсальными контейнерами, несмотря на то, что станция Геологическая не была открыта по §8Н тарифного руководства №4. Основанием для выполнения грузовых операций являлись ежегодные разрешения ОАО «РЖД» в виде телеграмм, направляемых

Свердловской железной дороге. В материалах дела имеются телеграммы ОАО «РЖД», разрешающие грузовые операции с контейнерами на ст. Геологическая в 2007 г., в 2008 г. (соответственно, от 15.01.2007 НР 1200, от 24.12.2007 НР ВЛ-14407).

Не дожидаясь окончания срока действия телеграммы ОАО «РЖД» от 24.12.2007 НР ВЛ-14407, заявитель направил обращение заместителю начальника Свердловской железной дороги Фомину В.К. с просьбой об открытии на следующий год, т.е. с 01.01.2009 по 31.12.2009, ст. Геологическая по приёму и отправлению универсальных 20 - футовых контейнеров (исх. от 01.10.2008 №64). При этом заявитель не настаивал на том или ином варианте открытия станции – на временной или постоянной основе.

Дорога (в лице начальника службы коммерческой работы в сфере грузовых перевозок) ответила (29.12.2008 исх.№44/29128), что открытие ст. Геологическая по §8Н тарифного руководства №4, т.е на постоянной основе, нецелесообразно, т.к. в настоящее время по §8 открыта ст. Верхнекондинская (приём и выдача грузов в универсальных контейнерах массой брутто 20 и 24 т), находящаяся в 15 км от ст. Геологическая.

Будучи не удовлетворённым таким ответом, заявитель обратился к начальнику Свердловской железной дороги (исх. от 31.12.2008 №79). В ответе (исх. от 16.01.2009 №МО-9/16019) и.о. начальника Дороги Фомин В.К. уточнил, что временное открытие ст.Геологическая нецелесообразно в связи с открытием ст.Верхнекондинская. Вместе с тем, заявителю было предложено для организации работы с универсальными 20-футовыми контейнерами на ст. Геологическая на постоянной основе подготовить письменное предложение с необходимыми документами по открытию ст.Геологическая по §8Н Тарифного руководства №4.

Как уже отмечалось выше, затребованные ответчиком документы заявитель направил письмом от 25.02.2009 исх. №16, которое было получено адресатом, о чём работниками Дороги сделана отметка на экземпляре письма заявителя: «02.03.2009 вх.№602/18-35 ОАО РЖД ФИЛИАЛ НОД». При этом Дорога не предъявила заявителю каких - либо претензий в части неполноты представленных документов, хотя в заседании Комиссии представители ответчика ссылались на это обстоятельство, как на причину задержки в рассмотрении предложения заявителя.

Спустя 8 месяцев после получения документов заявителя, первый заместитель начальника Дороги Фомин В.К. письмом от 11.09.2009 (исх.№НЗ—38/М) уведомил заявителя о том, что «контейнерная площадка эксплуатируется с многочисленными отступлениями от установленных норм, угрожающими безопасности движения поездов, сохранности перевозимого груза, вагонов и жизни людей, открытие контейнерной площадки является нецелесообразным». При этом не делается никакой оговорки о том, при каком условии открытие площадки будет возможным.

Таким образом, единственным основанием, по которому ответчик отклонил предложение заявителя об открытии ст. Геологическая для работы с контейнерами уже после получения от него затребованных документов, является ненадлежащее, по мнению ответчика, состояние оборудования на контейнерной площадке

По мнению Комиссии, в рамках рассматриваемого дела существенными являются следующие договоры между ответчиком и заявителем:

1. Договор об организации перевозок грузов в универсальных контейнерах на железнодорожной станции, не открытой для выполнения грузовых операций с контейнерами от 04.08.2008 №3 ДЦФТО/ГОРАФТО-5К («дорога» - «предприятие»).

Наличие «соответствующего» договора согласно требованию п.10 Правил является необходимым условием для осуществления грузовых операций с контейнерами на железнодорожной станции, не открытой по параграфам Тарифного руководства №4 («временное» открытие станции);

2. Договор на подачу и уборку вагонов на железнодорожный путь необщего пользования ИП Пасмальника В.Л. от 09.02.2007 №6/169 (далее – Договор), в котором стороны выступают как «перевозчик» и «контрагент».

Оценивая природу этих договоров, Комиссия установила следующее.

Согласно п.1.1 Договора об организации перевозок грузов в универсальных контейнерах Дорога оказывает Предприятию, т.е. заявителю, услуги по подаче вагонов, прибывших по полным перевозочным документам и организации приёмо-сдаточных операций, оказанных при работе со среднетоннажными и крупнотоннажными контейнерами на ст. Геологическая на основании заявления Заказчика (вероятно, допущена ошибка и следует читать Предприятие, поскольку в п.2.1 говорится, что услуга оказывается на основании письменного заявления Предприятия) и разрешения ОАО «РЖД».

Заключение сторонами договора об организации перевозок грузов в универсальных контейнерах, как это предусмотрено ст.798 ГК РФ и ст. 10 Устава, должно способствовать выполнению перевозочного процесса на длительный период, гарантировать заявителю получение от ответчика в полном объёме услуг, предусмотренных договором.

Оценивая последующее поведение ответчика в части прекращения с 01.01.2009 приёма/отправки контейнеров на/с ст.Геологическая, Комиссия считает, что подписав договор об организации перевозок грузов в универсальных контейнерах, который по своему смыслу ориентирован на длительные и устойчивые взаимоотношения сторон при систематическом осуществлении перевозок, ответчик мог и должен был содействовать созданию прочных партнёрских отношений на будущее.

Комиссия считает, что злоупотребление Дороги проявляется в необоснованном сокращении услуг по «Договору на подачу и уборку вагонов на железнодорожный путь необщего пользования ИП Пасмальника В.Л. от 09.02.2007 №6/169» (далее – Договор) путём прекращения подачи/уборки вагонов, предназначенных для перевозки контейнеров на подъездные железнодорожные пути необщего пользования, принадлежащие ИП Пасмальнику В.Л.

Пункт 1 Договора определяет его предмет: «В соответствии с федеральными законами «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», «О железнодорожном транспорте Российской Федерации», Правилами эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования и на условиях настоящего договора производится подача, расстановка на места погрузки, выгрузки и уборка вагонов с железнодорожного пути необщего пользования ИП Пасмальника В.Л., примыкающего к ст.Геологическая через железнодорожный путь необщего пользования ООО «Тюменьтрансгаз» стрелочным переводом №25, обслуживаемого локомотивом Перевозчика (т.е. ответчика). В силу п.22 Договор заключается сроком на 5 лет: с 01.03.2007 по 31.01.2012.

Пункт 17.1 Договора содержит следующую оговорку: «Погрузка, выгрузка Контрагентом (т.е. заявителем) 20 - футовых контейнеров производится при наличии разрешения ОАО «РЖД».

Поскольку данный пункт Договора не содержит ссылку на те обстоятельства, которые могут послужить основанием для отмены действующего разрешения ОАО «РЖД» или для отказа в его получении, данное условие договора позволяет ответчику без какого-либо обоснования своих действий в любой момент времени в одностороннем порядке ограничить объём оказываемых услуг, предусмотренных при заключении настоящего Договора. Именно так поступил ответчик, прекратив в 2009 г. приём и отправку грузов в контейнерах на ст. Геологическая, тем самым ущемив интересы контрагента – ИП Пасмальника В.Л.

В силу ч.1 ст. 13 ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) хозяйствующих субъектов, предусмотренные п.4 ч. 1 ст. 10 настоящего Федерального закона, могут быть признаны допустимыми, если такими действиями (бездействием) не создается возможность для отдельных лиц устранить конкуренцию на соответствующем товарном рынке, не налагаются на их участников или третьих лиц ограничения, не соответствующие достижению целей таких действий (бездействия, а также, если их результатом является или может являться:

- 1)совершенствование производства, реализации товаров или стимулирование технического, экономического прогресса либо повышение конкурентоспособности товаров российского производства на мировом товарном рынке;
- 2)получение покупателями преимуществ (выгод), соразмерных преимуществам

(выгодам), полученным хозяйствующими субъектами в результате действий (бездействия).

Прекратив с 01.01.2009 подачу/уборку вагонов с контейнерами на ст. Геологическая, т.е. фактически закрыв станцию по операциям с контейнерами, ответчик не обосновывает соответствие своих действий названным условиям, как этого требует приведённая выше норма Закона №135-ФЗ.

Рассмотрев возражения ответчика против возобновления работы железнодорожной станции Геологическая с контейнерами на временной или постоянной основе, Комиссия не признала их обоснованными, учитывая следующие обстоятельства.

В силу ч.1 ст.16 ФЗ «О железнодорожном транспорте в РФ» железнодорожные пути необщего пользования и расположенные на них сооружения и устройства должны обеспечивать маневровую и сортировочную работу в соответствии с объемом перевозок, ритмичную погрузку и выгрузку грузов, рациональное использование железнодорожного подвижного состава.

Согласно п.29 Правил прием контейнеров к перевозке в местах общего пользования назначением в места необщего пользования допускается при наличии технической или технологической возможности осуществления такой перевозки.

Поскольку отсутствует порядок временного открытия железнодорожных станций по грузовым операциям, соответственно, и их закрытия, Комиссия считает возможным для оценки технологических (технических) факторов обратиться к п. 4.1 Порядка, которым определён перечень документов, представляемых железными дорогами в ОАО "РЖД" при открытии станции для выполнения грузовых операций с контейнерами в местах необщего пользования (на постоянной основе), в том числе :

акт обследования железнодорожного пути необщего пользования, в т.ч. контейнерной площадки комиссией;

техническая характеристика контейнерной площадки;

наличие на местах погрузки, выгрузки технических средств механизации, оборудованных грузозахватными приспособлениями, которые соответствуют требованиям ГОСТов;

технические характеристики указанных приспособлений;

заклучения органов Ростехнадзора России о возможности использования для производства погрузочно-разгрузочных работ технических средств механизации;

технологический процесс работы станции и контейнерной площадки.

Сведения, содержащиеся в перечисленных документах, позволяют сделать вывод о технической (технологической) возможности работы железнодорожной станции по грузовым операциям.

Как было показано ранее, после получения документов заявителя первый заместитель начальника Дороги Фомин В.К. письмом от 11.09.2009 (исх.№НЗ—38/М) уведомил заявителя о том, что «контейнерная площадка эксплуатируется с многочисленными отступлениями от установленных норм, угрожающими безопасности движения поездов, сохранности перевозимого груза, вагонов и жизни людей, открытие контейнерной площадки является нецелесообразным».

Основываясь на требованиях приведённого выше нормативного акта, Комиссия считает, и это следует из приведённых выше документов, что от состояния оборудования в данный момент времени может зависеть возможность его использования для грузовых операций, но не целесообразность открытия железнодорожной станции по тем или иным грузовым операциям на постоянной основе или (временной), как это утверждает ответчик.

В материалах дела имеется «Акт обследования контейнерной площадки, расположенной на подъездном пути ИП Пасмальника В.Л.» от 13.10.2009. В состав Комиссии, проводившей обследование на предмет устранения замечаний, выявленных 02.09.2009, кроме заявителя, входили 7 представителей ответчика. В результате Комиссией не выявлено обстоятельств, препятствующих эксплуатации оборудования, расположенного на контейнерной площадке.

Представитель Свердловского филиала ОАО «Трансконтейнер» на Свердловской железной дороге в заседании Комиссии 14.12.2009 также сообщил, что претензий к ИП Пасмальнику В.Л. в части погрузочно-разгрузочного оборудования, используемого на ст. Геологическая, что могло бы привести к порче контейнеров, являющихся собственностью ОАО «Трансконтейнер», у Филиала не имелось.

Заявителем и ответчиком согласован и действует в течение многих лет технологический процесс работы ст. Геологическая и контейнерной площадки ИП Пасмальника В.Л., устанавливающий порядок подачи и уборки вагонов, технологические сроки оборота вагонов на железнодорожном пути необщего пользования, технологическое время, связанное с подачей вагонов к местам погрузки/выгрузки грузов и.т.д.

Сам факт последующего открытия ст. Геологическая по §8Н также подтверждает

то обстоятельство, что оборудование, используемое на контейнерной площадке ст. Геологическая, отвечает требованиям ГОСТов.

Безоговорочный вывод Свердловской железной дороги в письме от 11.09.2009 (исх. №НЗ—38/М) о нецелесообразности открытия ст. Геологическая в связи с ненадлежащим состоянием оборудования на контейнерной площадке ИП Пасмальника В.А. лишен каких-либо оснований.

Таким образом, на момент прекращения ответчиком услуг по подаче /уборке вагонов для осуществления заявителем грузовых операций с универсальными контейнерами на ст. Геологической отсутствовали технологические (технические) причины, препятствовавшие оказанию этих услуг.

Отказывая заявителю в подаче и уборке вагонов для перевозки контейнеров, ответчик объясняет экономическую нецелесообразность открытия ст. Геологическая для операций с контейнерами, как на временной так и на постоянной основе, единственным обстоятельством, а именно открытием ст. Верхнекондинская (исх. от 19.12.2008 №44/29128, исх. от 16.01.2009 №МО-9/16019, исх. от 20.04.2009 №ДМ-141).

При этом объективно не выполняются в совокупности условия допустимости действий (бездействия), предусмотренные ч.1 ст.13 Федерального закона «О защите конкуренции», приведённые ранее.

Действительно, Приказом Федерального агентства железнодорожного транспорта от 25.06.2008 №196 железнодорожная станция Верхнекондинская Свердловской железной дороги открыта по параграфам Тарифного руководства №4: §8 - приём и выдача грузов в универсальных контейнерах массой брутто 20 и 24 т на станциях, §10 - приём и выдача грузов в универсальных контейнерах массой брутто 24 (30) и 30т на станциях.

Комиссия отмечает, что в её компетенцию не входит рассмотрение вопроса о целесообразности открытия ст.Верхнекондинская по параграфам Тарифного руководства №4, а только факт открытия ст. Верхнекондинская не может быть основанием для прекращения грузовых операций с контейнерами на ст. Геологическая.

Задача Комиссии - установить технологическую и экономическую обоснованность действий ответчика в части прекращения грузовых операций с контейнерами на ст. Геологическая с 01.01.2009 и условия допустимости этих действий.

Предпринимательская деятельность, осуществляемая заявителем на ст. Геологическая, имеет экономическую и социальную значимость, поэтому Глава г.

Югорска Салахов Р.З. неоднократно направлял обращения по вопросу открытия станции Геологическая Свердловской железной дороге (исх. от 31.12.2008 №4319, исх. от 15.07.2009 №2618, исх. от 20.07.2009 №2656), в Серовскую транспортную прокуратуру (исх от 21.09.2009 №3248). Коллектив квалифицированных работников, руководимый предпринимателем Пасмальником В.Л. насчитывает 30 человек и обеспечивает нужды хозяйствующих субъектов, расположенных в г.Югорске и близлежащих городах и посёлках. Грузооборот на ст. Геологическая в 2007 г. составил 2059 шт. 20-футовых контейнеров. В 2008 г., даже учитывая открытие ст. Верхнекондинская по грузовым операциям с контейнерами, грузооборот на ст. Геологическая составил 1280 контейнеров.

В материалах дела имеется коллективное обращение 22 организаций и предпринимателей г. Югорска в адрес Свердловской железной дороги и Главы Администрации г.Югорска о целесообразности и необходимости открытия ст.Геологическая по грузовым операциям с контейнерами. По мнению хозяйствующих субъектов, перевод грузовых операций со ст. Геологической на ст. Верхнекондинская создаёт для них ряд неудобств:

- 1.увеличение затрат по доставке груза,
- 2.вместимость контейнерной площадки мала, что влечёт задержку обработки грузов,
- 3.вывоз груза своим транспортом запрещён, а возможности станции ограничены,
- 4.время документооборота составляет до 4-х дней,
- 5.расчёт с индивидуальными предпринимателями осуществляется только наличными средствами.

Поскольку с 01.01.2009 ответчик прекратил подачу/уборку вагонов на ст.Геологическая для перевозки грузов в контейнерах, услуги, оказываемые «Перевозчиком» по договору подачи и уборки вагонов от 09.02.2007 №6/169, действующего до настоящего времени, ограничиваются подачей на подъездные пути ИП Пасмальника В.Л. вагонов с грузом, перевозимым без применения контейнеров (например, строительные материалы), и уборкой порожних вагонов.

В результате незаконных действий ответчика в 2009 г. произошло значительное сокращение объёма услуг, оказываемых заявителем контрагентам. Упущенная выгода ИП Пасмальника В.Л. (в расчёте на объём услуг 2008 г.) составила в 2009 г. 2332160 рублей.

Отношения между заявителем и ОАО «РЖД» носят гражданско-правовой характер и регулируются нормами ГК РФ, Федеральным законом от 10.01.2003 №17-ФЗ "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации", «Уставом, подзаконными актами в области железнодорожного транспорта, договорами между сторонами.

Между ответчиком и заявителем действует Договор, в котором стороны выступают как «перевозчик» и «контрагент» и по которому ответчик обязан производить подачу вагонов на железнодорожный путь необщего пользования ИП Пасмальника В.А., примыкающего к ст. Геологическая, их расстановку на места погрузки, выгрузки, уборку вагонов. Ответчик прекратил с 01.01.2009 выполнение обязательств по договору в части подачи/уборки вагонов, предназначенных для перевозки контейнеров. Договор исполняется лишь в части подачи заявителю полувагонов со строительными материалами и их уборки после выгрузки.

В силу п.2 ст.157 ГК РФ сделка считается совершенной под отменительным условием, если стороны поставили прекращение прав и обязанностей в зависимость от обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит оно или не наступит. Согласно абз.1 п.3 названной статьи, если наступлению условия недобросовестно воспрепятствовала сторона, которой наступление условия невыгодно, то условие признается наступившим.

Ответчик своевременно не принял мер для обеспечения исполнения своих обязательств по договору на подачу и уборку вагонов, которые предусмотрены действующим законодательством или установлены самим ответчиком:

1.выдача ОАО «РЖД» разрешения на открытие ст.Геологическая для работы с контейнерами на временной основе,

2.обращение ОАО «РЖД» в Федеральное агентство железнодорожного транспорта с предложением об открытии ст.Геологической для работы с контейнерами по параграфам Тарифного руководства №4.

В силу п.5 ч.1 ст.49 ФЗ «О защите конкуренции» Комиссии при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства решает вопрос о выдаче предписания.

Принимая решение по делу, Комиссия учитывает следующие обстоятельства.

Свердловская железная дорога направила ОАО «РЖД» (исх. от 26.01.2010 №21/ТЦФТО пакет документов для рассмотрения вопроса об открытии ст. Геологическая по §8Н Тарифного руководства №4, которые ОАО «РЖД» переадресовало с сопроводительным письмом (исх. от 26.01.2010 №1068) в Федеральное агентство железнодорожного транспорта.

Приказом Федерального агентства железнодорожного транспорта от 27.02.2010 №73 железнодорожная станция Геологическая Свердловской железной дороги, - Филиала ОАО «РЖД» открыта по §8Н (приём и выдача грузов в универсальных контейнерах массой брутто 20и 24 т на подъездных путях) Тарифного руководства №4 на железнодорожных путях необщего пользования, принадлежащих «ИП Пасмальник В.А.».

Руководствуясь ст. 23, ч.1 ст. 39, ч.ч. 1 – 3 ст. 41, п.1 ч.1 ст.48, ч.1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения ОАО «РЖД» в рамках деятельности его филиала - Свердловской железной дороги п.4 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в экономически и технологически не обоснованном сокращении производства товара, на который имеется спрос, путём:

- отказа от исполнения «Договора на подачу и уборку вагонов на железнодорожный путь необщего пользования ИП Пасмальника В.А. от 09.02.2007 №6/169» в части подачи/уборки вагонов для погрузки (выгрузки) грузов в универсальных контейнерах на подъездные железнодорожные пути необщего пользования, примыкающие к железнодорожной ст. Геологическая, что осуществлялось до 01.01.2009 на основании п.10 Правил перевозок железнодорожным транспортом грузов в универсальных контейнерах, утверждённых Приказом МПС РФ от 18.06.2003 №30 (без открытия ст. Геологическая по §8Н Тарифного руководства №4),

- уклонения от совершения действий, необходимых для открытия Федеральным агентством железнодорожного транспорта железнодорожной станции Геологическая Свердловской железной дороги по §8Н Тарифного руководства №4 (приём и выдача грузов в универсальных контейнерах массой брутто 20 и 24 т на станциях) в связи с обращением ИП Пасмальника В.А. по указанному вопросу в Свердловскую железную дорогу - филиал ОАО «РЖД»

2.Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать.

3.Передать материалы дела № 111 должностному лицу, уполномоченному осуществлять производство по делам об административных правонарушениях по ст.14.31 КоАП РФ.

Председатель Комиссии

Т.Р. Колотова

Члены Комиссии

С.Н. Волков

Ю.В.

Анисимова

А.В. Жуков

Ю.Б. Смирнов