

18 октября 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Соловьев А.О. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,
Дунина А.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в отсутствие представителей подателей жалоб – общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – ООО «Перспектива»), общества с ограниченной ответственностью «Новострой» (далее – ООО «Новострой») – на заседание Комиссии не явились, уведомлены надлежащим образом,

в присутствии представителей заказчика – Управления Федеральной налоговой службы по Новосибирской области (далее – УФНС по НСО) - <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «Новострой» и ООО «Перспектива» на действия заказчика при проведении электронного аукциона № 0151100009617000065 на выполнение работ по капитальному ремонту нежилых помещений 5 и 6 этажей здания Межрайонной ИФНС России № 15 по Новосибирской области, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Объединение, д. 9, начальная (максимальная) цена контракта 50 246 536 руб. 62 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Перспектива» и ООО «Новострой» с жалобами на действия заказчика УФНС по НСО при проведении электронного аукциона № 0151100009617000065 на выполнение работ по капитальному ремонту нежилых помещений 5 и 6 этажей здания Межрайонной ИФНС России № 15 по Новосибирской области, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Объединение, д. 9.

Суть жалобы ООО «Перспектива» заключается в следующем.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости), знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение

количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Податель жалобы сообщил, что в техническом задании содержится указание на товарные знаки без обязательной оговорки об эквивалентности.

Согласно ч.7 ст.96 Закона о контрактной системе в ходе исполнения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта. При этом может быть изменен способ обеспечения исполнения контракта.

Между тем, пункт 8.5 проекта контракта изложен следующим образом: «8.5 В случае, если по каким-либо причинам обеспечение исполнения контракта перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение подрядчиком его обязательств по контракту, подрядчик обязуется в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента, когда такое обеспечение перестало действовать, предоставить заказчику новое надлежащее обеспечение исполнения контракта на тех же условиях и в таком же размере».

Податель жалобы считает, что в нарушение закона действие указанного пункта не распространяется на случаи, если подрядчиком представлена недостоверная (поддельная) банковская гарантия, то есть без учета ч.7 ст.96 Закона о контрактной системе.

Суть жалобы ООО «Новострой» заключается в следующем.

В п.15.1 документации об электронном аукционе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию:

Согласно п.15.1.1 согласие участника аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В инструкции по заполнению первой части заявки указано следующее.

В первой части заявки участник аукциона должен в произвольной форме выразить

согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара».

При этом, по мнению подателя жалобы, в инструкции по заполнению первой части заявки нет указания на раздел и (или) пункт документации о закупке, в котором содержатся показатели, предусмотренные ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе, в отношении которых участники закупки делают предложение в своих заявках.

О необходимости установления надлежащей инструкции по заполнению заявки указано в письме ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16.

Таким образом, разместив документацию об аукционе с ненадлежащей инструкцией, заказчик нарушил п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

На жалобу ООО «Перспектива» от заказчика поступили возражения, в которых изложено следующее.

Заказчик пояснил, что описание объекта закупки содержит указание на товарные знаки, поскольку работы должны выполняться в соответствии с рабочей документацией (проектом), являющимся приложением к проекту контракту. Объем работ и оборудования, используемых при выполнении работ указаны в рабочей документации (проекте). Использование при выполнении работ эквивалентных товаров может повлечь отступление от расчётных показателей проекта. Проектировщик при создании проектной документации предусмотрел взаимную совместимость всех конструкций и материалов, используемых при капитальном ремонте и отвечающих требованиям архитектурного решения, поэтому применение эквивалентов недопустимо в соответствии с п.1. ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.

Заказчик сообщает, что от потенциальных участников электронного аукциона (в том числе и заявителя) до даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе не поступило ни одного запроса о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе в указанной части, что свидетельствует о том, что положения аукционной документации не вызвали противоречий и не ввели в заблуждение потенциальных участников электронного аукциона.

Заказчик сообщил, что согласно п. 8.3 проекта контракта подрядчик в ходе исполнения контракта вправе предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта. При этом подрядчик может изменить способ обеспечения исполнения контракта, что полностью соответствует ч.7 ст.96 Закона о контрактной системе.

На жалобу ООО «Новострой» от заказчика поступили возражения, в которых изложено следующее.

Инструкция по заполнению первой части заявки аукционной документации соответствует положениям ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе. В инструкции по заполнению первой части заявки аукционной документации заказчик не указан раздел и (или) пункт документации о закупке, в котором содержатся показатели, предусмотренные ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе, в отношении которых участники закупки делают предложение в своих заявках, потому что таких показателей в документации нет, а есть указание на товарные знаки.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

По части жалобы ООО «Перспектива» относительно указания заказчиком в описании объекта закупки товарных знаков, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в приложении №2 к документации об аукционе в электронной форме установлены требования к объемам выполненных работ, которые должны быть выполнены в соответствии с ведомостью объемов работ.

В п.15.1 аукционной документации заказчиком установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, в том числе, на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения (при наличии). В инструкции по заполнению первой части заявки указано, что в первой части заявки участник аукциона должен в произвольной форме выразить согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе.

Таким образом, заказчик в описании объекта закупки (раздел требования к объему работ) установил требования к объему работ, а не к товарам применяемым при выполнении работ, а, следовательно, нарушение п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе отсутствует, так как положения ст.33 запрещают указывать товарные знаки в отношении товаров применяемых при выполнении работ. Данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

В п.8.3 проекта контракта заказчиком установлено, что подрядчик в ходе исполнения контракта вправе представить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее представленного обеспечения исполнения контракта, при этом, подрядчик может изменить способ обеспечения исполнения контракта, в соответствии с требованием ч.7 ст.96 Закона о контрактной системе. Данный довод жалобы ООО «Перспектива» не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что доводы жалобы ООО «Перспектива» необоснованны.

В п. 15.1. документации об электронном аукционе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об

электронном аукционе, в том числе, на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения (при наличии). В инструкции по заполнению первой части заявки указано, что в первой части заявки участник аукциона должен в произвольной форме выразить согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе.

В инструкции по заполнению первой части заявки аукционной документации (п.15.1.1 аукционной документации) указана исчерпывающая информация, а именно, в первой части заявки участник аукциона должен в произвольной форме выразить согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Так как в первой части заявки необходимо указать исключительно согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, в том числе, на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак, то информация имеющаяся в инструкции по заполнению первой части заявки является достаточной.

Таким образом, нарушение п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе отсутствует. Данный довод не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что жалоба ООО «Новострой» необоснованна.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки иных нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» на действия заказчика УФНС по Новосибирской области при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт нежилых помещений 5 и 6 этажей здания Межрайонной ИФНС России №15 по Новосибирской области, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Объединение, д. 9 необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Новострой» на действия заказчика УФНС по Новосибирской области при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт нежилых помещений 5 и 6 этажей здания Межрайонной ИФНС России №15 по Новосибирской области, расположенного по адресу: г.

Новосибирск, ул. Объединение, д. 9 необоснованной.