

Заказчик:

КУ ВО «Управление автомобильных дорог
Вологодской области»

160019, г. Вологда, ул. Комсомольская, д. 55

тел. 8 (8172) 546220, 546211.

e-mail: uprautodor@mail.ru

Уполномоченный орган:

Комитет государственного заказа Вологодской
области

160009; г. Вологда, ул. Мальцева, д. 52

тел./факс 8 (8172) 230161

e-mail: kgz@gov35.ru

06.10.2017 г. № 4280

Заявитель:

ООО «ЭкоГидроСервис»

394018, г. Воронеж, Средне-Московская, д. 14,
оф. 15

Почт. адрес: 394087, ОПС-87, а/я 458

тел./факс 8 (473) 2262800

e-mail: torgi@egs36.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк - АСТ»

**Почт. адрес: 119435, г. Москва, Большой
Саввинский переулок, д. 12, стр. 9**

тел. 8 (495) 7872997 / 99

факс 8 (495) 7872998

РЕШЕНИЕ № 04-11/274-17

03 октября 2017 г.
Вологда

г.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Осипов С.В. – председатель комиссии, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области – начальник отдела контроля органов власти и закупок;

Куфтырева Н.А. - член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Жирнов А.А. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

рассмотрев жалобы ООО «ЭкоГидроСервис» на действия Заказчика – КУ ВО «Управление автомобильных дорог Вологодской области» при проведении электронного аукциона, в котором Уполномоченный орган - Комитет государственного заказа Вологодской области, в присутствии представителей:

от Заказчика – Царева Ю.А. по доверенности от 27.02.2017 № 9, Мезенев Н.Н. по доверенности от 06.12.2016 № 88;

от Уполномоченного органа – Токанова Ю.В. по доверенности № 5 от 26.07.2017,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступили жалобы от ООО «ЭкоГидроСервис» (далее – Заявитель) на действия КУ ВО «Управление автомобильных дорог Вологодской области» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона № 0130200002417002469 на выполнение строительных работ по объекту: "Мостовой переход через р. Шексну в створе ул. Архангельской" в г. Череповце. I пусковой комплекс, противоречащие Федеральному закону от

05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), в котором Уполномоченный орган - Комитет государственного заказа Вологодской области.

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует положения документации об электронном аукционе, а именно жалоба содержит следующие тезисы:

1. «В одну закупку объединено проведение строительных работ не менее чем по двум объектам: мост через реку и инженерная защита моста через реку от негативных воздействия вод».

Заявитель считает, что указанные действия нарушают ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции).

2. «Инженерная защита моста через реку от негативного воздействия вод является гидротехническим сооружением».

3. «Строительные работы должны вестись в рамках проектной документации, составленной в строгом соответствии с действующим законодательством».

«Возможно, что у заказчика отсутствует полный комплект проектной документации или заказчик умышлено отказался размещать весь объем проектной документации».

4. «Строительство гидротехнического сооружения (инженерной защиты моста через реку от негативного воздействия вод) Заказчиком предлагается вестись с нарушением действующего законодательства, что существенно ограничивает конкуренцию».

«Перед началом строительных работ (новое строительство, реконструкция, капитальный ремонт) на ГТС декларация безопасности должна быть в наличии».

5. «Создание условий для возникновения коррупционных отношений, ограничивающих конкуренцию.

Отсутствие проектной документации в полном объеме создают условия для коррупционного влияния со стороны заказчика».

6. «Возможное умышленное ограничение заказчиком конкуренции.

Необоснованные (надуманные) возражения со стороны заказчика о необязательности включения в состав проектной документации декларации безопасности должны расцениваться как умышленные действия, направленные на ограничение конкуренции, на игнорирование требований

действующего законодательства в части обеспечения безопасности объектов, подвергающихся негативному воздействию вод».

7. «Возможное умышленное ограничение конкуренции со стороны ФАС России (ее территориальных органов).

Игнорирование (отказ в удовлетворении) со стороны антимонопольных органов требований ООО «ЭкоГидроСервис» об обязательном размещении в составе проектно-сметной документации декларации безопасности является прямым нарушением целей закупки».

Представитель Заявителя на рассмотрение жалоб не явился, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заявитель извещен надлежащим образом. В жалобе Заявителя присутствует ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя ООО «ЭкоГидроСервис».

Представители Заказчика и Уполномоченного органа с доводами жалоб не согласились, просили признать жалобы необоснованными. Заказчик, в том числе в письменных возражениях указал:

1. Мост через реку, а равно его инженерная защита не входят в предмет закупки. Предметом закупки являются строительные работы исключительно в отношении участка автомобильной дороги. Какие-либо работы в отношении непосредственно моста отсутствуют вовсе.

Закупка предметом которой станут строительные работы в отношении моста как искусственного сооружения будет проведена заказчиком ориентировочно в 2018 году при выделении соответствующего бюджетного финансирования.

Таким образом, изложенные в данной жалобе доводы совершенно не относимы к предмету настоящей закупки.

2. Объектом закупки является автомобильная дорога.

3. В составе документации присутствует проектная документация в объеме необходимом на выполнение всех работ по строительству.

4. Предметом закупки является автомобильная дорога.

5. Документация представлена в том объеме, который предусмотрен для выполнения данного вида работ, каких-либо условий для коррупционного влияния исходя из норм закона быть не может.

6. Автомобильная дорога не является опасным производственным объектом.

Заявитель не поясняет в жалобе какие его права и законные интересы были нарушены. Заявитель строит доводы в отношении несуществующего в контексте закупки предмета (мост через реку и его инженерная защита).

Также, по мнению Заказчика, действия Заявителя основываются на ложных утверждениях, домыслах, подмене понятийного аппарата, являются очевидным злоупотреблением правом. Заявитель не является членом саморегулируемой организации, у него отсутствует опыт по выполнению строительных работ соответствующего профиля, не имеет аккредитации на указанной электронной площадке.

Заказчик и Уполномоченный орган представили документы, предусмотренные ч. 5 ст. 106 Закона о контрактной системе.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС (далее – Комиссия УФАС), рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заказчика и Уполномоченного органа, пришла к следующему выводу.

20.09.2017 в Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) была опубликована закупка № 0130200002417002469.

Способ определения подрядчика: электронный аукцион.

Начальная (максимальная) цена контракта: 554 734 220, 00 рублей.

Объект закупки: выполнение строительных работ по объекту: "Мостовой переход через р. Шексну в створе ул. Архангельской" в г. Череповце. I пусковой комплекс.

В силу ст. 13 Закона о контрактной системе заказчиками осуществляются закупки для обеспечения федеральных нужд, нужд субъектов Российской Федерации и муниципальных нужд, в том числе:

1) достижения целей и реализации мероприятий, предусмотренных государственными программами Российской Федерации (в том числе федеральными целевыми программами, иными документами стратегического и программно-целевого планирования Российской Федерации), государственными программами субъектов Российской Федерации (в том числе региональными целевыми программами, иными документами стратегического и программно-целевого планирования субъектов Российской Федерации), муниципальными программами;

3) выполнения функций и полномочий государственных органов Российской Федерации, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов управления территориальными внебюджетными фондами, муниципальных органов, за исключением выполняемых в соответствии с [пунктами 1](#) и [2](#) настоящей статьи функций и полномочий.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе наименование и

описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Законом о контрактной системе.

Таким образом, Заказчик самостоятельно определяет объект закупки в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В разделе II. «Описание объекта закупки (Техническое задание)» документации об электронном аукционе, в том числе указано:

«1. Местоположение: на участке ПК 00+00-ПК 07+40 (от перекрестка ул.Архангельская – Проспект Победы до перекрестка ул.Архангельская – ул.Командарма Белова).

1.1. Технические характеристики объекта:

Техническая категория дороги – магистральная улица общегородского значения регулируемого движения.

Протяженность участка – 0,74 км».

Также в соответствии с п. 2 разделе II. «Описание объекта закупки (Техническое задание)» документации об электронном аукционе основными объектами строительства является: автомобильная дорога, организация и безопасность движения, объекты энергетического хозяйства, объекты

энергетического хозяйства, объекты транспортного хозяйства и связи.

Таким образом, утверждение Заявителя об объединении в одну закупку проведения строительных работ моста через реку и инженерной защиты моста через реку от негативных воздействия вод не нашло подтверждения.

Комиссией УФАС установлено, что объектом закупки является строительство автомобильной дороги от перекрестка ул. Архангельская – Проспект Победы до перекрестка ул. Архангельская – ул. Командарма Белова в городе Череповце. Строительство мостового перехода, а также строительство инженерной защиты моста через реку от негативных воздействия вод в I пусковой комплекс не включено.

Понятие гидротехнического сооружения установлено в статье 3 Федерального закона от 21.07.1997 N 117-ФЗ "О безопасности гидротехнических сооружений" и подразумевает под собой плотины, здания гидроэлектростанций, водосбросные, водоспускные и водовыпускные сооружения, туннели, каналы, насосные станции, судоходные шлюзы, судоподъемники; сооружения, предназначенные для защиты от наводнений, разрушений берегов и дна водохранилищ, рек; сооружения (дамбы), ограждающие хранилища жидких отходов промышленных и сельскохозяйственных организаций; устройства от размывов на каналах, а также другие сооружения, здания, устройства и иные объекты, предназначенные для использования водных ресурсов и предотвращения негативного воздействия вод и жидких отходов, за исключением объектов централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, предусмотренных Федеральным законом от 7 декабря 2011 года N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении".

Автомобильная дорога не является гидротехническим сооружением. Следовательно, декларация безопасности на данное сооружение не требуется.

Установлено, что в ЕИС помимо документации об электронном аукционе размещена проектно-сметная документация, по которой получено положительное заключение государственной экспертизы № 2016-0120 от 07.03.2017.

Заявителем не представлено обоснование и доказательств отсутствия в документации об электронном аукционе положений, необходимых для формирования ценного предложения.

На основании изложенного жалобы ООО «ЭкоГидроСервис» необоснованны.

Комиссия УФАС в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе провела внеплановую проверку.

В жалобе Заявителя присутствует утверждение о наличии в действиях Заказчика нарушений ч. 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции. Данный вопрос требует самостоятельно рассмотрения.

В соответствии с п. 3.37 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 (далее - административный регламент по рассмотрению жалоб) резолютивная часть решения должна содержать, в том числе выводы Комиссии о необходимости передачи материалов жалобы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссия УФАС на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом по рассмотрению жалоб,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «ЭкоГидроСервис» необоснованными.
2. Передать материалы дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

С.В. Осипов

Председатель комиссии

Члены комиссии:

Н.А.
Куфтырева

А.А. Жирнов