

РЕШЕНИЕ по делу № 022/06/69-246/2021 о нарушении законодательства о контрактной системе «31» марта 2021 г. г. Барнаул Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе: Председателя Комиссии: К<...> – заместителя руководителя управления, начальника отдела контроля закупок, членов Комиссии: К<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок; С<...> – государственного инспектора отдела контроля закупок, с участием путем видеоконференцсвязи представителей: от заявителя – ООО «Примафарм», представитель не явился, о рассмотрении жалобы извещены; от заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения "Федеральный центр травматологии, ортопедии и эндопротезирования" министерства здравоохранения Российской Федерации (г. Барнаул), Ш<...>; рассмотрев жалобу ООО «Примафарм» на действия заказчика при проведении электронного аукциона № 0317100032921000019 «Поставка лекарственного препарата для медицинского применения МНН Далтепарин натрия» согласно Федеральному закону от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), УСТАНОВИЛА: ООО «Примафарм» (далее – заявитель) обратилось в УФАС по Алтайскому краю с жалобой на нарушение законодательства РФ о контрактной системе на действия заказчика при проведении электронного аукциона № 0317100032921000019 «Поставка лекарственного препарата для медицинского применения МНН Далтепарин натрия». Заявитель считает, что действия заказчика по отклонению заявки ООО «Примафарм» нарушают требования действующего законодательства, поскольку ООО «Примафарм» предложен к поставке лекарственный препарат, соответствующий требованиям аукционной документации. Заявитель указывает на то, что заказчиком при подготовке аукционной документации были допущены нарушения, в частности части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе, п. «а» части 2 Постановления № 1380, ст. 27.1 Закона о контрактной системе, заказчиком в аукционной документации не установлено надлежащего обоснования необходимости лекарственного препарата с характеристиками указанными в аукционной документации, в том числе не указано обоснование двух способов введения закупаемого препарата. На основании изложенного, заявитель просит признать жалобу обоснованной, выдать заказчику предписание об устранении допущенных нарушений. Представитель заказчика предоставил письменные пояснения, пояснил, что заявка заявителя была отклонена правомерно, поскольку предлагаемый к поставке лекарственный препарат не соответствует требованиям аукционной документации заказчика. Остальные доводы жалобы заявителя сводятся к обжалованию положений аукционной документации и в связи с тем, что срок окончания подачи заявок на момент подачи жалобы истек, указанные доводы не подлежат рассмотрению. Заслушав пояснения представителя, а также изучив представленные документы в ходе внеплановой проверки, Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам. 05.03.2021 заказчиком на сайте www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) было размещено извещение о проведении электронного аукциона от 05.03.2021 № 0317100032921000019. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц

товара, работы, услуги. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Одновременно с извещением заказчиком размещена документация электронного аукциона от 05.03.2021 №0317100032921000019. Согласно разделу IV. описание объекта закупки Функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики товара, заказчику требуется МНН ДАЛТЕПАРИН НАТРИЯ лекарственная форма которого - Раствор для внутривенного и подкожного введения. Согласно ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 настоящей статьи, должна содержать: 1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки); 2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг: а) наименование страны происхождения товара; б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе. Заявка ООО «Примафарм» предложен к поставке МНН Далтепарин натрия раствор для подкожного введения 5000 анти-Ха МЕ/0.2 мл (шприц) x 10 (пачка картонная). Таким образом представленная заявителем заявка не соответствует требованию заказчика о лекарственной форме в виде Раствор для внутривенного введения. Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации; 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе. Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе №0317100032921000019-1 заявка № 109378305 (ООО «Примафарм») не соответствует требованиям. Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе. Основание отказа п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ и раздел II документации об электронном аукционе. Поскольку в составе первой части заявки участника № 109378305 (ООО «Примафарм») представлена несоответствующая требованиям аукционной документации характеристика по параметру «лекарственная форма», постольку отклонение заявки комиссией в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе правомерно. По мнению заявителя, заказчиком при подготовке аукционной документации были допущены нарушения законодательства о контрактной системе, в частности части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе, п. «а» части 2 Постановления № 1380, ст. 27.1 Закона о контрактной системе, заказчиком в аукционной документации не

установлено надлежащего обоснования необходимости лекарственного препарата с характеристиками указанными в аукционной документации, в том числе не указано обоснование двух способов введения закупаемого препарата. Вышеназванные доводы заявителя сводятся к обжалованию положений документации электронного аукциона № 0317100032921000019. Согласно ч. 4 ст. 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах. Поскольку срок окончания подачи заявок - 16.03.2021, а жалоба заявителя подана 25.03.2021, постольку срок для обжалования положений документации об электронном аукционе уже истек. Кроме того, в соответствии с пунктом 3.37 Приказа ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в случае если одним из доводов жалобы является обжалование положений документации о закупке после окончания установленного срока подачи заявок, рассмотрение данного довода жалобы не проводится и резолютивная часть решения должна содержать выводы Комиссии о том, что рассмотрение данного довода жалобы не проводится в соответствии с частями 3, 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. Следовательно, доводы заявителя о том, что заказчиком нарушены требования действующего законодательства при подготовке документации, описании объекта закупки не могут быть рассмотрены. Согласно ч. 16 ст. 66 Закона о контрактной системе в случае, если по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подана только одна заявка или не подано ни одной заявки, такой аукцион признается несостоявшимся. Поскольку по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе была подана только одна заявка на участие в нем, электронный аукцион был признан несостоявшимся. Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 99, 105, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «Примафарм» в части обжалования действий аукционной комиссии необоснованной. 2. Признать жалобу ООО «Примафарм» в части обжалования положений аукционной документации по закупке № 0317100032921000019 «Поставка лекарственного препарата для медицинского применения МНН Далтепарин натрия» не подлежащей к рассмотрению. Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия. <...>