

1. ООО «Вектор СБ»

117545, Москва, ул. Подольских  
Курсантов, д. 3, стр. 7А

2. КП г. Москвы «Технопарк «СТРОГИНО»

123458, Москва, ул. Твардовского, д. 8,  
стр. 1

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва, ул. Кожевническая,  
д. 14, стр. 5

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-2278/77-16 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

30.11.2016 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

в присутствии представителей:

рассмотрев жалобу ООО «Вектор СБ» на действия заказчика — КП г. Москвы «Технопарк «СТРОГИНО» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию слаботочных и инженерных систем КП «Технопарк «СТРОГИНО» (реестровый № 31604243776),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Вектор СБ» (далее — Заявитель) на действия заказчика — КП г. Москвы «Технопарк «СТРОГИНО» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию слаботочных и инженерных систем КП «Технопарк «СТРОГИНО» (реестровый № 31604243776) (далее — Конкурс).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном присвоении заявке Заявителя по итогам Конкурса меньшего количества баллов по подкритерию «Наличие положительных отзывов, рекомендаций» критерия «Квалификация участника конкурса», установленного в Конкурсной документации.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о

проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках КП «Технопарк «СТРОГИНО» (далее - Положение о закупках).

25.10.2016 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Конкурса.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса от 25.10.2016 дата окончания подачи заявок – 14.11.2016, дата рассмотрения заявок – 16.11.2016, дата подведения итогов конкурса — 18.11.2016.

Согласно жалобе Заявителя нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном присвоении заявке Заявителя по итогам Конкурса меньшего количества баллов по подкритерию «Наличие положительных отзывов, рекомендаций» критерия «Квалификация участника конкурса», установленного в Конкурсной документации.

Изучив представленные документы, Комиссия установила следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Пунктом 18.2 раздела 18 Положения о закупках установлено, что Конкурсная документация должна содержать, в том числе: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе и их значимость; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Согласно пункту 18 раздела 5 «Информационная карта конкурса» Конкурсной документации критериями оценки заявок участников Конкурса являются:

1.

1. Цена договора;

2. Квалификация участников конкурса, в том числе:

- наличие материальных ресурсов;
- наличие положительных отзывов, рекомендаций;
- обеспеченность кадровыми ресурсами;
- наличие сертификатов соответствия системе менеджмента качества;
- отсутствие задолженности по налогам и сборам;
- опыт работы по предмету конкурса;

-наличие сайтов, информационных ресурсов.

Содержание критериев согласно Приложению №1 к Информационной карте.

В соответствии с пунктом 19 раздела 5 «Информационная карта конкурса» Конкурсной документации оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе производится конкурсной комиссией исходя из критериев, их значимости и в порядке, указанном в Приложении № 1 к настоящей Информационной карте.

Согласно пункту 1 приложения № 1 к Информационной карте Конкурсной документации оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной (закупочной) комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями, установленными в данном пункте документации. Совокупная значимость таких критериев должна составлять сто процентов.

В соответствии с пунктом 2 приложения № 1 к Информационной карте Конкурсной документации комиссия оценивает и сопоставляет заявки, исходя из следующих критериев:

Цена договора. Значимость критерия 60 %.

Квалификационная характеристика конкурента. Значимость критерия 40 %. Значение критерия в балах (100 баллов):

-наличие положительных отзывов, рекомендаций — 15 баллов;

-обеспеченность кадровыми ресурсами — 20 баллов;

-наличие сертификатов соответствия системе менеджмента качества — 5 баллов;

-отсутствие задолженности по налогам и сборам — 5 баллов;

-опыт работы по предмету конкурса — 25 баллов;

-наличие сайтов, информационных ресурсов — 5 баллов;

-наличие материальных ресурсов — 25 баллов.

Согласно пункту 3 приложения № 1 к Информационной карте Конкурсной документации рейтинг представляет собой оценку в балах, получаемую по результатам оценки по критериям. Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления.

Значимость критериев определяется в процентах. При этом для расчетов рейтингов применяется коэффициент значимости, равный значению соответствующего критерия в процентах, деленному на 100.

Пунктом 4 приложения № 1 к Информационной карте Конкурсной документации установлено, что для оценки заявки осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке. Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, установленному в документации, умноженных на их значимость.

В соответствии с пунктом 5.2 приложения № 1 к Информационной карте участника конкурса» оценка по подкритериям критерия «Квалификация» осуществляется в балах, осуществляется в, прямопропорциональной зависимости от максимального балла по каждому подкритерию (от каждого подкритерия) по формуле:

= ----- x 100,

$K_i \max$

где — количество баллов, присуждаемый  $i$ -й заявке по  $k$ -му подкритерию;  $K_i$  — количественный показатель  $i$ -й заявки по указанному подкритерию;  $K_i \max$  — максимальный количественный показатель  $i$ -й заявки по указанному подкритерию.

При этом максимальный балл по каждому подкритерию, входящего в состав критерия «Квалификация участника конкурса» присуждается заявке или показателю по каждому подкритерию:

1. Максимальный балл присуждается заявке, имеющей максимальное количество материальных ресурсов.

2. Максимальный балл присуждается заявке, имеющей максимальное количество благодарственных писем, грамот и т.п.

3. Максимальный балл присуждается заявке, имеющей максимальное количество сотрудников, в том числе имеющих необходимую квалификацию.

4. Максимальный балл присуждается заявке, имеющей максимальное количество. При наличии задолженности по налогам и сборам присуждается 0 баллов.<sup>1м.</sup>

5. Максимальный балл присуждается заявке, имеющей максимальное количество договоров и актами оказания услуг (выполнения) по предмету конкурса.

6. Максимальный балл присуждается заявке, имеющей максимальное количество. При отсутствии сайта, информационного ресурса присуждается 0 баллов.<sup>2с.</sup>

7. Максимальный балл присуждается заявке, имеющей максимальное количество соответствия системе менеджмента качества, предложившей сертификаты

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Квалификация участника», определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов закупочной комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию; рейтинг, присуждаемый  $i$ -й заявке по критерию «Квалификация участника», определяется по формуле, где:

$K_i$  - значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов закупочной комиссии), присуждаемое комиссией  $i$ -й заявке на участие в конкурсе по  $k$ -му показателю, где  $k$  - количество установленных показателей.

Для получения оценки (значения в баллах) по критерию (показателю) для каждой заявки вычисляется среднее арифметическое оценок в баллах (показателю) всеми членами закупочной комиссии по критерию

Для получения итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Квалификация участника», умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

Согласно пункту 6 приложения № 1 к Информационной карте конкурсной документации на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе закупочной комиссией каждой заявке на участие в конкурсе относительно других, по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора присваивается порядковый номер <...> заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер <...>

Одновременно с тем, в Форме 5 «Предложение о квалификации участника конкурса» указано, что в качестве подтверждения наличия положительных отзывов, рекомендаций участником могут быть представлены отзывы заказчиков, благодарственные письма, грамоты и т. п.

Таким образом, Конкурсной документацией установлено, что участникам Конкурса для подтверждения наличия положительных отзывов, рекомендаций необходимо представить в составе заявки максимальное количество отзывов, благодарственных писем, грамот и т. п.

Изучив представленные документы, Комиссия установила, что Заявителем в составе заявки в качестве подтверждения наличия положительных отзывов по критерию «Квалификация участника конкурса» представлены 10 (десять) отзывов.

В ходе заседания Комиссии Заказчик пояснил, что только 8 из представленных отзывов непосредственно относились к предмету договора, либо давали четкое представление о предмете отзыва. На основании чего, Заказчиком были учтены 8 отзывов из 10 представленных Заявителем.

Между тем, Заказчиком не установлено в Конкурсной документации требование о том, чтобы представленные отзывы непосредственно относились к предмету договора, либо давали четкое представление о предмете отзыва.

Таким образом, Конкурсная документация не содержит конкретных требований к содержанию предоставляемых участниками конкурса отзывам, благодарственным и рекомендательным письмам.

Следовательно, Заказчику надлежало проводить оценку заявок участников, в том числе предоставляемых в составе заявок отзывов, рекомендательных и благодарственных писем, в соответствии с требованиями, установленными в Конкурсной документации.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, из Конкурсной документации не следует, какие из отзывов, рекомендаций, представленных участниками конкурса, будут учитываться конкурсной комиссией, что не позволяет участникам получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, а также не обеспечивает равные права и возможности для участников конкурса и равные условия для участия в конкурсе.

Неуказание вышеназванных сведений в составе Конкурсной документации является нарушением принципов информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, в действиях Заказчика усматривается нарушение пунктов 1, 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя обоснованной.

Вместе с тем, Заявитель в своей жалобе указывает на нарушение со стороны Заказчика, выразившееся в размещении протокола оценки и

сопоставления заявок от 18.11.2016 № б/н с нарушением сроков.

Комиссия, изучив представленную информацию установила следующее.

Согласно пунктам 24.8-24.9 Положения о закупках, а также пунктам 4.15.6-4.15.7 Конкурсной документации протокол оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе размещается Заказчиком в ЕИС в течение трех дней, следующих за днем подписания указанного протокола.

Кроме того, в соответствии с частью 12 статьи 4 Закона о закупках протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

Согласно информации указанной в ЕИС, протокол оценки и сопоставления заявок от 18.11.2016 № б/н размещен Заказчиком 21.11.2016, то есть в течение трех дней, что соответствует пункту 24.8 и пункту 24.9 Положения о закупках, а также пунктам 4.15.6-4.15.7 Конкурсной документации.

Таким образом, довод Заявителя о нарушении Заказчиком срока размещения в ЕИС протокола оценки и сопоставления заявок от 18.11.2016 № б/н является не состоятельным.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании довода жалобы Заявителя, в части нарушения сроков размещения протокола рассмотрения и оценки заявок в ЕИС, необоснованным.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной в части довода 1, в остальной части признать жалобу необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

1. ООО «Вектор СБ»

117545, Москва, ул. Подольских Курсантов, д. 3, стр. 7А

2. КП г. Москвы «Технопарк «СТРОГИНО»

123458, Москва, ул. Твардовского, д. 8, стр. 1

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 1-00-2278/77-16 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

30.11.2016 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:



руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 30.11.2016 по делу № 1-00-2278/77-16,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

КП г. Москвы «Технопарк «СТРОГИНО» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию слаботочных и инженерных систем КП «Технопарк «СТРОГИНО» (реестровый № 31604243776) (далее — Конкурс), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протокол оценки и сопоставления заявок от 18.11.2016 № б/н, составленный в ходе проведения Конкурса.
2. Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанного протокола в Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) в сети «Интернет».
3. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате рассмотрения заявок на участие в Закупке, подведения итогов Конкурса.
4. Заказчику повторно провести рассмотрение и оценку заявок на участие в Конкурсе с учетом решения Комиссии Московского УФАС России от 30.11.2016 № 1-00-2278/77-16.
5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок **до 23.12.2016**.
6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок **до 30.12.2016** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством,

не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.