

1. К«...»В О.С. «...»

РЕШЕНИЕ

«...»

по делу № №077/07/00-4926/2021 о нарушении

2. ООО «СЕРВИС-МАРКЕТ»

процедуры торгов и порядка заключения договоров

129085, МОСКВА ГОРОД,
ПРОСПЕКТ МИРА, ДОМ 101В,
СТРОЕНИЕ 1, ЭТ 4 ПОМ II КОМ 9,10

29.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

3. АО «ВЭЛЛСТОН»

«...»

107140, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА
ВЕРХНЯЯ КРАСНОСЕЛЬСКАЯ, ДОМ
2/1, СТРОЕНИЕ 1, ПОМЕЩЕНИЕ 302

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителя ООО «СЕРВИС-МАРКЕТ»,

4. УПРАВЛЕНИЕ РОСРЕЕСТРА ПО
МОСКВЕ

в отсутствие К«...»ВА О.С., извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу;

рассмотрев жалобу К«...»ВА О.С. (далее — Заявитель) на действия ООО «СЕРВИС-МАРКЕТ» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов посредством открытых аукционов по продаже имущества должника, расположенного по адресу: г. Москва, Щукино, ул. Маршала Конева, д. 12, кв. 29, к/н 77:08:0009024:1279 **(Извещение № 050321/32819515/02 от 09.03.2021 лот №1)** (далее — Аукциона);

115191, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА
БОЛЬШАЯ ТУЛЬСКАЯ, 15

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Организатора торгов выразилось в проведении процедуры на электронной площадке, не включенной в перечень электронных торговых площадок, утвержденных распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 № 1447-р.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Закона об исполнительном производстве реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества. Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 56 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее - Закон об ипотеке) имущество, заложенное по договору об ипотеке, на которое по решению суда обращено взыскание в соответствии с Законом об ипотеке, реализуется путем продажи с публичных торгов, за исключением случаев, предусмотренных указанным законом.

Таким образом, проведение Аукционов является обязательным в силу Закона об исполнительном производстве и Закона об ипотеке, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги.

Установлено, что проведение оспариваемых процедур осуществлялось посредством функционала электронной торговой площадки — ELECTRO-TORG1»

(<https://universal.electro-torgi.ru>).

Заявитель не согласен с действиями Организатора торгов по выбору площадки на которой осуществляется проведение Аукциона.

Организатор торгов по факту выбора оспариваемой электронной площадки пояснил, что выбор площадки не противоречит действующему законодательству Российской Федерации, а также положениям государственного контракта № 02-АИ/2021, заключенного 21.01.2021 с Территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве.

Так, в соответствии с пунктом 7.41 государственного контракта при реализации имущества, являющегося государственной или муниципальной собственностью, а также где взыскателем, является ФНС России, либо иной государственный орган, использовать при реализации имущества на торгах электронные торговые площадки, утвержденные Распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 декабря 2015 года № 2488-р и Распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 № 1447-р.

При этом в рамках оспариваемых процедур реализуется не государственная/муниципальная собственность, взыскателем не выступает ФНС России, либо иной государственный орган в связи с чем Организатором торгов была выбрана электронная площадка не из перечня.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что при проведении процедур Организатором торгов не было допущено нарушений по выбору электронной площадки.

В свою очередь, Заявитель на заседании Комиссии не явился, доказательств, свидетельствующих о нарушении его прав и законных интересов в связи с проведением оспариваемых процедур на электронной площадке ELECTRO-TORGI» не представил.

Таким образом, Заявителем ограничивающий характер данного требования в рассматриваемом случае доказан не был. Само по себе несогласие Заявителя с установленным требованием не может быть признано фактором ограничения конкуренции.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов действующего законодательства Российской Федерации помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В этой связи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу К«...»ВА О.С. на действия ООО «СЕРВИС-МАРКЕТ» (ОГРН 1187746939302 ИНН 9717073545) при проведении Аукциона необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.03.2021 № ЕО/16202/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»