

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16603/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
10.11.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Щелковский завод ВДМ», ФГКУ «Специальное ТУИО» Минобороны России;

в отсутствие представителей АО «Сбербанк-Аст», уведомленных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 03.11.2022 № ЕИ/56297/22;

рассмотрев жалобу АО «Щелковский завод ВДМ» (далее — Заявитель) на действия ФГКУ «Специальное ТУИО» Минобороны России (далее — Организатор торгов) при организации и проведении торгов по продаже без объявления цены высвобождаемого движимого военного имущества, находящегося в собственности Российской Федерации (извещение № 21000028180000000170) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов, перенаправленная письмом ФАС России от 02.11.2022 №04/100455/22.

По мнению Заявителя, Организатором торгов неправомерно установлена начальная цена лота № 1 путем применения налоговой ставки — НДС не облагается, поскольку, реализуемое имущество не является ломом и отходами драгоценных металлов.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения и материалы.

Вместе с тем, в ходе заседания установлено, что Комиссией Московского УФАС России ранее была рассмотрена жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

С учетом изложенного, Организатор торгов ходатайствовал об оставлении настоящей жалобы без рассмотрения на основании пункта 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Относительно ходатайства Организатора торгов Комиссия отмечает, что, согласно пункту 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба возвращается заявителю в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Комиссия считает необходимым отметить, что в случае установления такого рода обстоятельств в соответствии с частью 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 - 5 части 9 настоящей статьи.

В рассматриваемом случае Заявителем оспаривались иные действия Организатора торгов, в связи с чем пункт 5 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не применяется.

Решением по делу от 09.11.2022 № 077/07/00-16199/2022 установлено нарушение части 1 статьи 18 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» и выдано предписание от 09.11.2022 об устранении допущенного нарушения, согласно которому Организатору торгов необходимо аннулировать оспариваемые Торги.

Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В рассматриваемом случае оспариваемые Торги аннулированы, следовательно, права Заявителя не могут быть нарушены оспариваемыми положениями Документации о торгах, поскольку Заявитель не может являться потенциальным участником аннулированных в соответствии с актом антимонопольного органа Торгов.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя по существу.

В связи с вышеизложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы без рассмотрения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 2 статьи 18.1 Закона о защите

конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.11.2022 № ЕИ/56297/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.