

РЕШЕНИЕ

Волгоград

23 марта 2023 года

Дело № 034/10/18.1-299/2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Комиссия) по контролю за соблюдением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в составе:

<...> – председателя Комиссии, заместителя руководителя Волгоградского УФАС России;

<...> – члена Комиссии, заместителя начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли;

<...> – члена Комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли;

рассмотрев в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ЗАО «ЧелябКранСбыт» (далее – заявитель) на действия (бездействие) заказчика ГБПОУ «Волгоградский технический колледж» (далее – заказчик) при закупке товаров, работ, услуг, проводимой в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), путём проведения аукциона в электронной форме, на право заключения договора на поставку автокрана (извещение о проведении закупки № 32312097034 размещено на официальном сайте ЕИС 15.02.2023), с участием в заседании Комиссии:

от ГБПОУ «Волгоградский технический колледж» – <...>,

в отсутствие иных лиц, надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России) поступила жалоба ЗАО «ЧелябКранСбыт» на действия (бездействие) ГБПОУ «Волгоградский технический колледж» от 14.03.2023 вх. № 2218/23 при проведении аукциона в электронной форме, на право заключения договора на поставку автокрана.

Извещение о проведении закупки № 32312097034 размещено 15.02.2023 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС).

В соответствии с правилами п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном данной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о защите конкуренции.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Жалоба ЗАО «ЧелябКранСбыт» принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения от 17.03.2023 исх. № АГ/1848/23).

Заявитель в своей жалобе указывает, что им подана заявка на участие в

указанном электронном аукционе и представлено техническое предложение на поставку автокрана КС-55732 «Челябинец» грузоподъемностью 25 тонн с длиной стрелы 21,0 метр на базе автомобильного шасси КАМАЗ-43118, экологический класс - Евро 5.

Согласно протоколу № 143/1 ЭА от 28.02.2023 рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме заявка № 1682327 ЗАО «ЧелябКранСбыт» была отклонена заказчиком.

Заявителем указано, что заказчик установил следующие технические и качественные характеристики к поставляемому автокрану:

- 1) распределение полной массы на переднюю ось – не менее 6800 кг;
- 2) распределение полной массы на заднюю ось – не менее 15800 кг;
- 3) габаритные размеры (ДхШхВ) – не менее 11060х2500х3870 мм.

ЗАО «ЧелябКранСбыт» предложило автокран с характеристиками:

- 1) распределение полной массы на переднюю ось – 6500 кг;
- 2) распределение полной массы на заднюю ось – 15000 кг;
- 3) габаритные размеры (ДхШхВ) – 11300х2550х3840 мм.

На основании несоответствия данных технических характеристик заявка ЗАО «ЧелябКранСбыт» была отклонена, с чем заявитель не согласен.

По мнению заявителя, в техническом задании заказчика указаны технические характеристики шасси, соответствующие конкретному автокрану – КС-55727-Р-12 на шасси МАЗ со стрелой, изготовленной китайским производителем.

Заявитель просит признать незаконными и отменить протокол № 143/1 ЭА рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре 32109964860 от 28.02.2023, итоговый протокол № 143/2 ЭА от 02.03.2023, а также допустить ЗАО «ЧелябКранСбыт» до участия в электронном аукционе.

В ходе рассмотрения дела заказчиком представлены письменные возражения на жалобу заявителя, в которых ГБПОУ «Волгоградский технический колледж» указывает на необоснованность доводов жалобы ЗАО «ЧелябКранСбыт».

Изучив доводы жалобы заявителя и представленные заказчиком возражения на жалобу, а также истребованные уведомлением о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения документы и материалы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1, 2 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации,

Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативно-правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки. Положение о закупках является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке, предусматривающего проведение закупки как в форме конкурса и аукциона, так и иными способами.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона о закупках целями регулирования данного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 данной статьи, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков.

1. В рамках федерального проекта «Профессионалитет» национального проекта «Образование», государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» заказчик объявил закупку на поставку автокрана, номер извещения 32312097034.

В соответствии с ч. 10 ст. 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с Законом о закупках и положением о закупке заказчика.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке (далее – Положение).

Согласно п. 13.3 Положения, первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать в том числе конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Исходя из подп. б пункта 3.2.2 Документации об аукционе, первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать

конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заявитель в своей жалобе, поступившей в антимонопольный орган указывает на неправомерные действия заказчика, выразившиеся в отклонении заявки № 1682327 ЗАО «ЧелябКранСбыт», по причине несоответствия заявки требованиям документации относительно технических характеристик автокрана.

Вместе с тем, согласно Техническому заданию (разделу 3) к предмету закупки заказчиком установлено требование:

- распределение полной массы на переднюю ось, не менее 6800 кг;
- распределение полной массы на заднюю ось, не менее 15800 кг;
- габаритные размеры (ДхШхВ), не менее 11060х2500х3870 мм.

В заявке заявителя при описании объекта закупки, предлагаемого к поставке, автокрана, указаны следующие характеристики:

- распределение полной массы на переднюю ось, не менее 6500 кг;
- распределение полной массы на заднюю ось, не менее 15000 кг;
- габаритные размеры (ДхШхВ), не менее 11300х2550х3840 мм.

Согласно пункту 13.15 Положения, участник закупки не допускается к участию в ней в случае несоответствия информации, предусмотренной пунктом 13.3 Положения, требованиям документации об аукционе в электронной форме.

Также установлено, что в ходе закупки заявителем был подан запрос на разъяснение положений Документации об аукционе о возможности рассмотрения предложения автокрана с колесной парой 6х4.

На запрос разъяснений Документации об аукционе заказчиком направлен ответ о том, что технические характеристики предполагаемого к поставке товара изложены в таблице 1 раздела 3 Технического задания Документации об аукционе.

Таким образом, заказчик обратил внимание заявителя на соблюдение требований Документации об аукционе при подаче заявки. Вместе с тем, как указывает заказчик, данные требования заявителем соблюдены не были.

Кроме того, в обоснование жалобы заявитель указывает, что технические характеристики автокрана по шасси соответствуют конкретному крану КС-

55727-P-12 на шасси МАЗ со стрелой, изготовленной «китайским производителем».

Комиссией антимонопольного органа установлено, что при проведении конкурентной закупки, которой является аукцион в электронной форме, описание предмета закупки осуществляется с соблюдением, в том числе требований ч. 6, 6.1 ст. 3 Закона о закупках.

Заказчиком, при описании объекта закупки - автокрана, указаны функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики предмета удовлетворяющие его потребности в рамках осуществляемой деятельности.

Автокран является оборудованием для обучения трудовым процессам обучающихся заказчика, связанных с его ремонтом, техническим обслуживанием, изучением возможной комплектации навесным оборудованием, работы механизмов и узлов. Использование покупаемого автокрана не предполагает его эксплуатацию по дорогам общего пользования.

Данные положения учтены заказчиком при объявлении закупки. Заказчиком, при описании объекта закупки автокрана, указаны функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики автокрана удовлетворяющие его потребности в рамках осуществляемой им образовательной деятельности.

Документация о закупке не содержит указаний на производителя (-ей) и (или) модель(-и) приобретаемого оборудования. Описание объекта закупки подготовлено в соответствии со требованиями ч. 6, 6.1 ст. 3 Закона о закупках и содержит показатели, позволяющие установить соответствие предлагаемого к поставке оборудования требованиям заказчика. При этом указаны максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, в частности: распределение полной массы на переднюю ось – не менее 6800 кг; распределение полной массы на заднюю ось – не менее 15800 кг; габаритные размеры (ДхШхВ) - не менее 11060х2500х3870 мм, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Исходя из объема выделенных средств федерального проекта «Профессионалитет» национального проекта «Образование», государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» и требуемой характеристики автокрана, для обоснования Н(М)ЦД Заказчиком были взяты три коммерческих предложения потенциальных поставщиков: ООО «Компания «СИМ-Авто» (Русбизнесавто), ООО «Камышинский крановый завод», АО «Клинцовский крановый завод» с параметрами автокрана, соответствующими установленным заказчиком в Документации об аукционе, т.е. с колесной формулой 6х6 что свидетельствует

о наличии функционирующего рынка и соответствии требованиям действующего законодательства РФ.

Заказчик в рамках рассмотрения дела пояснил, что исходя из поданных заявок участниками закупок, в частности, заявка № 1682355, к поставке предполагается Автокран КС-45717К-3В (Ивановец) на шасси КАМАЗ 43118 производства – Россия, что в свою очередь не соответствует доводу жалобы заявителя о том, что в Документации об аукционе «технические характеристики автокрана по шасси соответствуют конкретному крану - КС - 55727- Р-12 на шасси МАЗ».

Таким образом, заказчик в целях удовлетворения собственных нужд, исходя из необходимости достижения результатов и эффективности закупки, самостоятельно с учетом требований Закона о закупках определил и описал предмет закупки, который не влечёт за собой ограничение количества участников закупки.

Закон о закупках направлен не на то, чтобы обеспечить максимально возможный круг участников закупки, а на выявление в результате торгов лиц, которые будут способны своевременно и полно удовлетворить потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Заявителем не доказано, каким образом рассматриваемое требование заказчика нарушило или ущемило его права и законные интересы, а также каким образом рассматриваемое требование противоречит целям регулирования спорных правоотношений и ограничивает конкуренцию.

Также комиссия отмечает, что, принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям заказчика.

Комиссия считает необходимым отметить, что конечной целью проведения конкурентной закупки являются полное и своевременное удовлетворение потребностей заказчика в определенных товарах, работах или услугах. При этом при формировании требований к предмету закупки заказчик обязан руководствоваться принципами, установленными в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В свою очередь заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений действующего законодательства Российской

Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Само по себе несогласие подателя жалобы с действиями заказчика, как указано выше, не может являться достаточным основанием для вывода об обоснованности доводов жалобы применительно к ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в действующей на момент подачи и рассмотрения жалобы редакции.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2, 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «ЧелябКранСбыт» (<...>) на действия заказчика ГБПОУ «Волгоградский технический колледж» (<...>) при проведении аукциона в электронной форме, на право заключения договора на поставку автокрана (извещение о проведении закупки № 32312097034 размещено на официальном сайте ЕИС 15.02.2023) необоснованной.