Должностному лицу

заказчика – проректору по АХР

ФГБОУ ВО «НовГУ»

«….»

ул. Б. С.-Петербургская, д. 41,

Великий Новгород, 173003

Первому заместителю прокурора

Великого Новгорода

советнику

юстиции

«….»

ул. Большая Московская, д. 60,

Великий Новгород, 173004

Исходящие № 3415/03 от 31.07.2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.30-328/2020

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 28.07.2020

В полном объеме изготовлено 31.07.2020 Великий Новгород

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Виниченко Ольга Сергеевна, рассмотрев постановление от 15.06.2020 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного первым заместителем прокурора Великого Новгорода советником юстиции «….» в отношении должностного лица заказчика – проректора по АХР Федерального государственного бюджетного образовательного

учреждения высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» (далее - ФГБОУ ВО «НовГУ») «….» по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку учебной мебели для аудитории, извещение № 0350100003319000063 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 15.11.2019, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

22.06.2020 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 15.06.2020 первого заместителя прокурора Великого Новгорода советника юстиции «….» о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Великого Новгорода проведена проверка соблюдения ФГБОУ ВО «НовГУ» требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в редакции, действовавшей в период осуществления рассматриваемой закупки, далее – Закон о контрактной системе), в результате которой в действиях должностного лица заказчика – проректора по АХР ФГБОУ ВО «НовГУ» «….» установлены нарушения Закона о контрактной системе и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное «….» административное правонарушение выразилось в утверждении документации о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку учебной мебели для аудитории, извещение № 0350100003319000063 о проведении которого было размещено на официальном сайте 15.11.2019 (далее – Документация), с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В ноябре-декабре 2019 года заказчиком – ФГБОУ ВО «НовГУ» осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку учебной мебели для аудитории (извещение № 0350100003319000063 от 15.11.2019, начальная (максимальная) цена контракта – 2 009 808,00 рублей).

Документация была утверждена проректором по АХР ФГБОУ ВО «НовГУ» «….» 15.11.2019.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 частью 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно извещению № 0350100003319000063, пункту 1.3 раздела I Документации, пункту 17 информационной карты (раздел II Документации; далее – Информационная карта), техническому заданию (раздел III Документации; далее – Техническое задание) предметом рассматриваемой закупки является поставка мебели для аудитории.

В соответствии с пунктом 2 Технического задания наименование, описание, функциональные, технические и качественные характеристики объекта рассматриваемой закупки установлены в приложении № 1 к Техническому заданию (далее – Требования к Товару), согласно которому Товаром является «Кресло Лектор для учебных аудиторий со столиком на спинке».

Также согласно Требованиям к Товару ткань, которой обтянуты сиденье и спинка поставляемых кресел должна обладать устойчивостью к огню, соответствующей классу 1 стандарта BS 5852 (EN1021-1/2, 1994).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иными требованиями, связанными с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

EN 1021-1/2:1994 – единый на территории Евросоюза стандарт, который описывает реакцию материала на горящую сигарету или пламя горелки, имитирующее горящую спичку. Замещает собой большое количество национальных тестов, таких как DIN 54342:1/2 в Германии и BS 5852:1990 в Великобритании.

BS 5852:1990 английский национальный стандарт (тест). В английском тесте используется такая же модель мягкого кресла, что и в описанном выше общеевропейском EN 1021. Отличия в характере источников пламени, которых в данном тесте уже пять (от «источника 1» – горящей сигареты до «источника 5» – костра) и временных рамках.

Из вышеизложенного следует, что заказчиком – ФГБОУ ВО «НовГУ» в Документации установлено требование к Товару, не предусмотренное законодательством Российской Федерации о стандартизации.

Нормативным документом Российской Федерации, устанавливающим требования к пожарной безопасности зданий, сооружений, строительных и других материалов, как в том числе было указано в Жалобе, является Федеральный закон от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее – Технический регламент о требованиях пожарной безопасности).

В соответствии с частью 1 статьи 135 Технического регламента о требованиях пожарной безопасности текстильные и кожевенные материалы применяются в зависимости от

функционального назначения и пожарной опасности здания, сооружения или функционального назначения изделий, для изготовления которых используются данные материалы.

Согласно части 3 статьи 135 Технического регламента о требованиях пожарной безопасности методы определения классификационных признаков устойчивости материалов специальной защитной одежды к воздействию открытого пламени устанавливаются нормативными документами по пожарной безопасности.

В соответствии с частью 4 статьи 135 Технического регламента о требованиях пожарной безопасности в сопроводительных документах к текстильным и кожевенным материалам необходимо указывать информацию об их пожарной опасности и применении в зданиях и сооружениях или изделиях различного функционального назначения в соответствии с показателями, указанными в таблице 30 приложения к настоящему Федеральному закону.

Таблица 30 Технического регламента о требованиях пожарной безопасности содержит перечень показателей, необходимых для оценки пожарной опасности текстильных и кожевенных материалов и для нормирования требований:

Показатели пожарной опасности	Функциональное назначение				
	Шторы и занавесы	Постельные принадлежности	Элементы мягкой мебели (в том числе кожевенные)	Специальная защитная одежда	Ковровые покрытия
Воспламеняемость	+	+	+	+	+
Устойчивость к воздействию теплового потока	-	-	-	+	-
Теплозащитная эффективность при воздействии пламени	-	-	-	+	-
Распространение пламени	-	-	+	-	+
Показатель токсичности продуктов горения	+	-	+	-	+
Коэффициент дымообразования	+	-	+	-	+

Примечания:

1. Знак "+" обозначает, что показатель необходимо применять.

2. Знак "-" обозначает, что показатель не применяется.

Вместе с тем, Технический регламент о требованиях пожарной безопасности действительно, как было указано в письменных объяснениях заказчика на Жалобу, не содержит классификации пожарной опасности тканей в зависимости от показателей пожарной опасности, указанных в Таблице 30 Технического регламента о требованиях пожарной безопасности.

Кроме того, заказчиком – ФГБОУ ВО «НовГУ» в Документации установлено требование о соответствии Товара, требованиям, установленным ГОСТ 16854-2016, в том числе в части пожарной безопасности, а именно:

«Ткань обладает повышенной износоустойчивостью, пылеотталкивающим эффектом, не подвержена выцветанию, имеет пониженную истираемость, пожаростойкость, должна обрабатываться химической чисткой и стиркой».

Так, в пункте 4.5.19 ГОСТ 16854-2016 установлено, что для изготовления мягких элементов кресел не должны применяться легко воспламеняемые и относящиеся к группе Т4 по токсичности продуктов горения обивочные текстильные и кожевенные материалы по Техническому регламенту о требованиях пожарной безопасности.

Аналогичное требование содержится в пункте 5.1 Техническом регламенте Таможенного союза ТР ТС 025/2012 «О безопасности мебельной продукции».

Иных требований к пожарной безопасности Товара и к тканям, используемым в производстве Товара, кроме указанных выше и в Техническом регламенте о требованиях пожарной безопасности, законодательством Российской Федерации о стандартизации не установлено, в том числе и в части классов пожарной безопасности материалов обивки кресел.

С учетом изложенного, заказчик имел право при описании показателя устойчивости к огню ткани обивки кресел использовать положения европейских стандартов пожарной безопасности.

Однако, обоснование использования заказчиком в описании объекта рассматриваемой закупки показателей, не предусмотренных законодательством Российской Федерации о стандартизации в Документации отсутствует.

Таким образом, в действиях заказчика – ФГБОУ ВО «НовГУ» содержатся нарушения пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении правил описания объекта закупки, а именно в установлении требований к Товару, не предусмотренных законодательством Российской Федерации о стандартизации, в отсутствие в Документации обоснования установления заказчиком таких требований.

2. В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Требования к Товару установлены заказчиком в виде таблицы, где столбец 1 – «Наименование товара», столбец 2 – «Технические характеристики товара», столбец 3 – «Количество», столбец 4 – «Единица измерения» (далее – Таблица).

При этом технические характеристики товара в столбец 2 Таблицы представлены в виде сплошного текста, в котором не отделимо указаны показатели (характеристики) Товара, их значения, а также требования к указанным значениям (минимальные или максимальные значения, значения, которые не могут изменяться, значения, для которых установлены варианты значений или диапазоны значений).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В пункте 1.4 раздела I Документации заказчиком – ФГБОУ ВО «НовГУ» установлена инструкция по заполнению заявки участником закупки в следующем виде:

«Участник закупки заполняет заявку в соответствии с порядком, определенном на сайте ЭТП, в соответствии с требованиями Федерального закона и документацией об аукционе в электронной форме».

Никаких иных положений, позволяющих участникам рассматриваемой закупки достоверно определить каким образом в своих заявках представить значение того или иного показателя (характеристики) Товара, Документация не содержит.

Так, например, заказчиком – ФГБОУ ВО «НовГУ» в столбце 2 Таблицы установлено следующее требование:

«…для производства гнутоклееных деталей эргономической формы и любых иных деталей из древесных материалов используется только березовая влагостойкая фанера, сортом не ниже I/II,…».

Отсутствие надлежащей инструкции не позволяет определить значения оборота «не ниже» и знака «/», употребляемых заказчиком в значении показателя сортности фанеры, а также в совокупности с отсутствием в Требованиях к Товару четких показателей (характеристик) Товара не позволяет определить по какому типу показателей установлено данное требование (неизменяемое значение, минимальное значение в совокупности с неизменяемым значением «I/II», минимальное значение в совокупности вариантами значений «I» или «II»).

26.11.2019 в соответствии с положениями статьи 67 Закона о контрактной системе состоялось рассмотрение первых частей заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе аукционной комиссией заказчика..

По результатам рассмотрения (Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 0350100003319000063 от 26.11.2019) все три поступившие заявки были признаны соответствующими положениям Документации, а участники их подавшие были допущены аукционной комиссией заказчика к участию в электронном аукционе.

При этом в заявках № 1 и № 2 значение вышеуказанного показателя было представлено в виде «используется березовая влагостойкая фанера, сортом I/II», а в заявке № 3 – «используется только березовая влагостойкая фанера, сортом I».

Таким образом, в действиях заказчика – ФГБОУ ВО «НовГУ» содержатся нарушения части 2 статьи 33 и пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении правил описания объекта закупки, а именно в не установлении в Документации показателей позволяющих определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям, и в не установлении в Документации надлежащей инструкции по заполнению участниками их заявок.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении «….» надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела

присутствовал лично.

В материалах дела имеется ходатайство «….» (вх. № 5375 от 28.07.2020 Новгородского УФАС России) о прекращении дела в связи с его малозначительностью.

Также в указанном ходатайстве «….» просит, в случае непрекращения дела в связи с его малозначительностью, учесть в его действиях смягчающие ответственность обстоятельства, предусмотренные пунктами 1, 4, 5, 7 части 1 статьи 4.2 КоАП.

На рассмотрении дела «….» поддержал указанное ходатайство в полном объеме, а также дополнительно сообщил, что установленные нарушения признает, указанные выше показатели товаров в Документации заказчиком были установлены в целях поставки качественных Товаров.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.30-328/2020 от 15.06.2020 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Постановлением и иными материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт утверждения Документации с установленными нарушениями и, как следствие, факт наличия в действиях должностного лица заказчика, ее утвердившего – проректора по АХР ФГБОУ ВО «НовГУ» «….», события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно выпискам из приказов ФГБОУ ВО «НовГУ» от 09.11.2017 № 745 к, от 17.03.2020 № «….» «….» с 08.11.2017 занимает должность проректора по АХР ФГБОУ ВО «НовГУ».

Следовательно, «….» на момент утверждения Документации (15.11.2019) и проведения рассматриваемого электронного аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в ФГБОУ ВО «НовГУ», то есть являлся должностным лицом заказчика.

«….» 15.11.2019 утвердил Документацию с нарушениями пункта 2 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому

«…» имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица заказчика – проректора по АХР ФГБОУ ВО «НовГУ», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако «…» не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – проректора по АХР ФГБОУ ВО «НовГУ», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение «…» своих обязанностей должностного лица заказчика – проректора по АХР ФГБОУ ВО «НовГУ», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено «…» по неосторожности, поскольку «…» предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица заказчика – проректора по АХР ФГБОУ ВО «НовГУ» «…», который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица заказчика должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку учебной мебели для аудитории, извещение № 0350100003319000063 о проведении которого было размещено на официальном сайте 15.11.2019, с соблюдением требований Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173003, Великий Новгород, ул. Б. С.-Петербургская, д. 41; 15.11.2019.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Вместе с тем, доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного «….» административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Допущенное «….» правонарушение привело к нарушению установленной процедуры осуществления закупки, что выразилось в утверждении Документации, не соответствующей требованиям действующего законодательства о контрактной системе, а также привело к отклонению участников закупки.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения заказчиком рассматриваемых действий.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств «….» не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем административное правонарушение, совершенное «….», не может считаться малозначительным.

Необходимо отметить, что выявленные нарушения были установлены в действиях заказчика по результатам рассмотрения Комиссией Новгородского УФАС России жалобы участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Оптснаб» на действия заказчика при осуществлении рассматриваемой закупки.

В целях их устранения заказчику и его аукционной комиссии было выдано соответствующее предписание.

Предписание было исполнено в установленный срок (17.12.2019).

В соответствии с пунктами 1, 4, 7 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, в данном случае являются: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение; оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность (пункт 5 части 1 статьи 4.2 КоАП), в данном случае расценено быть не может, поскольку, как установлено выше, нарушения были устранены заказчиком по результатам исполнения предписания, выданного Комиссией Новгородского УФАС России (пункт 7 части 1 статьи 4.2 КоАП).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП, материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении «….» заявил ходатайство о направлении копии изготовленного в полном объеме постановления по месту нахождения ФГБОУ ВО «НовГУ» (173003, Великий Новгород, ул. Б. С.-Петербургская, д. 41).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от «….» не поступало.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица заказчика – проректора по АХР Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» «….» (03.07.1965 г.р., урож. гор. Дрезден ГДР, паспорт гражданина Российской Федерации серия <...> номер <...> выдан Отделом УФМС России по Новгородской обл. в гор. Великий Новгород 22.07.2010, зарегистрированного по адресу: Великий Новгород, ул. Десятинная, д. 20/10, кв. 37), выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку учебной мебели для аудитории, извещение № 0350100003319000063 о проведении которого было размещено на официальном сайте 15.11.2019, с нарушениями пункта 2 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо заказчика – проректора по АХР Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» «….»

административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа «….» надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111601071010030140 (Штрафы за нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд)

УИН: 16100500000000612261

Руководитель Управления,

Государственный советник РФ 1 класса О.С. Виниченко

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет

наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.