

## РЕШЕНИЕ

Волгоград

Дело № 034/10/18.1-458/2020

28 мая 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по контролю за соблюдением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Комиссия) в составе:

изучив в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции), частями 10 – 13 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках) жалобу общества с ограниченной ответственностью «» (далее – ООО «», заявитель) на действия (бездействие) заказчика общество с ограниченной ответственностью «» (далее – ООО «», заказчик) при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» путём проведения открытых маркетинговых исследований в электронной форме по поставке нагрузочного модуля для нужд ООО «» (номер извещения о проведении закупки в ЕИС 32009039356),

при участии в заседании комиссии представителей:

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России, Управление) поступила жалоба ООО «» вх. № 4444 от 13.05.2020 на действия (бездействие) закупочной комиссии по подведению итогов маркетинговых исследований «» при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положением Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) путём проведения открытых маркетинговых исследований в электронной форме по поставке нагрузочного модуля для нужд ООО «»,

Извещение о проведении закупки № 32009039356 размещено 27.03.2020 (дата размещения текущей редакции извещения 21.04.2020) на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), далее - официальный сайт).

В соответствии с правилами п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб,

рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном данной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о защите конкуренции.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, заявителями жалобы могут выступать лица, подавшие заявки на участие в торгах.

Жалоба ООО «» поступила в антимонопольный орган в пределах срока для обжалования действий заказчика, предусмотренного ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба ООО «» принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление от 18.05.2020 исх. № 04-10/3340).

Представителями заказчика представлены письменные пояснения, из которых следует, что заказчик просит признать жалобу заявителя необоснованной.

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, а также доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, комиссия пришла к следующим выводам относительно обстоятельств дела.

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к такой закупке отдельными видами юридических лиц установлены Законом о закупках, в соответствии с частью 1 статьи 1 которого целями его регулирования являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 указанной статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Ч. 6 ст. 3 Закона о закупках предусматривает, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Протоколом № 1/0004/20/4.5/0021655/ТГВолгоград/Пр/ГОС/Э/27.03.2020 по подведению итогов маркетинговых исследований от 28.04.2020 ООО «» отклонена заявка заявителя, поданная на участие в закупке под идентификационным номером 1, по основаниям п. 1.1, 1.4, 13 методики анализа и оценки заявок участников маркетингового исследования, выступающей составной частью документации о закупке.

Указанными положениями методики в качестве оснований для отклонения заявок предусмотрены:

- несоответствие предмета Заявки предмету маркетингового исследования, указанному в документации (п. 1.1 методики);
- несоответствие технического предложения Участника закупки техническому заданию документации (п. 1.4 методики);
- предлагаемые участником аналоги по функциональным или качественным характеристикам не соответствуют требованиям заказчика, изложенным в техническом задании (п. 13 методики).

Между тем, при рассмотрении жалобы комиссией установлено, что характеристики оборудования - модуля УНМ-1000, предлагаемого заявителем, представлены в заявке в строгом соответствии с документацией заказчика: предложенный предмет соответствует предмету маркетингового исследования, указанному в документации, техническое предложение Участника закупки соответствует техническому заданию документации, предлагаемые технические характеристика товара по функциональным или качественным характеристикам соответствуют требованиям заказчика, изложенным в техническом задании.

Таким образом, у комиссии заказчика отсутствовали правовые основания для вывода об отклонении заявки заявителя в соответствии с п. 1.1, 1.4, 13 методики анализа и оценки заявок участников маркетингового исследования.

Заказчик при рассмотрении жалобы ссылается на недостоверность сведений, содержащихся в заявке ООО «».

Однако указанное обстоятельство не послужило основанием для отклонения заявки заявителя в соответствии с Протоколом №

1/0004/20/4.5/0021655/ТГВолгоград/Пр/ГОС/Э/27.03.2020 по подведению итогов маркетинговых исследований от 28.04.2020, в связи с чем в любом случае не может свидетельствовать о соблюдении порядка рассмотрения заявок со стороны комиссии заказчика.

Что же касается фактической недостоверности сведений в заявке ООО «», то данный факт также материалами дела не подтверждается.

Согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу п. 4 ст. 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. При этом добросовестность участников гражданских правоотношений презюмируется, обратное подлежит обязательному доказыванию.

Таким образом, именно заказчик, полагая недостоверными сведения в заявке заявителя, обязан доказывать данный факт.

В качестве доказательства недостоверности ООО «» сведений заказчик приводит данные сайта самого ООО «», а также паспорта АИЕЛ.441462.084 ПС и Руководства по эксплуатации АИЕЛ.441462.084 РЭ модуля УНМ-1000, изготовленного ООО «» и поставленного иному контрагенту.

Между тем, указанные обстоятельства сами по себе не свидетельствуют о недостоверности сведений в заявке ООО «» в части технических характеристик предлагаемого к поставке модуля модуля УНМ-1000.

Комиссией при рассмотрении дела установлено, что заявитель ООО «» является одновременно и поставщиком, и производителем продукции, предлагаемой к поставке.

Являясь производителем предлагаемого к поставке оборудования, заявитель имеет возможность модифицировать его исходя из требований и потребностей конкретного заказчика.

Предлагаемое к поставке оборудование - модуль УНМ-1000, производится заявителем в различных конфигурациях, в том числе и в конфигурации, предложенной в поданной заявке, что подтверждается представленными заявителем в материалы дела паспортом УНМ-1000, выдержкой из ТУ АИЕЛ.441462.041 ТУ, декларацией ТР ТС, сертификатом ГОСТ Р на предлагаемое оборудование.

Таким образом, ссылки заказчика на данные сайта ООО «», а также паспорта АИЕЛ.441462.084 ПС и Руководства по эксплуатации АИЕЛ.441462.084 РЭ модуля УНМ-1000, изготовленного ООО «» и поставленного иному контрагенту, не опровергают сведений, представленных в заявке.

Более того, комиссия антимонопольного органа обращает внимание заказчика на тот факт, что положения Закона о закупках не обязывают участника закупки иметь в наличии произведенный и подлежащий поставке товар на момент подачи заявки. Обратное приводило бы к необоснованному ограничению конкуренции и несению участниками закупок дополнительных расходов.

При таких обстоятельствах, комиссией заказчика при принятии решения об отклонении заявки заявителя допущены нарушения части 1 статьи 2, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона (часть 20 статьи 18.1).

Комиссия пришла к выводу о том, оснований выдачи обязательного для выполнения предписания по делу отсутствуют, поскольку на момент назначения жалобы к рассмотрению заказчиком заключен договор по результатам закупки, который может быть признан недействительным только в судебном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2, 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «» на действия (бездействие) заказчика ООО «» путём проведения открытых маркетинговых исследований в электронной форме по поставке грузочного модуля для нужд ООО «» (извещение № 32009039356 опубликовано на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru))) обоснованной.
2. Признать комиссию по маркетинговым исследованиям ООО «» нарушившей часть 1 статьи 2, часть 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении оспариваемой закупки.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.