

РЕШЕНИЕ

по делу № 02-03/82-2011

«16» апреля 2012 г.

г. Улан-Удэ

Резолютивная часть решения объявлена 03.04.2012

Решение в полном объеме изготовлено 16.04.2012

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее - Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<.....>,

рассмотрев дело № 02-03/82-2011 по признакам нарушения администрацией МО ГП «Селенгинское» Кабанского района Республики Бурятия (далее – администрация, ответчик, организатор конкурса) (671247, Республика Бурятия, Кабанский район, п. Селенгинск, микрорайон Южный, д. 42) части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

при участии:

заявителя – <...>, представителя ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири», доверенность от 12.12.2011;

ответчика – <...>, представителя администрации МО ГП «Селенгинское», доверенность от 30.01.2012 № 8;

заинтересованного лица – <...>, представителя ООО «Селенгинские электросети», <...>, представителя ООО «Селенгинские электросети», доверенность от 22.12.2011 б/н,

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее - Бурятское УФАС России) поступило заявление ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (далее – ОАО «МРСК Сибири», заявитель) (вх. от 03.10.2011 № 7290) на действия администрации, указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В заявлении указано, что администрацией 22.08.2011 проведен открытый конкурс по выбору организации на право заключения договора аренды в отношении муниципального имущества коммунального комплекса МО ГП «Селенгинское» предназначенного для поставки коммунальных услуг (далее – открытый конкурс).

ОАО «МРСК Сибири» приняло участие в открытом конкурсе по лоту № 4 – Электросети и трансформаторные подстанции (здания и помещения производственного назначения), находящиеся по адресу: Республика Бурятия, Кабанский район, п. Селенгинск.

Заявитель считает, что открытый конкурс проведен без соблюдения требований

Закона о защите конкуренции и Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 (далее – Правила № 67).

По мнению заявителя, критерии оценки заявок на участие в конкурсе в виде «срока улучшения технического состояния муниципального имущества», а также «цена на услугу (за единицу коммунальной услуги), предоставляемая арендатором (организацией коммунального комплекса) с использованием арендуемого имущества, права на которое передаются по договору, содержащиеся в конкурсной документации незаконно установлены организатором конкурса.

В нарушение пункта 31 Правил № 67 извещение о проведении конкурса не содержало описание и технические характеристики муниципального имущества, права на которое передаются по договору.

Кроме того, заявитель считает, что нарушен пункт 10 Правил № 67, состав конкурсной комиссии не имел кворума.

ОАО «МРСК Сибири» просит провести проверку проведенного открытого конкурса на предмет соблюдения администрацией требований антимонопольного законодательства, признать администрацию нарушившей часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и обратиться в суд с заявлением о признании открытого конкурса и заключенного по результатам такого конкурса договора аренды недействительными.

02.12.2011 Бурятским УФАС России возбуждено дело № 02-03/82-2011 по признакам нарушения администрацией части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в отсутствии в извещении о проведении открытого конкурса по лоту № 4 – Электросети и трансформаторные подстанции (здания и помещения производственного назначения), находящиеся по адресу: Республика Бурятия, Кабанский район, п. Селенгинск места расположения, описания и технических характеристик муниципального имущества, права на которое передаются по договору, в том числе площадь здания, а также установление незаконных критериев оценки заявок на участие в конкурсе, а именно: 1) срок улучшения технического состояния муниципального имущества, 2) цена на услугу (за единицу коммунальной услуги), предоставляемая арендатором (организацией коммунального комплекса) с использованием арендуемого имущества, права на которое передаются по договору, что приводит или может привести к ограничению конкуренции.

Ответчик на заседании Комиссии по рассмотрению дела № 02-03/82-2011 поддержал доводы, изложенные в отзыве на заявление ОАО «МРСК Сибири».

Администрация не согласна с позицией заявителя по следующим основаниям:

1. Пунктом 77 Правил № 67 предусмотрен критерий оценки заявок на участие в конкурсе – «сроки реконструкции объекта договора, если такая реконструкция предусмотрена в конкурсной документации ...». Поэтому, следуя требованиям Правил № 67, организатор конкурса использовал предусмотренный пунктом 77

настоящих Правил указанный критерий, но в виду невозможности проведения реконструкции из-за сроков аренды и возможности проведения выборочного капитального ремонта, конкретизировал данный критерий оценки заявок на участие в конкурсе в виде критерия «срок улучшения технического состояния муниципального имущества».

2. Установленный в конкурсной документации критерий оценки заявок на участие в конкурсе в виде «цена на услугу (за единицу коммунальной услуги), предоставляемая арендатором (организацией коммунального комплекса) с использованием арендуемого имущества, права на которое передаются по договору» предусмотрен пунктом 77 Правил № 67, следовательно, администрация установила такой критерий.

Администрация указывает, что Республиканская служба по тарифам (далее – РСТ) издает приказ «О единых (котловых) тарифах на услуги по передаче электрической энергии по сетям Республики Бурятия». В данном приказе, в тарифе отдельной строкой предусмотрена ставка за содержание электрических сетей и ее единица измерения (руб./МВт мес.), которая является составной частью стоимости коммунальной услуги для разных групп потребителей электроэнергии, что и интересовало организатора торгов при проведении открытого конкурса. Ставка за содержание электрических сетей для каждой электросетевой организации устанавливается разная, потому что зависит от структуры сетевой организации, объемов ее производства и т.д. Организатор конкурса, устанавливая такой критерий, исходил из интересов населения ГП «Селенгинское», поэтому было важным, чтобы стоимость (за единицу) коммунальной услуги не превышала пределов ее доступности потребителям (населению).

3. Описание и технические характеристики передаваемого в аренду муниципального имущества невозможно было включить в извещение о проведении открытого конкурса по техническим причинам из-за большого объема информации. Вместе с тем, администрация указывает, что полное описание и технические характеристики имущества были приведены в приложении № 2 к проекту договора аренды муниципального имущества. Кроме того, любой участник торгов мог обратиться с запросом к организатору конкурса с целью получения соответствующих разъяснений, а также в конкурсной документации был предусмотрен график проведения осмотра имущества.

ООО «Селенгинские электросети», привлеченное Комиссией в качестве заинтересованного лица, поддерживает позицию ответчика и не согласно с доводами заявителя.

Вся информация, в том числе описание и технические характеристики передаваемого имущества, была доступна для ознакомления всем участникам торгов.

По мнению ООО «Селенгинские электросети», установленные в конкурсной документации критерии оценки заявок на участие в конкурсе являются законными.

Заинтересованное лицо считает, что ООО «Селенгинские электросети» заявило лучшие условия исполнения договора аренды и организатор конкурса обоснованно признал данное общество победителем торгов.

Оценив доказательства и обоснованность доводов, представленных в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия пришла к следующим выводам:

Распоряжением администрации от 20.06.2011 № 107 принято решение о проведении открытого конкурса на право заключения договора аренды в отношении имущества коммунального комплекса поселения для бесперебойного и качественного предоставления коммунальных услуг потребителям МО ГП «Селенгинское».

22.08.2011 администрацией проведен открытый конкурс, предметом которого является выбор организации на право заключения договора аренды в отношении муниципального имущества коммунального комплекса поселения для бесперебойного и качественного предоставления коммунальных услуг потребителям МО ГП «Селенгинское» на 2012 год.

В соответствии с протоколом № 01-08/11 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 17.08.2011 участие в открытом конкурсе по лоту № 4 – «Электросети и трансформаторные подстанции (здания и помещения производственного назначения), находящиеся по адресу: Республика Бурятия, Кабанский район, п. Селенгинск» приняло 4 участника: ОАО «Иркутская электросетевая компания», ОАО «МРСК Сибири», ООО ПЦ «Байкальская энергетическая компания», ООО «Селенгинские электросети».

Критерии оценки заявок на участие в конкурсе по лоту № 4:

- наибольшая годовая арендная плата;
- срок улучшения технического состояния муниципального имущества;
- цена на услугу (за единицу коммунальной услуги), предоставляемая арендатором (организацией коммунального комплекса) с использованием арендуемого имущества, права на которое передаются по договору;
- технико-экономические показатели объекта договора на момент окончания срока договора.

Срок договора аренды (лот № 4) установлен 11 месяцев 25 дней.

Победителем конкурса признано ООО «Селенгинские электросети» с которым 06.09.2011 заключен договор аренды муниципального имущества № 04-09/11.

Довод заявителя о наличии незаконного состава конкурсной комиссии (в составе 4 членов) при осуществлении функций: по вскрытию конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе, определению участников конкурса, рассмотрению, оценке и сопоставлению заявок на участие в конкурсе, определению победителя конкурса является несостоятельным.

В соответствии с пунктом 10 Приказа № 67 число членов комиссии должно быть не менее пяти человек.

Пунктом 16 Приказа № 67 установлено, что комиссия правомочна осуществлять функции, предусмотренные пунктами 13 и 14 настоящих Правил, если на заседании

комиссии присутствует не менее пятидесяти процентов общего числа ее членов.

Распоряжением администрации от 20.06.2011 № 108 создана конкурсная комиссия в составе: председателя комиссии – <...>, заместителя председателя комиссии – <...>, членов комиссии – <...>, <...>, <...>.

При проведении процедур вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, рассмотрения заявок, оценки и сопоставления заявок достаточно 4 членов конкурсной комиссии для признания правомочности такой комиссии при осуществлении функций, предусмотренных пунктами 13, 14 Приказа № 67.

При проведении открытого конкурса администрацией допущены следующие нарушения антимонопольного законодательства:

1. Согласно пункту 31 Правил № 67 извещение о проведении конкурса должно содержать, в том числе сведения: место расположения, описание и технические характеристики государственного или муниципального имущества, права на которое передаются по договору, в том числе площадь помещения, здания, строения или сооружения в случае передачи прав на соответствующее недвижимое имущество.

В нарушение пункта 31 Правил № 67 извещение о проведении открытого конкурса не содержало таких сведений.

Ссылка ответчика на то, что в приложении № 2 к проекту договора аренды муниципального имущества содержится полная информация по описанию и техническим характеристикам передаваемого муниципального имущества недопустима, так как Правила № 67 четко определяют, что должно содержаться в извещении о проведении открытого конкурса.

2. Критерий оценки заявок на участие в открытом конкурсе – «цена на услугу (за единицу коммунальной услуги), предоставляемая арендатором (организацией коммунального комплекса) с использованием арендуемого имущества, права на которое передаются по договору» неправомерно установлен при проведении данного конкурса на право заключения договора аренды муниципального имущества для осуществления деятельности в части электроснабжения.

В соответствии с пунктом 48 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 861 (ред. от 01.03.2011) (далее – Правила 861) тарифы на услуги по передаче электрической энергии устанавливаются в соответствии с Основами ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации и [Правилами государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2004 г. N 109, с учетом \[пункта 42\]\(#\) Правил 861.](#)

[Разделом VI](#) Основ ценообразования к регулируемым тарифам отнесен тариф на передачу электрической энергии.

В соответствии с положением о Республиканской службе по тарифам Республики

Бурятия», утвержденным [Постановлением Правительства РБ от 03.02.2005 N 29](#) служба в установленной сфере деятельности осуществляет реализацию полномочий, в том числе по установлению тарифов на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям.

Таким образом, тариф на услуги по передаче электрической энергии не может быть установлен (предусмотрен) участниками конкурса.

3. Критерий оценки заявок на участие в открытом конкурсе – «срок улучшения технического состояния муниципального имущества» также не предусмотрен пунктом 77 Правил № 67.

Подпунктом 1 пункта 77 настоящих Правил предусмотрен критерий оценки «сроки реконструкции (этапы реконструкции) объекты договора, если такая реконструкция предусмотрена в конкурсной документации.

Конкурсная документация не предусматривает проведение реконструкции, следовательно, указанный критерий незаконно установлен организатором конкурса.

В соответствии с пунктом 81 Правил № 67 не допускается использование иных, за исключением предусмотренных пунктом 77 данных Правил, критериев оценки заявок на участие в конкурсе.

4. В нарушение пункта 37 Правил № 67 в конкурсной документации предусмотрено, что заявка участника конкурса должна содержать, в том числе документ, свидетельствующий о том, что участник конкурса обладает квалификацией, необходимой для выполнения условий заключенного договора аренды.

Согласно подпункту 6 пункта 77 настоящих Правил организатор конкурса вправе установить следующий критерий оценки заявок на участие в конкурсе – «качественная характеристика архитектурного, функционально-технологического, конструктивного или инженерно-технического решения для обеспечения реконструкции объекта договора и квалификация участника конкурса». Указанный критерий может быть использован **только в случае если условием договора** предусмотрено обязательство участника конкурса по подготовке проектной документации на **реконструкцию** объекта договора либо обязательство участника конкурса по созданию в рамках исполнения договора имущества, предназначенного для поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поставка, выполнение, оказание которых происходит с использованием имущества, права на которое передаются по договору.

Данный критерий оценки заявок на участие в конкурсе не установлен, в условиях договора не предусмотрено обязательство участника конкурса по подготовке проектной документации на **реконструкцию** объекта договора либо обязательство участника конкурса по созданию в рамках исполнения договора имущества, предназначенного для поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поставка, выполнение, оказание которых происходит с использованием имущества, права на которое передаются по договору, соответственно требование о наличии квалификации участника открытого конкурса незаконное.

Таким образом, в действиях администрации содержится нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в отсутствии в извещении о проведении открытого конкурса сведений о месте расположения, описания и технических характеристик муниципального имущества, права на которое передаются по договору, а также в установлении незаконных критериев оценки заявок на участие в открытом конкурсе, а именно: 1) срок улучшения технического состояния муниципального имущества, 2) цена на услугу (за единицу коммунальной услуги), предоставляемая арендатором (организацией коммунального комплекса) с использованием арендуемого имущества, права на которое передаются по договору и в установлении незаконного требования к участникам конкурса о наличии квалификации участника конкурса, что приводит или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

р е ш и л а:

1. Признать администрацию МО ГП «Селенгинское» нарушившей часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в части отсутствия в извещении о проведении указанного открытого конкурса сведений о месте расположения, описания и технических характеристик муниципального имущества, права на которое передаются по договору, а также установления незаконных критериев оценки заявок на участие в открытом конкурсе и установления незаконного требования к участникам конкурса о наличии квалификации участника конкурса, что приводит или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

2. Обратиться в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением о признании открытого конкурса по выбору организации на право заключения договора аренды в отношении муниципального имущества коммунального комплекса МО ГП «Селенгинское» предназначенного для поставки коммунальных услуг и заключенного по результатам такого конкурса договора аренды муниципального имущества от 06.09.2011 № 04-09/11, недействительными.

3. Передать материалы дела № 02-03/82-2011 должностному лицу Бурятского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражном суде.