

21 декабря 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей:

заказчика – МКУ города Новосибирска «Первомайское» - <....> (директор), <....> (по доверенности), <....> (по доверенности), <....> (по доверенности),

подателя жалобы - ООО «Эко-ГОСТ» - <....> (по доверенности), <....> (по доверенности), <....> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Эко-ГОСТ» на действия МКУ города Новосибирска «Первомайское» при проведении открытого конкурса № 0851300007117000024 на содержание уличной дорожной сети Первомайского района города Новосибирска, начальная (максимальная) цена контракта 5608394,50 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Эко-ГОСТ» с жалобой на действия МКУ города Новосибирска «Первомайское» при проведении открытого конкурса № 0851300007117000024 на содержание уличной дорожной сети Первомайского района города Новосибирска. Суть жалобы состоит в следующем.

1. В нарушение ФЗ №44-ФЗ заказчиком неверно указан предмет запроса в ответе на запрос о разъяснении положений конкурсной документации.
2. Конкурсная документация, размещенная заказчиком в ЕИС, содержит ограничения для ознакомления, текст размещен в формате, не обеспечивающем возможности поиска и копирования фрагментов текста, необходимой для заполнения заявки.
3. В разделе II конкурсной документации установлено, что лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки «квалификация участников закупки» является наибольшее значение критерия (показателя), при этом установлено необходимое минимальное значение.

Необходимое минимальное значение предложений установлено только относительно количества мобильных бригад (не менее 5 (пяти) человек). По показателю «обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами (человек)» и цены договора (не менее 1121678,90 руб.) по показателю «опыт участника закупки

по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

По мнению подателя жалобы, порядок оценки заявок не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта, поскольку в конкурсной документации не установлен предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений по специфике объекта закупки, подлежащих оценке заказчиком и, соответственно, подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по указанному нестоимостному критерию, а также не установлены максимальные количественные значения показателей, которые подлежат оценке в рамках критериев заказчиком.

4. В разделе II конкурсной документации оценка заявок по критерию «квалификация участника закупки» показатель «обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами (человек)» оценивается заказчиком по предоставленному участником в составе заявки штатному расписанию. Податель жалобы полагает, что оценке подлежат работники, находящиеся в штате участника закупки, что исключает возможность привлекать работников и иных специалистов на основании заключаемых с ними договоров гражданско-правового характера на оказание услуг (выполнение работ), что приводит к ограничению количества участников закупки.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данную жалобу от заказчика поступили возражения следующего содержания.

Заказчик полагает, что конкурсная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Документация о закупке размещена в ЕИС в соответствии с Порядком пользования единой информационной системой в сфере закупок, утвержденным [Приказом](#) Казначейства России от 30.12.2015 N 26н, доступна для ознакомления, обеспечена возможность копирования текста, его фрагментов.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Присутствующий на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель подателя жалобы пояснил, что суть разьяснения конкурсной документации ООО «Эко-ГОСТ» устроила. Однако в разьяснении положений документации о закупке предмет запроса заказчиком указан не в полном соответствии с запросом о разьяснении положений документации о закупке.

В ч.8 ст.50 ФЗ №44-ФЗ содержится требование об указании в разьяснениях положений конкурсной документации предмета запроса. Законодательство о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, в частности ч.8 ст.50 ФЗ №44-ФЗ не содержит требования о том, чтобы вопросы, указанные в запросе о разьяснении положений документации о закупке, были указаны заказчиком в разьяснении положений документации о закупке в полном соответствии с тем, как их сформулировал участник закупки.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что предмет запроса заказчиком указан, разъяснены положения конкурсной документации, действующей на дату представления разъяснений, подателя жалобы суть данных разъяснений устроила. На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России не усматривает в действиях заказчика нарушений ФЗ №44-ФЗ.

Данный довод жалобы не обоснован.

2. В соответствии с п.1.2 Приказа Казначейства России от 30.12.2015 N 26н «Об утверждении Порядка пользования единой информационной системой в сфере закупок» в единой информационной системе размещаются файлы следующих форматов: bmp, jpg, jpeg, gif, tif, tiff, docx, doc, rtf, txt, pdf, xls, xlsx, rar, zip. Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что аукционная документация, в том числе приложения к аукционной документации, размещены в ЕИС в общедоступных форматах, доступны для ознакомления и не зашифрованы. Размещение документов в формате PDF и JPG не ограничивает возможностей участников закупки по ознакомлению с данными документами, а также по копированию фрагментов документов.

Данный довод жалобы не обоснован.

3. В ч.2 раздела II. конкурсной документации заказчиком установлен порядок рассмотрения и оценки нестоимостных критериев в соответствии с Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 №1085 (далее – Правила оценки).

МКУ города Новосибирска «Первомайское» в качестве критериев оценки заявок использовало следующие критерии: цена контракта (стоимостной критерий) со значимостью критерия - 60%; квалификация участников закупки (нестоимостной критерий) со значимостью критерия - 40%. Итоговый рейтинг заявки (предложения) вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию.

Оценка по критерию «квалификация участников закупки» осуществляется по показателям, которые рассматриваются в следующем порядке. Лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки (показателю) является наибольшее значение критерия (показателя), при этом установлено предельно необходимое максимальное значение, количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) (НЦБ_i), определяется по формуле: $НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (K_i / K_{max})$. КЗ - коэффициент значимости показателя. В случае если используется один показатель, КЗ = 1. K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается. K_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки. Максимальное количество баллов по всем показателям критерия = 100 баллов.

Согласно п. 28 Правил оценки оценка заявок (предложений) по нестоимостному критерию оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» производится в случае установления в документации о закупке в соответствии с п.

10 настоящих Правил показателей, раскрывающих содержание соответствующего критерия оценки, с указанием (при необходимости) предельно необходимого заказчику минимального или максимального значения, предусмотренного абзацем вторым п.11 указанных Правил.

В абз.2 п.11 Правил оценки для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев.

Заказчиком в конкурсной документации не предусмотрено минимальное или максимальное значение критерия оценки, т.к. оценка нестоимостных критериев производится в соответствии с п.23 Правил оценки. Сведения о количестве человек в бригаде и о цене договора входят в наименования показателей критерия, а не в значения показателей критерия.

Данный довод жалобы не обоснован.

4. Конкурсная документация не содержит обязательных требований к участникам закупки о наличии у последних трудовых ресурсов. Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами оценивается заказчиком по предоставленному участником в составе заявки штатному расписанию и является одним из показателей оценки и сопоставления заявок по критерию «квалификация участников закупки». Содержание данного критерия оценки и сопоставления заявок не влечет за собой ограничения количества участников закупки, т.к. распространяется на всех участников закупки в равной степени. В действиях заказчика нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг не усматривается.

Данный довод жалобы не обоснован.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Эко-ГОСТ» на действия МКУ города Новосибирска «Первомайское» при проведении открытого конкурса № 0851300007117000024 на содержание уличной дорожной сети Первомайского района города Новосибирска необоснованной.